

На правах рукописи

Юманова Ульяна Валерьевна



**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ  
НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РАССЕЛЕНИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ ЧУВАШИИ)**

Специальность 25.00.24 – Экономическая, социальная и политическая  
география

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

Воронж 2005

Работа выполнена в Чувашском государственном университете

- Научный руководитель: доктор географических наук,  
профессор Архипов Юрий Романович
- Официальные оппоненты: доктор географических наук,  
профессор Поросёнок Юрий Васильевич;  
  
кандидат географических наук  
Проскурина Наталья Валентиновна
- Ведущая организация: Самарский государственный  
экономический университет

Защита состоится 18 ноября 2005 года в 13-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.038.17 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, д.40, корп. 5, ауд. 303.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан «10» октября 2005 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Куролап С.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Для современного этапа развития России характерны значительные трансформации социально-экономических процессов. Период модернизации сопровождается увеличением социальной дифференциации населения по уровню жизни, расслоением населения по уровню доходов, обострением проблемы бедности. Поэтому в сложившихся условиях исследование уровня жизни населения является актуальным и находится в центре внимания общества. Параллельно с социальной дифференциацией усиливается и территориальная дифференциация населения по уровню жизни. В силу различных условий – природно-климатических, социально-экономических – между территориями любого иерархического уровня складываются различия в уровне жизни населения. Внутрорегиональные различия иногда оказываются сильнее межрегиональных.

Актуальность исследования обусловлена потребностью в теоретическом и методологическом обосновании уровня жизни населения региона как социально-географической категории, в определении системы ее показателей, в выявлении факторов, способствующих формированию оптимального уровня жизни населения региона и в разработке методики его оценки. В отечественной литературе проблемам внутрорегиональной географии уровня жизни населения уделяется недостаточное внимание, не нашли отражение работы, анализирующие территориальную дифференциацию уровня жизни населения регионов с учетом фактора расселения.

**Объектом исследования** выступает население Чувашской Республики в системе его расселения.

**Предмет исследования** – территориальная дифференциация уровня жизни населения Чувашской Республики.

**Целью исследования** является разработка методики оценки уровня жизни населения в региональной системе расселения и ее использование для анализа территориальной дифференциации уровня жизни населения Чувашской Республики.

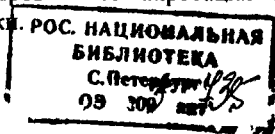
Для достижения поставленной цели последовательно решались следующие задачи:

1. Выявление сущности категории «уровень жизни населения региона» и составление системы ее показателей для использования при внутрорегиональных исследованиях.

2. Раскрытие роли фактора расселения при его влиянии на внутрорегиональную территориальную дифференциацию уровня жизни населения, выражающегося через транспортную доступность местных центров.

3. Выделение опорных центров системы расселения населения Чувашии, используемых при оценке транспортной доступности.

4. Разработка методики оценки уровня жизни населения с учетом транспортной доступности местных центров и ее апробация в системе расселения населения Чувашской Республики.



5. Составление типологии территориальной дифференциации уровня жизни населения Чувашии в региональной системе расселения и выявление основных тенденций её пространственных изменений.

6. Выработка рекомендаций по улучшению уровня жизни населения районов и городов Чувашии.

**Теоретической и методологической основой** диссертационного исследования послужили работы отечественных и зарубежных географов, затрагивающих вопросы уровня жизни населения (Н.В.Зубаревич, Т.М.Калашниковой, С.А.Ковалева, А.Е.Слуки, Л.И.Тумуровой), расселения населения (Н.Н.Баранского, С.А.Ковалева, Ю.Г.Саушкина, С.Г.Смидович, Б.С.Хорева). Тематика работы потребовала ознакомления с исследованиями в области смежных дисциплин, преимущественно экономики и социологии (И.В.Бестужева-Лады, Н.И.Бузлякова, В.М.Жеребина, В.Ф.Майера, П.Г.Олдака, А.С.Ревайкина, Н.М.Римашевской) и др.

В основу данной работы были положены также теоретические разработки, экспериментальные данные, результаты социологических опросов и анкетирования, полученные в результате экспедиционных и стационарных исследований (1996-2005 гг.). В 1998 году исследования проводились по гранту РФФИ № 98-06-03357: научные проекты. В качестве материалов исследований использовались официальные публикации и архивные документы Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике – Чувашии, справочные материалы Управления «Чувашавтодор» и Государственного комитета Чувашской республики по земельным ресурсам, топографические и общегеографические карты Чувашии.

В исследовании предмета и решении поставленных задач использовались разнообразные методы: логический, аналитический, монографического изучения, сравнительно-исторический и сравнительно-географический, социологический (опросы), метод экспертных оценок, статистический (в том числе индексный), экономико-математический, картографический, типизации и классификации, ранжирования и другие.

**Научная новизна.** В данной работе представлены результаты исследования, впервые проведенного на внутрирегиональном уровне как по целеполаганию, так и по методологии реализации. Научная новизна полученных в диссертации результатов заключается в следующем:

1. Уточнен понятийно-терминологический аппарат исследования – усовершенствовано понятие уровня жизни населения региона, транспортной доступности местных центров и предложена подходящая для целей оценки и выявления территориальных различий уровня жизни населения региона система показателей.

2. Выявлена роль фактора расселения при его влиянии на внутрирегиональную территориальную дифференциацию уровня жизни населения, выражающегося через транспортную доступность местных центров.

3. Разработана методика комплексной оценки уровня жизни населения региона с учетом транспортной доступности местных центров.

4. Проведено комплексное исследование территориальной дифференциации уровня жизни населения Чувашии с учетом фактора расселения, по результатам которого составлена типология, проведено ранжирование и картирование районов и городов Чувашии по условно чистым доходам населения, по транспортной доступности центров обслуживания, по скорректированным на транспортную доступность доходам населения и по итоговому показателю – индексу уровня жизни населения Чувашии в динамике.

5. Выявлены основные тенденции внутрирегиональных диспропорций изменения уровня жизни населения.

6. Определены основные направления повышения уровня жизни населения по районам и городам Чувашии.

**Научная значимость:** работа может быть использована для проведения научных исследований на многоуровневой основе при создании обобщающих трудов по оценке и анализу социальных процессов и явлений страны в целом и ее регионов. Разработанная методика может быть использована при исследовании территориальной дифференциации уровня жизни населения других регионов страны. Научный интерес представляют выявленные и впервые введенные в научный оборот понятия: уровень жизни населения региона, транспортная доступность местных центров, условно чистый среднедушевой доход и другие.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что результаты исследования, содержащиеся в диссертационной работе, используются в текущем и перспективном планировании социального развития Чувашии, могут быть использованы органами местного самоуправления при проведении грамотной социальной политики, направленной на преодоление территориальных диспропорций в уровне жизни населения районов и городов Чувашской Республики. Полученные тематические карты могут послужить основой для создания социально-географического раздела географического атласа Чувашии. Теоретические положения и практические результаты исследования используются при разработке учебных курсов «Экономическая и социальная география России», «Социально-экономическое районирование» и в процессе их преподавания автором в Чувашском государственном университете им. И.Н.Ульянова. Содержание работы может найти применение при создании монографий и учебников.

**Апробация работы и публикации.** Работа выполнена на кафедре экономической и социальной географии Чувашского государственного университета, на заседаниях которой она неоднократно обсуждалась. Основные положения, оценки и выводы исследования получили отражение в 18-ти опубликованных работах (статьи, материалы и тезисы научных докладов) общим объемом 4 печатных листа. Отдельные аспекты и положения изложены в докладах и сообщениях на международных, всероссийских, межрегиональных, региональных и вузовских научных конференциях, в том числе: на региональной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического развития региона в условиях экономической реформы» (Чебоксары, 1996); российской научно-практической конференции

«Экономическая география и региональное развитие» (Уфа, 1997); межрегиональной научно-практической конференции «География населения и расселения: история и современность» (Н. Новгород, 1999); международной научно-практической конференции «Чувашская Республика на рубеже тысячелетий: история, экономика, культура» (Чебоксары, 2000); всероссийской научной конференции «Современные глобальные и региональные изменения геосистем» (Казань, 2004); всероссийской научной конференции с международным участием «География и экология регионов России» (Великий Новгород, 2004); международной научно-практической конференции «Географические исследования территориальных систем природной среды и общества» (Саранск, 2004) и других.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, насчитывающего 151 наименование, и 23 приложений. Она включает 158 страниц машинописного текста, 19 рисунков и 7 таблиц.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ ПРЕДМЕТ ЗАЩИТЫ**

**1. Базовой категорией диссертационного исследования является понятие «уровень жизни населения региона», оценка и территориальный анализ которого предполагают отбор его адекватных показателей.**

В науке в настоящее время не существует четкого общепринятого определения категории «уровень жизни». Данное понятие весьма сложно и многогранно. Различия в формулировках чаще всего объясняются разнообразием поставленных целей и задач исследований, а также отталкиваются от различных исходных понятий. Понятие уровень жизни существует и используется вместе с целым семейством близких по значению терминов: народное благосостояние, качество жизни и др. При этом многие из них нередко ошибочно отождествляются с категорией «уровень жизни», вследствие чего необходимо точное и отчетливое разграничение этих понятий. Представляется правильным суждение о том, что уровень жизни является производной и составляющей категории «качество жизни», формируя вместе с другими составляющими категорию «благосостояние населения».

Основополагающим при определении уровня жизни населения региона является понятие «потребление». При изучении потребностей населения акцентируется внимание на достигнутом уровне их удовлетворения, степени их удовлетворения, выраженной через обеспеченность. Большое значение при территориальных исследованиях уровня жизни имеет учет социально-экономических условий жизнедеятельности человека, влияющих на уровень потребления и материальных благ и услуг. В связи с этим было сформулировано понятие **уровня жизни населения региона**, понимаемого как *обеспеченность населения материальными благами и услугами и достигнутой уровень их потребления, сформированный под влиянием различных социально-экономических условий*

Задача выбора индикаторов количественной оценки уровня жизни населения региона сложна и требует их детального изучения. Ввиду отсутствия в нашей стране единого общепризнанного комплексного показателя, характеризующего уровень жизни населения, для его анализа используется целый ряд статистических показателей. Их система отражает различные стороны уровня жизни. Анализ существующих систем показателей приводит к выводу, что большинство из них не могут иметь практического применения при изучении внутрирегиональной территориальной дифференциации уровня жизни населения, так как затруднен сбор и обработка необходимой статистической информации, требуется определение степени зависимости индикаторов от региональных условий. На основании всех вышеизложенных факторов для характеристики территориальной дифференциации уровня жизни населения региона были выбраны наиболее приемлемые для данного исследования показатели, объединенные в 6 разделов. К ним относятся: *денежные доходы населения; жилищные условия* (обеспеченность жильем, выделение жилья очередникам, ввод в действие жилых домов); *накопленное имущество и денежные сбережения* (объем вклада в учреждениях Сбербанка, наличие легковых автомобилей в собственности граждан); *показатели, характеризующие уровень опасности для жизни и имущества и увеличивающие нагрузку на все население* (уровень преступности, уровень зарегистрированной безработицы); *уровень развития сферы услуг* (обеспеченность врачами и больничными койками, школами и библиотечным фондом, объем платных услуг) и *уровень благоустройства жилищного фонда* (удельный вес площади, оборудованной водопроводом, канализацией, центральным отоплением, ваннами, газом и горячим водоснабжением).

## **2. Географический анализ уровня жизни населения в регионе требует учета влияния сложной совокупности локальных факторов, одним из которых является фактор расселения.**

В рамках всестороннего подхода к сопоставлению и анализу уровня жизни населения необходимо изучение влияния на него разнообразных факторов. Рассматривая территориальную дифференциацию уровня жизни населения Чувашии как типичного для густозаселенной и староосвоенной части страны, но небольшого по площади субъекта, формируется в целом стандартная система факторов: социальные, экономические и природные. Основными факторами переходного периода, непосредственно определяющими территориальные различия уровня жизни в регионе, являются: структура занятости населения, обуславливающая поляризацию населения по доходам; особенности демографической ситуации, одновременно отражающие уровень жизни; внутрирегиональные различия национального состава; уровень урбанизации и другие. При изучении влияния социальных факторов в соответствии с поставленными задачами исследования был выделен *фактор расселения*, оказывающий существенное влияние на формирование потребностей населения в зависимости от места проживания. На уровень жизни влияют различные категории расселения: тип, размещение городских

поселений, социально-экономическое положение поселений, транспортная доступность. **Транспортная доступность центров системы расселения (или местных центров)** характеризуется в работе как *комплексное социально- и экономико-географическое понятие, формирующееся под влиянием фактора расстояния, времени, обеспеченности территории транспортом и транспортной сетью, структурой доходов населения и оказывающее значительное влияние на обеспеченность населения услугами – одного из ведущих составляющих уровня жизни населения региона*. Транспортная доступность является основополагающим моментом при выделении фактора расселения в процессе влияния на уровень жизни населения через его доходы, что было учтено при разработке обобщающего показателя.

**3. Анализ имеющихся методологических и методических подходов к изучению уровня жизни населения и его оценке показал, что наиболее приемлемым при внутрирегиональных исследованиях является индексный метод.**

Проблема территориальной дифференциации уровня жизни населения интересует многих ученых, что способствует расширению числа и разнообразия методик. Разработка обобщающего (интегрального) показателя уровня жизни населения составляет одну из важнейших задач социальной географии. Комплексная оценка позволяет выявить динамику, общие тенденции и территориальную дифференциацию уровня жизни населения.

Специфика уровня жизни как сложного социально-экономического явления предполагает *комплексное использование количественных и качественных методов* изучения. Анализ существующих методик территориальной оценки уровня жизни населения показывает, что большинство из них можно объединить в следующие три группы: 1) методы ранжирования и типизации (на основе одного исходного показателя или системы показателей); 2) методы балльной оценки; 3) индексные методы. Наибольшее практическое применение при построении комплексного показателя уровня жизни населения в разрезе регионов различных иерархических уровней находит индексный метод, относящийся учеными к специфическим статистическим методам обобщения показателей. Классическим примером использования индексного метода в социальной географии является определение ИРЧП. В работе предлагается авторский *модифицированный индексный метод для оценки территориальной дифференциации уровня жизни населения региона с учетом фактора расселения, который проявляется через транспортную доступность местных центров*.

**4. В целях учета фактора расселения при оценке географических различий в уровне жизни населения региона предлагается учитывать транспортную доступность опорных центров расселения.**

Комплексный индекс, отражающий пространственную дифференциацию уровня жизни населения Чувашии, рассчитывался в динамике на 1998 и 2004 годы и в несколько этапов.



*Первый этап определение уровня доходов населения региона*  
Индекс дохода (ИД) предлагается определять по формуле

$$I_{d,i} = \frac{D_i - D_{\min}}{D_{\max} - D_{\min}},$$

где  $I_{d,i}$  – ИД населения  $i$ -й территориальной единицы,  $D_i$  – условно чистый

*среднедушевой доход* (УЧД) населения  $i$ -й территории,  $D_{\max}$ ,  $D_{\min}$  – максимальное и минимальное значения УЧД. УЧД представляет собой среднедушевой денежный доход за вычетом затрат на приобретение товаров, удовлетворяющих физические (биологические) потребности людей. Необходимость использования такого показателя вызвана тем, что городские и сельские жители имеют разные объемы и структуры расходов на приобретение товаров и услуг первой необходимости.

*Второй этап определение транспортной доступности местных центров региона.* Для расчета индекса транспортной доступности (ИТД) все поселения упорядочиваются по иерархической соподчиненности выполняемых ими обслуживающих функций. На территории ранга республики мы выделяем: группу рядовых сельских поселений, практически (или почти) не имеющих обслуживающих функций (в Чувашии их 1373); центры сельских администраций (350); центры административных районов (21); межрайонные центры (3); столичный (областной) центр (1). ИТД определяется в среднем для всех рядовых поселений рассматриваемой территориальной единицы (административные районы и межрайонные центры), но с учетом всех поселений района. Транспортная доступность местных центров определяется временем передвижения людей до них от мест жительства. В свою очередь, время зависит от расстояния, качества дорог, которые определяют территориальную доступность, и развитости транспорта (регулярности транспортного сообщения, качества транспортных средств). Таким образом, понятие транспортной доступности включает в себя понятие *территориальной доступности*. В частном случае эти понятия могут совпадать или почти совпадать, если не имеется территориальных различий в уровне развития транспорта. Чувашская Республика со сравнительно небольшой по площади территорией имеет высокий показатель густоты дорог – 296 км путей на 1000 км<sup>2</sup> (в том числе с твердым покрытием – 255), равномерную обеспеченность административных районов дорогами, высокое качество дорог, густую сеть поселений, многие из которых являются местными центрами. Все это обуславливает совпадение показателей транспортной и территориальной доступности. Поэтому в данной работе при исследовании транспортной доступности местных центров рассматриваются только расстояния до них. ИТД рассчитывается последовательно. Определяются средние расстояния от обычных поселений рассматриваемой сельской администрации до своего

центра, центра административного района, ближайшего межрайонного центра и центра республики. Затем рассчитываются индексы транспортной доступности центров разных уровней по общей формуле

$$I_{\text{ц}} = \frac{R_{\text{max}} - R}{R_{\text{max}} - R_{\text{min}}},$$

где  $R$  – расстояние от данного населенного пункта до определенного центра,  $R_{\text{max}}$ ,  $R_{\text{min}}$  – максимальное и минимальное значения расстояний для рассматриваемой сети поселений и центров определенного уровня. Для каждой из выделенных групп поселений итоговый ИТД определяется на основе суммирования индексов доступности местных центров разных уровней иерархии с учетом их весов. Веса определяются по результатам социологического опроса и учитывают доли расходов населения на покупки и получение услуг в соответствующих центрах.

*Третий этап определение доходов населения региона, скорректированных на транспортную доступность местных центров* При исследовании территориальных различий уровня жизни населения региона мы выделяем влияние фактора расселения, которое проявляется через увеличение затрат на преодоление расстояния в целях удовлетворения потребностей в разнообразных услугах. Основным в системе показателей уровня жизни является показатель дохода, который и был скорректирован с учетом транспортной доступности местных центров обслуживания. Этот агрегатный индекс получил название «индекса скорректированных доходов (ИСД)». Он учитывает уровень доходов и уровень транспортной доступности. ИСД является средневзвешенной величиной ИД и ИТД и определяется по формуле

$$I_{\text{сд},i} = \alpha \cdot I_{\text{д},i} + \beta \cdot I_{\text{ц},i},$$

где  $I_{\text{сд},i}$  – ИСД населения  $i$ -й территориальной единицы,  $I_{\text{ц},i}$  – ИТД населения  $i$ -й территориальной единицы,  $\alpha + \beta = 1$ . Веса  $\alpha$ ,  $\beta$  характеризуют «вклад» каждого из факторов (дохода и транспортной доступности) в оценку уровня жизни. Они рассчитываются исходя из среднелюдских транспортных затрат населения, проживающего в поселении с наихудшим ИТД, на получение услуг в центрах обслуживания (выявляются на основе социологического опроса).

*Четвертый этап оценка комплексного индекса уровня жизни населения региона.* Итоговый показатель (ИУЖ) вычисляется по формуле

$$I_{\text{уж},i} = \sum_{j=1}^m \alpha_j I_{\text{ц}j},$$

где  $I_{ij}$  – индекс по  $j$ -му показателю для  $i$ -й территории,  $\alpha_j$  – весовой коэффициент  $j$ -го показателя, определенный экспертным способом,  $m$  – число индексов по отдельным показателям.

**5. В изменении пространственной дифференциации доходов населения Чувашии проявляется тенденция территориальной концентрации.**

Проведенные исследования по оценке ИД населения Чувашии за исследуемый период показывают, что происходит *поляризация по уровню доходов населения районов и городов*. На 1998 год индекс был выше среднего почти в половине районов и городов Чувашии, тогда как на 2004 год количество таких территорий сократилось втрое (табл. 1). Изменения ИД отражают изменения среднедушевых доходов населения, основой для расчета которых являются показатели среднемесячной зарплаты и размера пенсий населения. В городах уровень среднедушевых доходов повышается более высокими темпами, чем в сельской местности: средний размер заработной платы населения городов к 2004 году увеличился по сравнению с данными на 1998 год в 5,78 раза (в Чебоксарах – в 5,9 раза), в сельских районах – в 5,31 раза (в столичном Чебоксарском районе – в 5,6 раза; в районах с межрайонными центрами – в 4,8 раза). Увеличивается разрыв между отношением максимальных среднедушевых доходов населения по территориям республики к минимальным (с 2,08 до 2,89). При этом разрыв в размере заработной платы увеличивается быстрее (с 2,71 до 3,05 раза), чем разрыв в размере пенсии (с 1,24 до 1,37). Между городами и районами разрыв в размере зарплаты и пенсии также увеличивается: в среднем с 1,78 до 1,94 раза по размеру зарплаты и с 1,16 до 1,2 раза по размеру пенсии.

Основными факторами, объясняющими данный процесс поляризации, являются несколько. Продолжение изменения структуры занятости населения по отраслям экономики и по предприятиям и учреждениям различной формы собственности. Этим, в большей степени, определяется размер оплаты работающим. Сокращается доля занятых в производственной сфере (с 70,6% до 62,27%). В городах этот процесс происходит быстрее, так как сельское население в большинстве своем продолжает работать в низкооплачиваемом сельском хозяйстве. Немаловажное влияние оказывают демографические факторы. За исследуемый период существенно изменилась возрастная структура населения республики: сократилась доля детей (с 25 до 19%), увеличилась доля трудоспособного населения (с 57 до 61%) и населения старших возрастов (с 18 до 20%). Демографическая нагрузка на трудоспособное сельское население больше, чем на трудоспособное городское в 1,4 раза.

В отличие от увеличения разрыва между среднедушевыми доходами населения Чувашии, происходит сокращение разрыва между значениями, показывающими отношение максимального УЧД к минимальному (с 3,4 до 2,8). Сокращается разрыв между доходами городского и сельского населения с учетом особенностей расходов городского населения, имеющего

Таблица 1

## Индексы транспортной доступности центров, доходов и уровня жизни населения Чувашии

Районы и города	Индекс условно чистого дохода или индекс дохода (ИД)				Индекс трансп. доступ- ности ИТД	Индекс скорректированных доходов (ИСД)				Индекс уровня жизни (ИУЖ)			
	1998 год		2004 год			1998 год		2004 год		1998 год		2004 год	
	ИД	ранг	ИД	ранг		ИСД	ранг	ИСД	ранг	ИУЖ	ранг	ИУЖ	ранг
Алатырский	1,000	1	0,231	13	0,484	0,912	1	0,269	14	0,567	2	0,364	14
Аликовский	0,322	16	0,117	18	0,707	0,387	16	0,205	18	0,403	14	0,353	20
Батыревский	0,295	20	0,036	24	0,627	0,351	21	0,125	23	0,381	22	0,318	23
Вурнарский	0,438	12	0,232	12	0,652	0,474	12	0,295	11	0,347	26	0,357	17
Ибресинский	0,305	18	0,058	22	0,571	0,350	22	0,135	22	0,355	25	0,341	22
Канашский	0,294	21	0,000	26	0,792	0,379	18	0,119	24	0,360	24	0,313	24
Козловский	0,541	8	0,262	11	0,402	0,518	10	0,283	13	0,382	20	0,368	12
Комсомольский	0,299	19	0,082	20	0,767	0,378	19	0,185	20	0,382	18	0,342	21
Красноармейский	0,761	3	0,526	3	0,811	0,770	4	0,568	3	0,526	4	0,454	5
Красночетайский	0,307	17	0,076	21	0,768	0,385	17	0,180	21	0,382	19	0,353	18
Марносадский	0,551	7	0,274	10	0,464	0,536	9	0,303	10	0,381	21	0,288	26
Моргаушский	0,427	14	0,183	15	0,673	0,469	13	0,256	15	0,459	7	0,401	8
Порецкий	0,553	6	0,318	5	0,534	0,550	8	0,350	7	0,455	8	0,416	7
Урмарский	0,437	13	0,012	25	0,721	0,485	11	0,119	25	0,397	16	0,312	25
Цивильский	0,535	9	0,317	6	0,678	0,559	7	0,371	5	0,428	10	0,368	13
Чебоксарский	0,520	10	0,279	8	0,779	0,564	6	0,354	6	0,401	15	0,359	16
Шемуршинский	0,235	24	0,039	23	0,551	0,288	24	0,116	26	0,367	23	0,353	19
Шумерлинский	0,616	5	0,305	7	0,534	0,602	5	0,339	8	0,496	6	0,453	6
Ядринский	0,466	11	0,334	4	0,288	0,435	15	0,327	9	0,404	13	0,385	10
Яльчикский	0,274	23	0,173	16	0,564	0,323	23	0,232	17	0,388	17	0,380	11
Янтиковский	0,276	22	0,084	19	0,835	0,371	20	0,197	19	0,431	9	0,360	15
г. Чебоксары	0,843	2	1,000	1	1,000	0,870	2	1,000	1	0,604	1	0,689	1
г. Новочебоксарск	0,356	15	0,277	9	0,978	0,462	14	0,382	4	0,534	3	0,480	3
г. Алагырь	0,049	25	0,197	14	0,800	0,177	25	0,287	12	0,423	11	0,469	4
г. Канаш	0,740	4	0,567	2	0,924	0,772	3	0,621	2	0,510	5	0,523	2
г. Шумерля	0,000	26	0,135	17	0,891	0,151	26	0,249	16	0,416	12	0,395	9

коллективные сады и сельского населения, занимающегося приусадебным хозяйством. Кризис экономики 1997 года повлиял на увеличение удельного веса городского населения, имеющего коллективные сады (в Чебоксарах с 30 до 50%, в Канаше с 60 до 70). Это означает, что больше городских жителей стали самостоятельно обеспечивать некоторые собственные потребности в продовольствии. В итоге, сократились расходы всего населения городов.

## **6. Исследование транспортной доступности местных центров обслуживания Чувашии выявляет значительные внутрирегиональные различия.**

Наилучшей транспортной доступностью в Чувашии характеризуются межрайонные центры. Максимальный ИТД изначально присвоен городу Чебоксары, как поселению наивысшего уровня иерархии по степени развития сферы обслуживания в республике (табл. 1). При этом, Чебоксары не находятся в наиболее выгодном географическом положении, занимая северные окраинные территории. Тем не менее, основные транспортные магистрали Чувашии проходят через все районы и города, соединяя их со столичным центром. Наихудшей транспортной доступностью среди межрайонных центров Чувашии характеризуется наиболее удаленный от столицы и занимающий самое периферийное положение в республике город Алатырь.

Анализ территориальных различий Чувашии позволяет выделить *две полосы районов с относительно высокими показателями ИТД*. К факторам, определяющим эти различия, относятся транспортно-географическое положение, близость к межрайонным центрам и компактность размещения населенных пунктов. Одна полоса протягивается в широтном направлении между самыми крупными городами Чувашии, межрайонными центрами (Чебоксары и Канаш). Второй пояс простирается в меридиональном направлении, вдоль федеральной автомагистрали на участке Чебоксары – Ульяновск. В связи с высокой плотностью населения районов Чувашии и густой сетью транспортных магистралей большинство районов характеризуются средними и высокими показателями ИТД. При средней густоте автодорог в республике 255,8 км на 1000 км<sup>2</sup> существуют районы, где показатель густоты дорог выше 400 (Аликовский и Моргаушский). В этих районах ИТД также высок (около 0,700). В Ядринском районе густота автодорог с твердым покрытием также высока – 389,5, что не повлияло на самый низкий по Чувашии ИТД (0,288), объясняющийся большими показателями абсолютных и средних расстояний между рядовыми населенными пунктами и центрами.

Расчет *средних расстояний* от каждого рядового населенного пункта Чувашии до центров сельских администраций показывает, что по всем районам данное значение варьирует в пределах от 5,3 км до 2,38 км. Зачастую населенные пункты сливаются между собой, образуя растянутую цепь поселений (вдоль дорог). В то же время, даже на территории небольшой по площади Чувашии немало поселений, удаленных от ближайшего центра обслуживания (центра сельской администрации) на 10 км и более (43 села).

Большинство из них не имеют с центрами регулярного транспортного сообщения. Население этих поселений заведомо вынуждено затрачивать больше материальных средств, времени, физических усилий на преодоление расстояния с целью получения различных услуг, снижая свой уровень жизни. В этом проявляется немаловажное значение учета транспортной доступности центров обслуживания при оценке уровня жизни населения.

**7. Влияние транспортной доступности местных центров на уровень доходов населения отчетливо проявляется при оценке внутрирегиональных различий в уровне скорректированных доходов населения.**

На формирование территориальной дифференциации скорректированных доходов населения Чувашии существенное влияние оказали доходы и незначительно повлияла транспортная доступность. Это связано с превышением в 5 раз доли «вклада» ИД по сравнению с долей «вклада» ИТД. Поэтому тенденция территориальной концентрации, проявляющаяся в неравномерном распределении скорректированных на транспортную доступность доходов населения Чувашии, отражает изменения территориальной дифференциации условно чистых доходов.

*Отчетливо проявляется влияние транспортной доступности на уровень доходов населения.* В городах и в большинстве районов Чувашии доходы увеличились. Негативное влияние транспортной доступности, выражающееся в снижении уровня доходов населения, проявилось на 1998 год в нескольких окраинных и наиболее удаленных от столичного центра районах Чувашии: в западных (Ядринском, Шумерлинском, Порецком и Алатырском) и восточных (Козловском и Марпосадском). На 2004 год снижение уровня доходов произошло лишь в одном районе Чувашии – Ядринском. Это объясняется тем, что сократилась поляризация между значениями, показывающими отношение максимального УЧД к минимальному (с 3,4 до 2,8). В итоге снизилась доля весового коэффициента, показывающего «вклад» транспортной доступности в оценку ИСД (с 17 до 15%). Проявляется положительная динамика в сокращении разрыва между УЧД населения. Одновременно с этим *сокращается количество районов и городов Чувашии, на уровень доходов которых негативно повлияла плохая транспортная доступность.*

**8. Уровень жизни населения Чувашии характеризуется ярко выраженной территориальной дифференциацией и продолжающейся пространственной поляризацией.**

Анализ результатов исследования в динамике показывает изменения территориальной дифференциации уровня жизни населения Чувашии. ИУЖ снижается в районах, Новочебоксарске и Шумерле. Повышается в Чебоксарах, Канаше и Алатыре. четко проявляется большая поляризация значений ИУЖ (рис.). Если на 1998 год значения итогового индекса варьировались от 0,347 до 0,604 (диапазон изменений – 257 пунктов), то на 2004 год – от 0,288 до 0,689 (401 пункт). На 1998 год ИУЖ был выше 0,500 в пяти районах и городах, а на

2004 год – лишь в двух городах (Чебоксарах и Канаше). Все эти изменения показывают тенденцию *территориальной поляризации по уровню жизни населения Чувашии*. Общее направление изменения основывается на характере изменения частного. В городах уровень доходов повышается более высокими темпами, чем в сельской местности, с минимальными темпами в сельских районах с межрайонным центром (табл. 2).

Таблица 2

**Пространственные изменения показателей уровня жизни населения Чувашии с 1998 по 2004 годы**

	В среднем по сельским районам с центрами разного типа <sup>1)</sup>					в среднем по трем межрайонным центрам	г. Новочебоксарск	г. Чебоксары
	село	поселок городского типа	малый город	межрайонный центр	столица			
Число территорий	10	3	4	3	1	3	1	1
Убыль (рост +) численности населения, в %	11,3	8,8	7,7	10,6	3,6	11,4	+1,7	3,2
Увеличение размера среднемесячной зарплаты, в разах	5,4	5,0	5,5	4,8	5,6	5,87	5,4	5,9
Понижение (рост +) уровня безработицы, в %	+16	+13	17,4	5,7	60,0	54,5	58,0	58,2
Рост (снижение –) обеспеченности населения врачами, в разах	0,66	-0,35	0,59	1,08	1,39	1,29	1,02	1,82
Повышение объема платных услуг на д.н., в разах	5,48	9,19	6,7	6,84	6,72	7,30	6,59	6,55
Рост обеспеченности населения жильем, в разах	1,17	1,16	1,12	1,15	1,08	1,17	1,04	1,13
Повышение доли жилья, обустроенной канализацией, в %	5,6	2,8	2,3	0,5	0,6	0,9	0,3	4,2

<sup>1)</sup> Без учета данных по межрайонным центрам и столице.

Безработица быстрее увеличивается в сельских районах и быстрее снижается в более крупных городах. В малых и средних городах уровень безработицы снижается медленнее. Особое положение столичного Чебоксарского района объясняется активным развитием его хозяйственного комплекса. В городах быстрее растет обеспеченность населения врачами, что отражается на качестве предоставляемых услуг. Темпы повышения объема предоставляемых платных услуг населению различаются между разными типами районов и городов. Больше всего объемы увеличились в районах, центрами которых являются поселки городского типа. Обеспеченность населения жильем увеличивается лучше в средних городах (в которых даже строительство одного дома может изменить ситуацию) и в селах (где

сокращается численность населения и пустуют целые улицы). Динамика социальных процессов на внутрисубъектанском уровне показывает общую картину концентрации населения и его потенциала в городах.

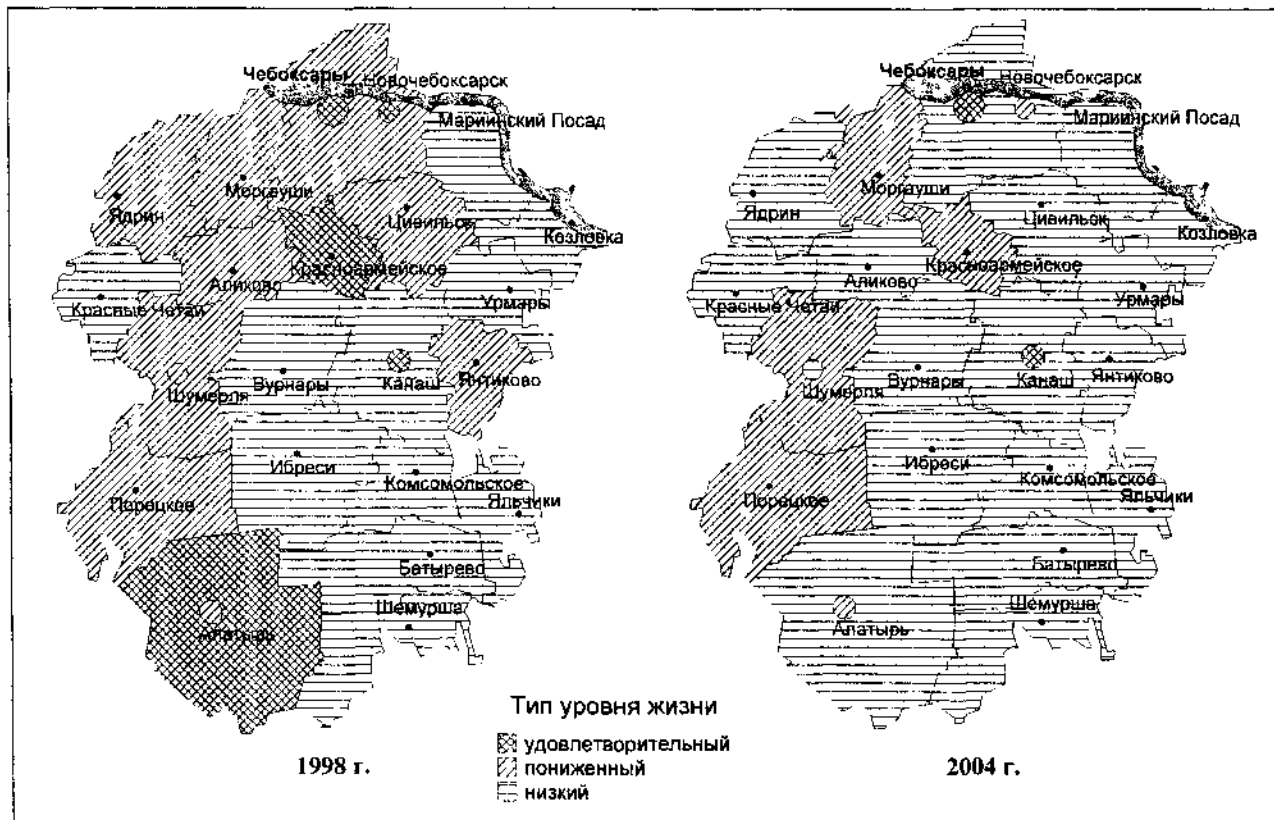
По результатам комплексной оценки уровня жизни населения Чувашии было выделено три типа районов и городов: с удовлетворительным (индекс более 0,501), пониженным (0,401-0,500) и низким уровнем жизни населения (индекс ниже 0,400). Типология районов и городов Чувашии по уровню жизни на 2004 год характеризуется следующими изменениями.

*Тип с удовлетворительным уровнем жизни населения* включает города и районы с ИУЖ более 0,500. Свое положение в этой группе сохранили лишь два города Чувашии из трех городов и двух районов на 1998 год: Чебоксары и Канаш. В этом наглядно проявляется обозначенная ранее тенденция территориальной концентрации. Города лидируют по показателям доходов и объема вкладов, по объему платных услуг, обеспеченности населения врачами и больничными койками. В Чебоксарах снизилась безработица, повысился и без того относительно высокий уровень благоустройства жилья. Среди проблем городов по-прежнему выделяются жилищные. Постарение жилищного фонда Канаша и недостаточное жилищное строительство сказываются на снижении уровня благоустройства жилья.

*К типу с пониженным уровнем жизни населения* относятся два города (Новочебоксарск и Алатырь) и четыре района Чувашии (Красноармейский, Порецкий, Шумерлинский и Моргаушский). Город Новочебоксарск ухудшил свое положение по жилищным показателям, безработице, условиям здравоохранения и перешел в эту группу из типа с удовлетворительным уровнем жизни по расчетам на 1998 год. Новочебоксарск и Алатырь, являясь крупными межрайонными центрами, характеризуются по-прежнему высокими показателями объема вкладов, обеспеченности легковыми автомобилями. Для самого молодого города Новочебоксарска характерны наилучшие показатели благоустройства жилья, а в старинном городе Алатырь, бывшем уездном центре, уровень благоустройства средний. С процессом восстановления промышленного производства в городах снизился индекс уровня безработицы и преступности. В отличие от других территорий этого типа, в Алатыре уровень жизни повысился. В районах, как и Новочебоксарске, ИУЖ снизился, а Красноармейский район перешел в группу с пониженным уровнем жизни из группы с удовлетворительным (по расчетам 1998 года). Основной причиной данного перехода является значительное сокращение темпов роста доходов. Все четыре района характеризуются средним снижающимся уровнем жизни. Порецкий и Шумерлинский районы, как и многие сельские районы республики, отличаются высокими показателями обеспеченности населения жильем и невысоким уровнем его благоустройства. Среди общих проблем для районов характерно: увеличение уровня безработицы, снижение темпов роста объемов вкладов населения, снижение уровня обеспеченности населения врачами. Положительные тенденции наблюдаются в повышении уровня благоустройства жилья.



## ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ЧУВАШИИ



К типу с низким уровнем жизни населения относится большинство районов Чувашии (17) и город Шумерля. В 1998 году таких районов насчитывалось меньше (11). Единственный город оказался в этой группе в результате снижения позиций по большинству показателей (особенно по объему вкладов, обеспеченности автомобилями и врачами, по жилищному строительству), но значения доходов населения в городе увеличились. Несмотря на снижение численности населения в Шумерле по-прежнему самая низкая по Чувашии обеспеченность учеников школами. Расширенная группа районов с низким уровнем жизни населения затрудняет выделение общих тенденций развития и факторов, их определяющих, так как широк спектр высоких и низких значений различных показателей. Среди районов этой группы выделяется несколько, характеризующихся наличием максимальных по Чувашии показателей уровня жизни; но почти всем этим районам свойственно большое число минимальных, отрицательных при характеристике уровня жизни значений. В целом для этих районов характерен высокий уровень обеспеченности школами, библиотечным фондом, средние или низкие, но повышающиеся показатели благоустройства жилья (исключение составляют почти везде высокая степень обеспеченности жилья газом). В результате демографического кризиса в районах улучшаются многие социальные характеристики: повышается обеспеченность школами, врачами, больничными койками, жильем, библиотечным фондом.

#### **9. Пространственная поляризация районов и городов Чувашии выявляет основные направления повышения уровня жизни.**

На основе проведенных исследований определены основные направления повышения уровня жизни населения районов и городов Чувашии (табл. 3). В зависимости от степени остроты и актуальности проблем выделяются *значимые* (требующие внимания), *существенные* (на которых следует сконцентрироваться в решении проблемы) и *приоритетные* направления (требующие принятия срочных мер по улучшению ситуации). Некоторые направления отражают лишь часть существующей проблемы, но её решение без учета всех составляющих нереально. Это относится к проблеме развития здравоохранения (основанной на улучшении уровня обеспеченности населения врачами и больничными койками) и к проблеме культурного обслуживания (учитывающей в том числе обеспеченность библиотечным фондом).

Каждое направление предполагает комплекс мер, направленных на повышение значений индикаторов уровня жизни по территориям Чувашии. Так как исследование проводилось в рамках одного субъекта, то все показатели являются относительными внутрирегиональными и показывают, насколько одни территории отстают от других по тому или иному показателю уровня жизни. Поэтому приоритетных направлений, требующих немедленного вмешательства, меньше по городам и больше по районам. Общим для городов является решение жилищных проблем. Для каждого района выявляются свои направления оптимизации территориальной организации уровня жизни населения. Среди главных – повышение уровня доходов сельского населения

Таблица 3

**Основные направления повышения уровня жизни населения  
в районах и городах Чувашии<sup>1)</sup>**

Районы и города	Повышение уровня доходов населения	Повышение сбережений и обеспеченности имуществом	Решение жилищной проблемы	Развитие здравоохранения	Развитие бытового обслуживания	Повышение уровня культурного обслуживания	Улучшение благоустройства жилья	Улучшение обеспеченности школами	Решение проблем безработицы	Снижение уровня преступности
г. Чебоксары			++			+			+	+
г. Алатырь	++		++	++	++	++				
г. Канаш			++	+	+	+++			+	
г. Новочебоксарск	++		+++	++	+	+++		+	++	
г. Шумерля	++		++	+	++	++		+++	++	
Алатырский	++	++		++	+++		+++		+++	
Аликовский	++	++		+++	+++		++		+	
Батыревский	+++	+	++	+++	+++		++			
Вурнарский	++	++	+	++	++		++			
Ибресинский	+++	++	+	++	+++	+	+			
Канашский	+++	+++	+	+	+++		++			
Козловский	++	+	+	++	++	+	+		+	
Комсомольский	+++	++	+	++	+++	+	++			
Красноармейский		+	+	++	+++		++			
Красночетайский	+++	++		++	+++		++			
Марпосадский	++	+	+	++	+++		++		++	+++
Моргаушский	++	++	+	++	++	+	+			
Порецкий	+		+	++	+++		+		++	
Урмарский	+++	++	+	++	++		++		+	
Цивильский	+	++	++	++	++		+			+
Чебоксарский	++	++	++	+++	++	+	+			
Шемуршинский	+++	+	+	++	+++		+			
Шумерлинский	+			+	+++		++		++	
Ядринский	+	++	+	+	++	+	+			
Яльчикский	++	++		++	+++		+		+	
Янтиковский	+++	+	++	++	+++		++			

<sup>1)</sup> Направления определены по значениям индексов соответствующих показателей (прил. 14, 20): + - значимые (от 0,301 до 0,500); ++ - существенные (от 0,101 до 0,300); +++ - приоритетные (менее 0,100).

до уровня городского. Низкий уровень доходов сопровождается низкими показателями сбережений населения и обеспеченности имуществом. Удаленность сельского населения от основных центров обслуживания сказывается на низкой доступности услуг здравоохранения, снижении уровня бытового обслуживания. Значительно отстают от городов административные районы по уровню благоустройства жилья (особенно Алатырский и Шумерлинский). Требуют незамедлительного снижения высокий уровень безработицы в Алатырском районе и уровень преступности в Марпосадском.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Юманова У.В. Прогнозная оценка численности и состава населения г. Чебоксары / Ю.Р. Архипов, У.В. Юманова // Проблемы социально-экономического развития региона в условиях экономической реформы : материалы регион. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 1996. – С. 89-92.
2. Юманова У.В. Общественная и территориальная социально-экономическая дифференциация населения / У.В. Юманова // Реформирование российской экономики : тез. докл. науч. конф. – Чебоксары, 1997. – С. 108-110.
3. Юманова У.В. Динамика территориальной социально-экономической дифференциации населения (на примере Чувашской республики) / У.В. Юманова // Экономическая география и региональное развитие : тез. докл. рос. науч.-практ. конф., посвящ. 40-летию Башк. ун-та и каф. эконом. географии. – Уфа, 1997. – Ч. 1. – С. 82-84.
4. Юманова У.В. Территориальные аспекты влияния природных условий на уровень жизни населения / У.В. Юманова // Права человека и гуманизация российского общества : тез. докл. регион. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 1998. – С. 104-105.
5. Юманова У.В. Территориальный анализ влияния загрязнения окружающей среды на качество жизни населения / И.М. Чернова, У.В. Юманова // Права человека и гуманизация российского общества : тез. докл. регион. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 1998. – С. 108-109.
6. Прогнозирование развития опорных центров системы населенных пунктов Чувашии / ... У.В. Юманова [и др.] // Прогнозирование и планирование социально-экономического развития регионов : материалы всерос. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 1999. – С. 21-23.
7. Моделирование развития опорных центров региональной системы населенных пунктов (На примере Чувашии) / ... У.В. Юманова [и др.] // География населения и расселения: история и современность : материалы межрегион. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию кафедры эконом. и соц. географии и 80-летию проф. И. К. Орфанова. – Н. Новгород, 1999. – С. 57-60.
8. Моделирование развития опорных центров системы населенных пунктов Чувашской Республики / ... У.В. Юманова [и др.] // Чувашская Республика на рубеже тысячелетий : история, экономика, культура: тез. докл. международ. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию Чувашской Республики. – Чебоксары, 2000. – С. 205-208.

9. Юманова У.В. Территориальные особенности благосостояния населения Чувашии / Ю.Р.Архипов, У.В. Юманова // Чувашская Республика на рубеже тысячелетий : история, экономика, культура: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию Чувашской Республики. - Чебоксары, 2000. - С. 212-215.

10. Юманова У.В. Оценка уровня благосостояния населения с учетом транспортной доступности центров системы расселения (на примере Чувашии) / Ю.Р. Архипов, У.В. Юманова // Экономические, социально-политические и экологические аспекты исследования геосистем. - Саранск, 2000. - Вып. 4. -С. 66-69.

11. Юманова У.В. Оценка уровня благосостояния населения с учетом транспортной доступности центров обслуживания / Ю.Р. Архипов, У.В. Юманова // Вестн. Удмурт. ун-та. - 2000. - № 3. - С. 29-33.

12. Юманова У.В. Оценка уровня жизни населения с учетом транспортной доступности местных центров региональной системы расселения / Ю.Р. Архипов, У.В. Юманова // Проблемы географии, геологии и экологии Чувашской Республики : сб. статей. - Чебоксары, 2001. - С. 171-179.

13. Юманова У.В. Территориальная дифференциация уровня благосостояния населения Чувашии / У.В. Юманова // Проблемы географии, геологии и экологии Чувашской Республики : сб. статей. - Чебоксары, 2001. - С. 180-190.

14. Юманова У.В. Роль транспортной доступности в обеспечении населения услугами / У.В. Юманова // Современные глобальные и региональные изменения геосистем: материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 200-летию Казан. ун-та. - Казань, 2004. - С. 621-622.

15. Юманова У.В. Проблема комплексного территориального анализа уровня жизни населения региона (на примере Чувашской Республики) / У.В. Юманова // Краеведение и регионоведение : межвузовский сб. науч. тр. Владимир, 2004. - Ч. 1 -С. 176-180.

16. Юманова У.В. Вариант системы показателей при комплексном изучении уровня жизни населения региона / У.В. Юманова // Географические исследования территориальных систем природной среды и общества : материалы междунар. науч.-практ. конф. - Саранск, 2004. - Ч. 1. - С 163-165.

17. Юманова У.В. Влияние социальных факторов на уровень жизни населения региона / У.В. Юманова // География и экология регионов России : материалы Всерос. науч. конф. - Великий Новгород, 2005. - С. 60-62.

18. Юманова У.В. Тенденции пространственных изменений основных индикаторов уровня жизни населения Чувашии / У.В. Юманова // Экономическая и историко-культурная привлекательность Чувашии на современном этапе : материалы регион. науч.-практ. конф. - Чебоксары, 2005. - С. 73-76.

## **СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **ВВЕДЕНИЕ**

#### **Глава 1. ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РАССЕЛЕНИЯ**

- 1.1. Проблемы географического исследования уровня жизни населения
  - 1.1.1. Содержание понятия «уровень жизни населения региона»
  - 1.1.2. Выбор системы показателей для внутрирегиональной оценки уровня жизни населения
- 1.2. Фактор расселения в оценке уровня жизни населения региона
  - 1.2.1. Система внутрирегиональных факторов уровня жизни населения
  - 1.2.2. Влияние фактора расселения на уровень жизни населения в регионе

#### **Глава 2. МЕТОДИКА ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РАССЕЛЕНИЯ**

- 2.1. Анализ методик территориальной дифференциации уровня жизни населения
  - 2.1.1. Применение методов ранжирования и типизации при построении интегрального показателя уровня жизни населения
  - 2.1.2. Использование метода балльной оценки при комплексной характеристике уровня жизни населения регионов
  - 2.1.3. Применение индексного метода при комплексной оценке уровня жизни населения регионов
- 2.2. Методика оценки уровня жизни населения в регионе с учетом транспортной доступности местных центров

#### **Глава 3. ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ЧУВАШИИ**

- 3.1. Характеристика расселения населения Чувашии
  - 3.1.1. Выделение опорных центров расселения населения Чувашии
  - 3.1.2. Расселение городского населения
  - 3.1.3. Расселение сельского населения
- 3.2. Оценка и территориальная дифференциация уровня жизни населения Чувашии с учетом транспортной доступности
  - 3.2.1. Территориальная дифференциация доходов населения Чувашии, скорректированных на транспортную доступность местных центров
    - 3.2.1.1. Определение доходов населения Чувашии и тенденции их территориальной дифференциации
    - 3.2.1.2. Оценка транспортной доступности центров Чувашии и факторы ее территориальной дифференциации
    - 3.2.1.3. Географические аспекты влияния транспортной доступности на доходы населения Чувашии
  - 3.2.2. Тенденции территориальной дифференциации уровня жизни населения Чувашии и направления его повышения

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

### **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Подписано в печать 20.09.05. Формат 60x84/16. Бумага писчая.  
Печать оперативная. Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № 578

Чувашский государственный университет  
Типография университета  
428015 Чебоксары, Московский просп., 15

РНБ Русский фонд

2006-4

15246