

На правах рукописи

ЛАЗАРЕВА Жанна Васильевна

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 25.00.24 - экономическая, социальная
и политическая география

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук



Барнаул, 2005

Работа выполнена на кафедре ландшафтного планирования
Алтайского государственного университета

- Научный руководитель:** доктор географических наук
Виктор Семенович Ревякин
- Официальные оппоненты:** доктор географических наук
Владимир Александрович Червяков;
кандидат географических наук
Ольга Витальевна Отто
- Ведущая организация:** Омский государственный
педагогический университет

Защита диссертации состоится 15 июня 2005 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.005.06 в Алтайском государственном университете по адресу: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Алтайского государственного университета

Отзывы на автореферат (в 2-х экз., заверенных печатью) просьба направлять по адресу: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, АГУ, географический факультет, факс (3852) 667684; e-mail: patrusheva@geo.dcn-asu.ru учёному секретарю диссертационного совета.

Автореферат разослан «11» мая 2005 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат географических наук



В.П. Галахов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы обусловлена обострением региональных проблем России, специфическими особенностями проведения экономических реформ в её конкретных регионах. Усугубляет ситуацию то, что не сформирован механизм отношений региона-субъекта РФ и центра, отсутствует чётко сформулированная государственная региональная политика, нет системы исследования, планирования и прогнозирования развития региона. Определяя развитие региона как устойчивой и эффективно усложняющейся системы, важно знать естественные предпосылки, историю хозяйственного освоения и современное социально-экономическое положение. Понимание причин трансформации многих сторон жизнедеятельности регионов в новых условиях поможет определить степень их кризисного состояния, круг проблем и найти пути разрешения сложившейся ситуации. Экономическая реформа в России диктует новые направления исследования и решения проблем регионального развития на основе установок его социальной переориентации. Поэтому необходим переход на современные методы изучения и регулирования взаимодействия региональной экономики и социальной сферы в пределах территорий субъектов РФ. Предстоит пересмотреть с позиций регионализма определение сущности субъектов РФ как территориальных систем, сформировать методологические основы исследования, планирования, прогнозирования и регулирования их комплексного развития, установить приоритеты и выработать механизмы социально-экономического развития и управления регионом.

Цель исследования. Выявить экономическо-географическую специфику формирования современного социально-экономического состояния, организации и приоритеты развития субъекта РФ.

Достижение поставленной цели требует решения следующих задач:

- Обобщить и систематизировать основные понятия и подходы к изучению регионального развития, обосновать методологические основы его исследования.
- Представить модель изучения региона и обосновать приоритеты регионального развития субъекта РФ.

- Определить этапы хозяйственного освоения региона, характеризующие особенности трансформации территориальной структуры Омской области.
- На основе индикаторов природно-ресурсного, трудового и производственного потенциала, социальной инфраструктуры и бюджетно-финансовой системы провести анализ и показать современное социально-экономическое состояние районов Омской области.
- На основании количественных оценок по отдельным группам параметров уточнить сетку природно-хозяйственного зонирования региона для оценки современного состояния и степени вовлеченности районов в территориально-отраслевую структуру региона.
- Выявить основные тенденции и приоритеты изменений, реализация которых сможет обеспечить преодоление кризиса, стабилизацию и последующее развитие экономики региона.
- Проанализировать проводимые программно-целевые мероприятия и имеющиеся особенности управления региональным развитием, их соответствие реальным потребностям районов Омской области.

Объект исследования: Омская область как субъект РФ в составе 32 административных районов (муниципальных образований), включая г. Омск. Общая площадь исследуемой территории равна 141,1 тыс. кв. км, общая численность проживающего населения - 2058,5 тыс. чел.

Предметом исследования является история, природные условия, тенденции и приоритеты социально-экономического развития Омской области.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых в области регулирования и прогнозирования регионального развития: У. Айзарда, Т. Райнера, В. Лаунхардта, Н.Н. Баранского, Н.Н. Колосовского, Ю.Г. Саушкина, А.А. Минца, И.М. Маергойза, Р.И. Шнипера, М.К. Бандмана, А.Г. Гранберга, Е.Н. Перцика, Б.М. Ишмуратова, С.Л. Суспицина, В.В. Мищенко, А.Я. Троцковского и др.

Информационной основой исследования послужили научная литература, публикации, Материалы Института экономики и организации промышленного производства и Института географии Сибирского отделения РАН. В основу работы положены данные Омского областного комитета государственной статистики, Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов России по Омской области, Омского фонда геологической информации, администраций муниципальных образований. Материалы исследования основываются на законодательных актах и нормативно-правовых документах Российской Федерации и Омской области. В ходе исследования использовались источники Омского фонда редких изданий и архивные материалы.

Методы исследования: Многоаспектность исследования предопределила использование как собственно географических методов (сравнительно-региональный, картографический, районирование), так и статистических, историко-географических, социологических, математико-статистических и др.

Научная новизна проведённого исследования состоит в разработке методических и практических предложений по исследованию регионального развития субъекта РФ на примере Омской области, а также по управлению его социально-экономической системой в современных условиях. Проведен комплексный анализ изменений территориально-отраслевой структуры региона за последнее десятилетие. Большой объем фактических данных позволил уточнить и обновить карту экономики Омской области, детализировать схему территориальных социально-экономических различий районов области. Анализ и обобщение положений, сформулированных в диссертации, дает возможность провести типологию районов Омской области по специальному набору социально-экономических индикаторов. Данная типология является основой для выработки комплекса мер по реализации областных целевых программ.

Практическая значимость Результаты выполненного исследования могут быть использованы в целях повышения уровня эффективности регионального развития административных районов субъекта РФ. Реализация предложенных методических подходов для анализа социально-экономического состояния муниципальных

образований субъекта РФ, применение вариантных и прогнозных расчётов даёт представление о количественном уровне, отраслевой структуре, тенденциях развития района и позволяет определить пути повышения эффективности управления применительно к конкретной ситуации. Кроме того, полученные результаты используются в учебном процессе при подготовке специалистов в области географии, региональной экономики и регионоведения.

Апробация работы. Основное содержание диссертации обсуждалось на региональной научной конференции молодых ученых и аспирантов «Аграрная наука России в новом тысячелетии» (г. Омск, 2003 г.); на семинарах кафедры регионального развития Омского государственного аграрного университета (г. Омск, 2003-2004 гг.); на методических семинарах кафедры экономической географии и картографии Алтайского государственного университета (г. Барнаул, 2004 г.). Материалы диссертации опубликованы в одной монографии (в соавторстве) и пяти статьях, общим объемом более 4 печатных листов.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3 глав («Регион-субъект Российской Федерации и методология его исследования», «История хозяйственного освоения и развития территории Омской области XX век», «Современное социально-экономическое положение районов Омской области») и заключения. Общий объем работы 150 страниц машинописного текста, включая 18 таблиц и 25 рисунков и картосхемы. Список литературы содержит 244 наименований.

Наиболее существенные результаты исследования отражены в следующих положениях, **выносимых на защиту**.

1. Наиболее объективной при изучении региона является четырехуровневая система анализа современного социально-экономического состояния районов субъекта РФ с использованием набора специальных индикаторов.

Вопросы региональной диагностики всегда занимали должное место в системе географических исследований. Методологию исследования регионального развития разрабатывали известные зарубежные ученые У. Айзард, Т. Райнер и отечественные ученые М.К. Бандман, А.Г. Гранберг, С.А. Суспицин, Б.М. Ишмуратов, И.А. Романова и др. Настоятельная необходимость в диагностике регионального развития обусловлена следующим:

1. переход к экономической самостоятельности и к самоуправлению территориально-административных образований, требует проведения исчерпывающего анализа состояния производственных, социальных и экономических процессов;
2. для выхода из экономического кризиса и эффективного развития каждая региональная система должна проинвентаризировать возможности своего социально-экономического потенциала;
3. для прогнозирования направлений социально-экономического развития региона необходимы данные о ресурсном, демографическом, производственно-технологическом и научно-образовательном потенциалах.

Методический подход к изучению региона основан на четырехуровневой системе анализа, где регион-субъект РФ выступает как подсистема общероссийской структуры народного хозяйства и как форма пространственной организации (рис. 1).



Рис. 1. Уровни и задачи исследования региона-субъекта РФ.

Данная система исследования хозяйства региона позволяет отобразить особенности территориальной структуры, раскрывает механизмы формирования и дает комплексную оценку возможностей функционирования региональной социально-экономической системы. Регион давно рассматривается как сложная система, в которой зависимости между элементами не могут быть описаны простыми функциями. Изучение общественной жизни в регионе возможно только на основе структуризации, выделения подсистем, совместное функционирование которых определяет динамику развития региона. Успех в решении задач выравнивания социальных и экономических условий развития субъектов зависит от выбранного подхода к подбору индикаторов классификации (рис.1). Установка на системность обуславливает многоаспектность анализа. На основании индикаторов представлены общие тенденции и территориальная дифференциация основных элементов социально-экономической системы: природно-ресурсного потенциала, трудового и производственного потенциала, инфраструктуры и бюджетно-финансовой сферы.

Во-первых, исследуется способность экономики изучаемой территории обеспечить необходимый уровень материального достатка и реализовать основные права человека (право на труд, право на получение необходимых благ и т.п.). Учитывая влияние экономического состояния на последующие элементы анализа, природно-ресурсному и производственному потенциалу придается особое значение. Территориальный анализ природно-ресурсного потенциала осуществляется традиционным набором индикаторов, характеризующих состав минеральных ресурсов, их значение для развития отраслей специализации региона, эффективность использования. Учитывая сельскохозяйственную специфику районов Омской области, на основании фактических данных уточнена схема природно-хозяйственного районирования территории.

Во-вторых, под воздействием экономических условий происходит стратификация населения территории по демографическим и социальным факторам. С одной стороны, они отражают качественные и количественные характеристики трудового потенциала региона. С другой стороны, проводится анализ уровня и

качества жизни, а также состояния социальной инфраструктуры как относительная ее доступность для жителей изучаемого региона.

В методологическом плане нужно ответить на важнейшие вопросы: как далеко зашла социально-экономическая дифференциация, способствуют ли создавшиеся условия повышению жизненного уровня или, наоборот, обнажают аномалии в региональном развитии субъекта РФ. Анализ требует обширной статистики как государственной (открытой), так и ведомственной, нуждающейся в аналитической переработке. С учетом задач исследования и согласно методике, идентификация типичных проблем территориальных единиц проводилась без тотального ранжирования субъектов по количественным показателям. Частные показатели определялись путем расчета размера ступени приемлемых состояний и степени межрайонных различий (отклонения от средних значений индикатора).

2. В развитии районов Омской области отчетливо проявляется территориальная асимметрия, выражающаяся в общей социально-экономической структуре региона.

Важнейшим признаком региона является его историческое прошлое, определяющее трудовые навыки населения, традиции, особенности взглядов и взаимоотношений людей. В ходе исследования хозяйственного освоения Омской области использовался метод историко-географической реконструкции, отражающий социально-экономические аспекты развития региона в определенный промежуток времени. Всесторонний анализ исторических сюжетов и срезов позволил определить общие тенденции и закономерности развития исследуемой территории на протяжении XX века. Были выделены 4 этапа, где прослеживается влияние трех основных факторов с разной, но определяющей силой вектора развития хозяйства Омской области. Каждый этап характеризуется:

- а) изменениями состава и административного статуса районов;
- б) положительной динамикой роста населения, обусловленной массовой миграцией;
- в) изменением отраслевой структуры промышленного производства.

Периодизация хозяйственного освоения Омской области дает отчетливое представление о проявлении территориальной асимметрии,

выражающейся в изменении значения северных районов Омской области в пользу южных. Инерционность, отсутствие целостности социально-экономической системы в условиях внешнего воздействия и внутренних изменений, неэффективность организационных процессов приводит как к асимметрии между югом и севером области, так и к межрайонным различиям.

3. Ориентация развития районов на удовлетворение рыночного спроса вызывает объективную необходимость опоры на внутренние ресурсы, что ставит районы в неравные условия, усиливая асимметрию в развитии не только северных и южных территорий, но и в пределах одной природно-хозяйственной зоны.

Хотя Омская область с позиции «единого союзного дома» на начало 90-х гг. XX века считалась благополучным регионом, основными ограничениям в развитии экономики стали:

1. Производственный фонд, который требовал реконструкции и технического перевооружения, что в последствии не позволило осуществить переход отраслей специализации на качественно новый уровень в условиях рынка.
2. Недостаточный уровень развития производственной и социальной инфраструктуры.
3. Рост численности населения сопровождался отрицательным сальдо миграции и гипертрофированной урбанизации.
4. Нерациональное размещение производительных сил характеризовалось концентрацией промышленного производства в г. Омске (более 90%); концентрация населения на юге области, вдоль транссибирской железнодорожной магистрали.

На современном этапе на фоне регионов Сибирского федерального округа Омская область имеет средние показатели. В Омской области наряду с экономическим ростом отмечено снижение показателей уровня и качества жизни населения.

Необходимость ориентации на внутренние ресурсы обусловила выбор метода анализа основных элементов современной социально-экономической системы районов Омской области с помощью специального набора индикаторов (рис. 2).



Рис. 2 Элементы исследования социально-экономического развития конкретной территории.

Характеристика основных элементов исследования социально-экономического развития территории Омской области показала, во-первых, низкую эффективность использования природно-ресурсного потенциала. Несмотря на внушительный перечень полезных ископаемых Омской области, они слабо изучены и не имеют особого значения для развития основных отраслей промышленности, за исключением земельных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве.

Во-вторых, Омская область обладает значительным трудовым потенциалом, количественные и качественные характеристики которого позволяют решать ему многие задачи переходного периода, а также выступать в роли организующей силы рыночных преобразований в регионе. Индикаторы уровня жизни населения показали существенную дифференциацию сельского и городского населения по уровню доходов и расходов.

В-третьих, в структуре валового регионального продукта в 2003 г. промышленность составила более 21%, сельское хозяйство более 16%. Общие тенденции характеризуются расположением основных предприятий в городе Омске (электроэнергетическая и топливная, химическая и нефтехимическая промышленность, машиностроение). Помимо крупных предприятий пищевой промышленности, расположенных в городе Омске, более 30% продукции производится в

20 районах области. Территориально-отраслевая структура промышленного производства районов Омской области (рис. 4) характеризуется взаимообусловленностью сельскохозяйственной специализации и перерабатывающей промышленности. На основании производственной специализации, выраженной в структуре товарной продукции района (табл. 1), производственных типов хозяйств и природно-климатического районирования, автором представлена модель природно-хозяйственного зонирования территории Омской области. Под сельскохозяйственной зоной специализации в данном случае понимается часть территории, имеющая свою четко выраженную производственную специализацию, связанную с другими административными районами области, при определенной товарной структуре и составе производственных типов хозяйств. На этом основании автором составлена карта (рис. 4).

Таблица 1

Товарная структура продукции по сельскохозяйственным зонам Омской области в 2003 г. (%)

| Продукция | 1 зона Льно-животноводческая | 2 зона Животноводческая | 3 зона Животноводческо-зерновая | | | 4 зона Зерново-овощно-водческая |
|-----------|---------------------------------|----------------------------|------------------------------------|--------------------|------------------|------------------------------------|
| | | | Западный сектор | Центральный сектор | Восточный сектор | |
| Зерно | 2,0 | 12,0 | 20,0 | 27,5 | 9,0 | 29,5 |
| Картофель | 14,6 | 22,2 | 10,5 | 41,7 | 3,7 | 7,3 |
| Овощи | 6,4 | 13,1 | 7,5 | 67,3 | 2,1 | 3,6 |
| Лен | 93,0 | 7,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Мясо | 6,8 | 12,5 | 10,9 | 45,6 | 3,9 | 20,3 |
| Молоко | 8,0 | 23,2 | 16,7 | 27,3 | 6,1 | 18,7 |
| Яйца | 2,6 | 7,3 | 3,0 | 81,0 | 1,6 | 4,5 |

На территории Омской области выделено 4 сельскохозяйственных зоны:

1. Льно-животноводческая зона с преобладанием лесных промыслов (соответствует лесной зоне подтайги и тайги).
2. Животноводческая зона с преобладание молочно-мясного скотоводства и кормового производства, выращивания картофеля (соответствует северной лесостепной зоне).
3. Животноводческо-зерновая зона (соответствует зоне южной лесостепи) выделяются секторы:

3.А. Западный сектор животноводческо-зерновой зоны, с преобладанием молочного, мясного скотоводства, зернового хозяйства.

3.Б. Центральный сектор животноводческо-зерновой зоны, с преобладанием производства овощных культур и садоводства, мясного, молочного скотоводства, свиноводства и птицеводства. Сектор интенсивного хозяйства, занимает около 70 % земельного фонда зоны. На территории расположены крупные птицеводческие и свиноводческие комплексы.

3.В. Восточный сектор животноводческо-зерновой зоны, с преобладанием зернового хозяйства, молочно-мясного скотоводства, овцеводства.

4. Зерново-животноводческая зона. Лидеры по производству зерна, преобладание мясного скотоводства и овцеводстве (соответствует степной и частично южной лесостепной зоне).

Отраслевая структура промышленности, товарная структура и рейтинг района в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции позволяют определить специфику хозяйственной деятельности районов (рис. 4). Безусловными лидерами производства основных видов сельскохозяйственной продукции являются районы центрального и западного секторов животноводческо-зерновой зоны, на базе которых развиваются перерабатывающие предприятия. В рейтинге производства основных видов сельскохозяйственной продукции за 2003 г. 33,1% обеспечили 5 районов Омской области - Омский, Исилькульский, Любинский, Полтавский, Таврический; взятые вместе с Москаленским, Калачинским, Азовским, Павлоградским районами, они производят более 50% сельскохозяйственной продукции. Отраслевая структура промышленного производства районов соответствует сельскохозяйственной специализации. Наименее вовлечены в хозяйственную деятельность районы льно-животноводческой (северной) и животноводческой зоны, основные промышленные центры переработки: г. Тара, р.п. Большеречье. Освоение минерально-сырьевой базы этой территории способствует развитию добывающей промышленности (добыча нефти, циркон-титановых руд, газа) и росту объема лесозаготовок. Уровень развития промышленных центров области различен, и сейчас они находятся на стадии реформирования отраслевой

структуры, укрепления производственных связей с городом. Особую роль в формировании промышленных центров области на современном этапе возлагают на северные районы, перспективные в ресурсном плане, но пока не оформившиеся в производственно-территориальные комплексы с ярко выраженной специализацией. Южные промышленные центры животноводческо-зерновой и зерновой зоны оказались более устойчивыми к сложной экономической ситуации и сейчас находятся на стадии развития и укрепления промышленных центров.

Анализ структур производства продукции по видам разных категорий хозяйств в сельскохозяйственных зонах показал, что основной специализацией фермерских хозяйства области является выращивание зерновых культур (1/4 часть), гречихи, а также заготовка сена (табл. 2). Основная часть фермерских хозяйств (более 70%) расположена в зерново-животноводческой и животноводческо-зерновой зонах. Лидерами животноводческой отрасли и овощеводства являются хозяйства населения (ЛПХ), крупные специализированные свиноводческие и птицеводческие фермы. Сельскохозяйственные организации имеют широкую товарно-отраслевую специализацию растениеводства. На фоне снижения показателей производительности труда, эффективности управления, финансовой устойчивости, производственного потенциала, где более 70% сельскохозяйственных предприятий считаются убыточными, дальнейшее существование АПК Омской области напрямую зависит от альтернативного ведения хозяйства: личного подсобного хозяйства населения и фермерских хозяйств.

Характеристика регионального развития Омской области была бы неполной без анализа социально-экономических индикаторов муниципальных образований и оценки их территориальных различий. От решения этой проблемы зависит и расстановка приоритетов в действиях администрации, и структура целевых инфраструктурных программ, а тем самым и структура бюджетных расходов.

Таблица 2

**Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств,
по сельскохозяйственным зонам Омской области в 2003 г.
(в фактических ценах; в процентах от хозяйств всех категорий)**

| Природно-хозяйственная зона | | Сельскохозяйственные организации | | Хозяйства населения | | Крестьянские (фермерские) хозяйства | |
|---|--------------------|----------------------------------|----------------|---------------------|----------------|-------------------------------------|----------------|
| | | растениеводство | животноводство | растениеводство | животноводство | растениеводство | животноводство |
| 1. Льно-животноводческая зона (северная, зона подтайги) | | 16,4 | 18,1 | 81,4 | 77,1 | 2,2 | 4,8 |
| 2. Животноводческая зона (северная лесостепная) | | 29,7 | 27,2 | 59,6 | 67,2 | 10,7 | 5,6 |
| 3. Животноводческо-зерновая зона | Западный сектор | 18,7 | 31,5 | 33,2 | 38 | 8,5 | 1,5 |
| | Центральный сектор | 28,2 | 42 | 62,2 | 55,6 | 9,6 | 2,4 |
| | Восточный сектор | 23,7 | 16,1 | 4,4 | 6,2 | 11,5 | 4,9 |
| 4. Зерново-животноводческая зона (степная) | | 58,2 | 37,3 | 17,9 | 58,9 | 23,9 | 3,8 |

Исследование межрегиональных сравнений (табл. 3) проводилось в два этапа.

1 этап: согласно методике, иерархия (выделение однородных групп) территориальных образований в регионе определяется размером ступени приемлемых состоянии (окрестности среднерайонных значений, выбранных индикатором). Размер ступени тем больше, чем выше степень межрайонных различий. В расчете по полной совокупности индикаторов ее размеры определялись отклонениями от средних значений индикаторов. Все районы области разбитись на три группы (рис. 3). Группа районов со средними характеристиками составила 11 районов (24 % населения области). Положительная динамика индикаторов

отмечена в 4 районах; 17 районов были отнесены в группу кризисных с отрицательной динамикой социально-экономических индикаторов.

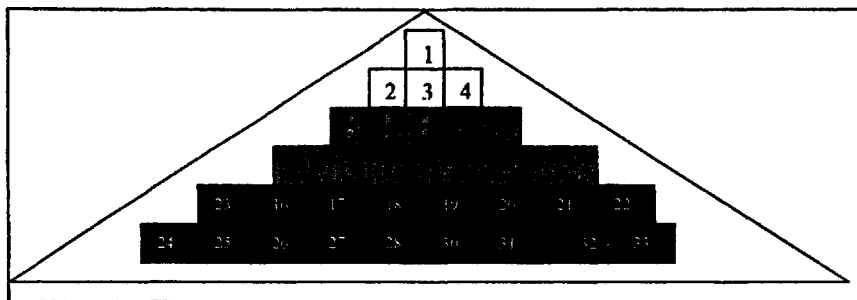


Рис. 3. Группировка районов при полном наборе индикаторов.

□ Значение социально-экономических индикаторов выше среднего
 1 - Азовский немецкий национальный район, 2 - Исилькульский,
 3 - Кормиловский, 4 - Омский.

■ Социально-экономические индикаторы приемлемых состояний (в пределах средних)

5 - Полтавский, 6 Черлакский, 7 - Калачинский, 8 - Тарский,
 9 - Таврический, 10 - Щербакульский, 11 - Любинский,
 12 - Марьяновский, 13 - Москаленский, 14 - Горьковский,
 15 - Русско-Полянский.

■ Существенные отклонения от средних значений индикаторов
 16 - Нижнеомский, 17 - Нововаршавский, 18 - Одесский,
 19 - Оконешниковский, 20 - Павлоградский,
 21 - Большереченский, 22 - Знаменский, 23 - Большепеуковский,
 24 - Саргатский, 25 - Седельниковский, 26 - Муромцевский,
 27 - Колосовский, 28 - Тевризский, 29 - Тюкалинский,
 30 - Усть-Ишимский, 31 - Кругинский, 32 - Называевский.

2 этап заключался в определении приоритетов снижения территориальных различий и уровней допустимой дифференциации. Общая логика расчетов состоит в следующем: при выбранном наборе индикаторов, например, социальной инфраструктуры, определяются среднерайонные размеры; для районов с индикаторами ниже средних рассчитываются желаемые нормативы; на следующем шаге набор индикаторов сокращается на те из них, по которым были определены желаемые нормативы и расчеты повторяются.

Таблица 3.

**Фактическое значение социально-экономических индикаторов
районов Омской области на фоне средних показателей, 2003 г**

| Название районов | Название индикатора | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| Полтавский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Одесский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Павлоградский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Русско-Полянский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Нововаршавский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Черлакский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оконешниковский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Щербакульский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Марьяновский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Москаленский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Исилькульский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Таврический | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Азовский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Омский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кормиловский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Калачинский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Любинский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Нижнеомский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Горьковский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Саргатский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Тюкалинский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Называевский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Крутинский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Колосовский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Большереченский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Муромцевский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Седельниковский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Тарковский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Знаменский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Большеуковский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Тевризский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Усть-Ишимский | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г Омск | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

• Список показателей 1 естественный прирост населения, 2 миграция (отрицательное сальдо миграции населения), 3 доля населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения (%), 4 уровень зарегистрированной безработицы в % к экономически активному населению, 5 среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (руб), 6 производство сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий (тыс руб), 7 объем промышленной продукции (тыс руб), 8 доля убыточных организаций сельскохозяйственного производства в % от общего числа, 9 плотность дорог с твердым покрытием на 100 км площади, км, 10 оборот розничной торговли (руб на душу нас), 11 объем бытовых услуг населению (руб на душу нас), 12 объем платных услуг населению (руб на душу нас), 13 обеспеченность койками в больничных учреждениях (коек на 1000 чел), 14 обеспеченность населения медицинским персоналом, 15 обеспеченность населения жильем (кв м общей площади на одного жителя), 16 благоустройство жилого фонда водопроводом (%), 17 благоустройство жилого фонда канализацией (%), 18 благоустройство жилого фонда центральным отоплением (%), 19 доля собственных доходов в районном бюджете (%)



**Индикаторы
ниже среднего**



**Соответствует
среднему уровню**



**Положительная
динамика индикатора**

В результате серии расчетов определились приоритеты снижения территориальных различий между районами области.

Приоритет 1 - развитие промышленного производства, повышения уровня жизни населения.

Приоритет 2 - благоустройство жилого фонда с доведением степени благоустройства до минимальных нормативов.

Приоритет 3 - рост бытовых и социальных услуг, улучшение дорожной сети.

Приоритет 4 - развитие здравоохранения (обеспеченность врачами, и койко-местами).

Приоритет 5 - строительство жилья.

Приоритет 6 - занятость населения.

На основании расчетов (табл. 3) наихудшие демографические индикаторы и низкий уровень жизни имеют северные районы, за исключением Тарского, и южные - районы области Одесский, Павлоградский, Саргатский, Тюкалинский, Называевский, Нижнеомский. Наихудшие индикаторы качества жизни с позиции благоустройства жилого фонда зафиксированы в Омском, Саргатском, Крутинском, Колосовском, Большереченском районах.

Существенная дифференциация наблюдается не только по зонам сельскохозяйственной специализации, но и в составе одной сельскохозяйственной зоны. Например, северные районы, за исключением Тарского, являются аутсайдерами по всем социально-экономическим индикаторам. Южные районы животноводческо-зерновой зоны, лидеры в производстве сельскохозяйственной и промышленной продукции - имеют существенные отклонения индикаторов уровня и качества жизни. Например, в относительно благополучной животноводческо-зерновой зоне наихудшие социально-экономические индикаторы имеет Оконешиковский район.

4. Перспективы развития субъекта РФ связаны с усилением регулирующего воздействия региональной власти на снижение диспропорций внутрирегионального развития. Анализ программно-целевых мероприятий реализуемых правительством Омской области, свидетельствует об участии региональной власти в решении социально-экономических проблем региона. Законодательное собрание Омской области приняло Закон «Об областных целевых программах»

(Постановление от 24.05.01 г. № 119), где предусмотрен порядок регулирования отношений на всех этапах, от разработки до реализации программы. На 2003 г. официально было принято к исполнению четыре областные целевые программы. На 2004 г. было намечено более восьми. На 2005 г. запланировано более 12 областных целевых программ. Как показывает действительность, помощь правительства Омской области муниципальным образованиям является единовременной и направлена на смягчение сложной социально-экономической ситуации, а не на ее устранение. Учитывая, что собственные доходы в бюджеты районов составляют менее 30%, трудно говорить о самостоятельности муниципальных образований в решении актуальных проблем. Если региональная власть не возьмет на себя ответственность за снижение территориальной дифференциации и решение социально-экономических проблем, социальная напряженность в регионе будет нарастать.

В перспективе необходимо усиление регулирующего воздействия власти на снижение диспропорций внутрирегионального развития. Помимо целевых установок региональной власти необходимо, предусмотреть адресность программ, перечень приоритетных направлений, определить субъекта программирования, детально проработать этапы реализации программ и степень ответственности всех участников программы. Для этого необходимо разработать механизмы эффективного взаимодействия разных уровней власти, направленных на разработку эффективных мер устранения негативных последствий.

Выводы:

1. Обобщая различные точки зрения, можно сделать вывод о том, что региональное развитие представляет собой комплексную категорию многоаспектного (многостороннего) процесса, отражающую совокупность экономических, производственных, социальных, трудовых, законодательных, организационных отношений.
2. Основной проблемой регионального развития на уровне субъекта РФ является эффективность организации процесса управления, предусматривающая рациональное использование природного, социально-экономического потенциала региона на основе учета особенностей территориальной дифференциации.

3. В процессе анализа истории хозяйственного освоения выделены основные этапы и определены факторы развития территории Омской области, повлиявшие на её современное социально-экономическое состояние и территориальную структуру.
4. Уточнена сетка природно-хозяйственного районирования и составлена экономическая карта Омской области.
5. На основе исследования межрайонной дифференциации уровня социально-экономического развития выделены три группы районов. Типология позволила определить диспропорции не только между южной и северной частью Омской области, но и в пределах одной природно-хозяйственной зоны.
6. Расчет уровня допустимых территориальных различий позволяет осуществить дифференцированный подход к планированию региональной политики Омской области, определить приоритеты её развития.

Основные публикации по теме работы

Монография:

Омская область на пороге тысячелетий: политика, экономика, культура. - Омск: Изд-во ОмГАУ, 2003 - 8 п.л. (в соавт.)

Отдельные публикации:

1. Отрасли специализации Омской области: анализ, тенденции и перспективы // Аграрная наука России в новом тысячелетии. Материалы региональной научной конференции молодых ученых и аспирантов. - Омск, 2003 - С. 123-133.
2. Современные проблемы организации промышленно-транспортного комплекса Омской области // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития: сб. науч. тр.: В 3 ч. - Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2004. - Ч. III. - С. 100-104
3. Проблемы регионального развития субъектов РФ и государственная региональная политика: шаги к решению // Вопросы горного страноведения: Материалы региональной конференции. Барнаул, 12 марта 2005 г. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2005. - С. 69-75.
4. Методологические основы программирования регионального развития РФ (на примере юга Западной Сибири) // Теоретические и прикладные вопросы современной географии. IV Всероссийская молодежная школа-семинар. - Томск: Изд-во ТГУ, 2005. - С. **144-146**.
5. Природно-хозяйственное районирование как способ управления территорией // Теоретические и прикладные вопросы современной географии. IV Всероссийская молодежная школа-семинар. - Томск: Изд-во ТГУ, 2005. - С. 146-148.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. РЕГИОН-СУБЪЕКТ РФ И МЕТОДОЛОГИЯ ЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....

- 1.1. Регион-субъект РФ как объект экономико-географических исследований.....
- 1.2. Методологические принципы, уровни и задачи исследования.....
- 1.3. Приоритеты развития региона-субъекта РФ.....
- 1.4. Методологическое обоснование системы социально-экономических индикаторов развития региона-субъекта РФ (на примере Омской области).....

ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОСВОЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ (XX ВЕК).....

- 2.1. Изменения состава административных единиц на территории Омской области.....
- 2.2. Динамика численности и характер расселения населения Омской области.....
- 2.3. Общая характеристика этапов хозяйственного освоения территории Омской области.....

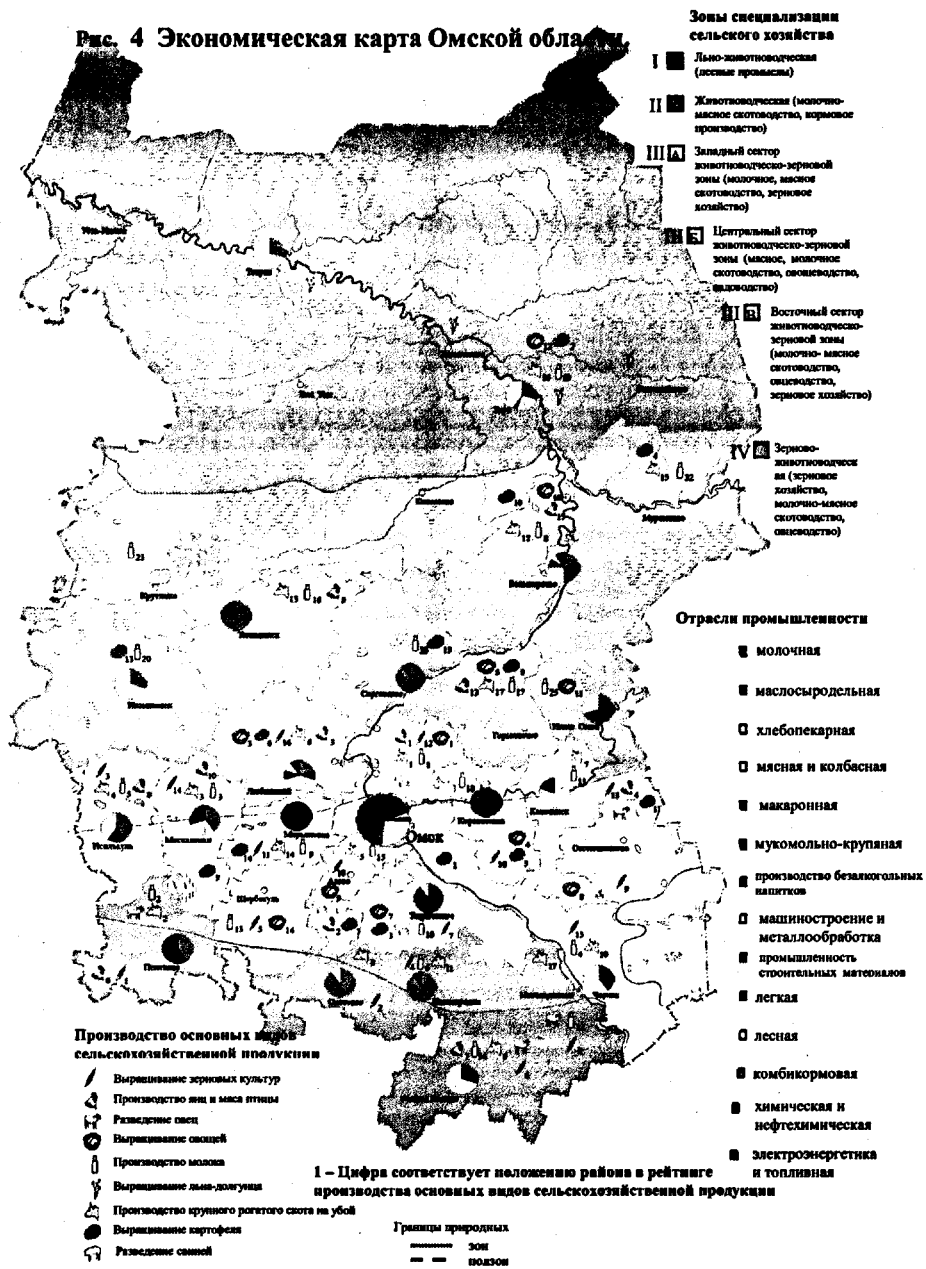
ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РАЙОНОВ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....

- 3.1. Социально-экономическое состояние Омской области на начало 90-х годов XX века.....
- 3.2. Современное социально-экономическое положение Омской области.....
- 3.3. Природно-ресурсный потенциал районов.....
- 3.4. Трудовой потенциал.....
- 3.5. Формирование валового регионального продукта.....
- 3.6. Социальная инфраструктура.....
- 3.7. Финансово-бюджетная сфера районов.....
- 3.8. Оценка территориальных различий районов Омской области.....
- 3.9. Приоритеты снижения внутрирегиональной дифференциации.....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....

Библиографический список использованной литературы.....

Рис. 4 Экономическая карта Омской области



Подписано в печать 06.05.05
Формат 60x84/16
Бумага офсетная
П.л. - 1,0
Способ печати - оперативный
Тираж 100

Копировальный центр «На Водников»
г. Омск, ул. Кр. Путь, 82 А, тел.: 22-05-48

15 AUG 1955

1454