

На правах рукописи
УДК 911.3(470)

Кичигина Анна Викторовна

**РАССЛОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ПО ДОХОДАМ:
ДИНАМИКА, ГЛУБИНА И ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ**

Специальность 25.00.24 – экономическая, социальная,
политическая и рекреационная география

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата географических наук

Санкт-Петербург
2012

Работа выполнена на кафедре экономической географии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Научный руководитель: кандидат географических наук, доцент
Семёнов Сергей Петрович
доцент кафедры экономической географии
РГПУ имени А.И. Герцена

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Лашов Борис Васильевич
профессор кафедры экономики и
управления Ленинградского
государственного университета имени А.
С. Пушкина

кандидат географических наук, доцент
Корнекова Светлана Юрьевна
доцент кафедры региональной экономики
и природопользования Санкт-
Петербургского государственного
экономического университета

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования "Санкт-
Петербургский государственный
университет"

Защита состоится «_____» _____ 2012 года в _____ часов на заседании совета Д 212.199.26 по защите докторских и кандидатских диссертаций, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 12, ауд. 21.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 5.

Автореферат разослан «_____» _____ 2012 г.

Учёный секретарь
Диссертационного совета

И.П. Махова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что российское общество, фундаментальными ценностями которого в советский период истории считались социальная справедливость и равенство, в результате рыночных реформ оказалось расколото между двумя полюсами, различными между собой в социальном, экономическом и культурном отношении. Прежде всего, это выразилось в стремительно возросшем расслоении населения страны по величине доходов.

Исключительно велики и региональные различия в дифференциации россиян, как по абсолютной величине доходов, так и по характеру их распределения. Отмеченные диспропорции создают реальную угрозу экономической и политической нестабильности в стране. Анализ и прогноз дальнейшего развития этих негативных процессов необходим для принятия адекватных решений по уменьшению сложившихся различий в социальной стратификации населения. Преимущественное внимание в диссертационном исследовании уделено денежным доходам – основному виду доходов россиян.

К сожалению, изучение социальных проблем переходного периода остается уязвимым местом географических работ. Данное замечание относится, прежде всего, к исследованию особенностей социального развития регионов и типов поселений при качественном изменении факторов развития в условиях транзитивной экономики РФ.

Объектом исследования работы являются денежные доходы россиян.

Предмет исследования – процесс расслоения населения по величине денежных доходов и его территориальная специфика.

Цель данного исследования – выявление степени расслоения населения России по доходам в условиях переориентации экономики страны на рыночные отношения и определение территориальных различий этого процесса.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

- определить теоретико-методологические подходы к изучению проблемы растущей дифференциации доходов населения в современном российском обществе;
- проанализировать общие черты процесса расслоения россиян по величине денежных доходов;
- изучить динамику основных показателей доходов населения РФ;
- рассмотреть основные факторы расслоения населения по величине денежных доходов;
- выявить причины и масштабы бедности в России;

- проанализировать процесс формирования среднего класса в стране;
- исследовать процесс концентрации доходов у наиболее богатой части россиян;
- определить межрегиональные различия по величине доходов и степени их дифференциации на территории России;
- выявить основные социально-экономические проблемы, связанные с уровнем доходов населения, их территориальной дифференциацией и рекомендовать возможные меры их преодоления.

Теоретической основой диссертации явились труды отечественных и зарубежных ученых, экономистов, социологов, политологов по экономической теории, социальной политике, социологии, таких как: А. Смит, Д. Риккардо, Д. Милль, А. Сен, М. Вебер, П. Сорокин, Н.В. Зубаревич, А.И. Алексеев, А.М. Локшина, В.В. Радаев, Н.М. Римашевская, О.И. Шкаратан, Т.И. Заславская, Н.Е. Тихонова, Ю.Н. Гладкий, С.П. Семенов и других. В их работах раскрываются понятия «доходы», «дифференциация доходов», анализируются методы оценки и индикаторы социального развития регионов, исследуется проблема социального управления в сфере регулирования доходов и сокращения разрыва в доходах различных социальных групп и слоев населения. Междисциплинарный характер исследования обусловил расширение используемых научно-методических приемов и методов.

Методы исследования: сравнительно-географический, статистической обработки данных, компьютерного картирования, типологических группировок, комплексной оценки разработанной региональной типологии.

Информационной базой работы послужили официальные данные Росстата за период 1990-2011 гг., результаты всероссийских мониторингов и социологических исследований независимых научно-исследовательских агентств и общественных организаций, материалы периодических изданий по вопросам социально-экономического положения страны.

Основные положения, составляющие предмет защиты:

- выявленная в процессе исследования общероссийская и региональная специфика расслоения населения по величине доходов при переходе экономики страны на рыночные отношения;
- авторская типология субъектов РФ по масштабам, глубине и факторам бедности россиян;
- предложения и рекомендации по мерам, направленным на уменьшение глубины социальной стратификации населения России с их региональной дифференциацией.

Научная новизна работы состоит в совершенствовании методологических основ комплексной типологии субъектов РФ по масштабам, глубине и факторам бедности россиян в условиях рыночной трансформации. Для этого автором:

- выявлены территориальные особенности стратификации населения по доходам с использованием системы показателей, количественно оценивающих степень региональной дифференциации доходов населения;
- определены условия формирования среднего класса, как центрального фактора устойчивости демократических преобразований в России, с применением основополагающего критерия – уровня доходов;
- установлена некорректность официальной картины расслоения населения России по величине денежных доходов из-за не учета теневых доходов;
- доказана обусловленность территориальных различий в расслоении россиян по величине доходов концентрацией экономической деятельности в местах, обладающих теми или иными конкурентными преимуществами;
- разработана региональная типология бедности населения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных идей в области типологии внутригосударственных субъектов по масштабам, глубине и факторам бедности населения в условиях транзитивной экономики. Диссертация концентрирует внимание на объективных процессах и тенденциях, характеризующих социально-экономическую среду РФ в конце первого десятилетия 21 в.

Практическая значимость: результаты исследования, связанные с предложениями и рекомендациями по уменьшению глубины социальной стратификации населения России, могут быть использованы институтами Федерального центра и властями субъектов Федерации при разработке программ социально-экономического развития соответствующих территорий при реализации комплексной региональной политики, а также в учебном процессе при изучении студентами курсов «Экономическая и социальная география России», «Основы региональной политики».

Апробация результатов исследования: по теме диссертации опубликовано 8 статей в следующих изданиях «Известия Русского географического общества» (Санкт-Петербург, 2011г.), «Герценовские чтения» РГПУ им. Герцена (2011, 2012гг.), «Вестнике факультета географии» РГПУ им. Герцена (2010, 2011гг.), Региональный потенциал: анализ, оценка, капитализация (г. Пермь, 2010г.), Туризм и гостиничный бизнес. Кадровые проблемы и пути их решения (г. Киров, 2011г.), «Regional Research of Russia» (Pleiades Publishing, Ltd., 2012г.).

Структура и объём работы: диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложения. Объём диссертации составляет 195 страниц, включая 12 таблиц, 26 рисунков.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснован выбор объекта и предмета исследования, актуальность решаемых в диссертации задач, формулируется цель работы, основные положения, выносимые на защиту, научная новизна, отмечается теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические и методологические подходы к изучению процесса расслоения населения России по доходам» рассмотрены отечественные и зарубежные подходы к исследованию процессов расслоения населения по доходам, определены теоретические и методологические основы проблемы растущей дифференциации доходов населения в современном российском обществе. Рассмотрены основные причины и факторы развития процесса расслоения населения по доходам; виды и функции денежных доходов; уровень, структура и механизмы их распределения; система показателей, количественно оценивающих степень региональной дифференциации доходов населения.

Во второй главе «Процесс расслоения россиян по величине денежных доходов и его территориальные различия» систематизированы общие черты расслоения россиян по величине денежных доходов. Современные исследования дифференциации общества очень разнородны по своим направлениям и методам, большой интерес вызывают территориальные особенности стратификации населения России. Этот аспект находится в ведении географической науки, ему и посвящена данная работа.

В диссертации подробно проанализированы масштабы и причины *бедности* в стране. Российская официальная статистика определяет численность бедного населения согласно абсолютной концепции бедности, по которой живущими за чертой бедности признаются граждане, имеющие доходы ниже официально установленного прожиточного минимума в данном регионе. Несмотря на рост благосостояния россиян до сих пор значительная часть населения имеет доходы ниже величины ПМ. К тому же, эта величина – нижняя граница, обеспечивающая физическое выживание, предел, который в случае затянувшегося на долгие годы кризиса вызывает необратимые негативные процессы в жизнедеятельности человека. Основные выводы аргументируются расчетами, таблицами и рисунками. Так МРОТ в России существенно отстаёт от величины ПМ (табл. 1).

Таблица 1

Величина прожиточного минимума (ПМ) в России (в среднем на душу населения, руб. в месяц) и минимального размера оплаты труда (МРОТ)

	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ПМ	1210	2376	3018	3422	3847	4593	5144	5625	6287
МРОТ	107,8	600,0	746,7	1000	1500	2300	4330	4330	4611

У нас в стране происходит «искусственное подтягивание» МРОТ, зарплат бюджетников, пенсий, и других пособий к официальному, а не реальному прожиточному минимуму, который значительно выше. Преодоление бедности населения является центральной проблемой в сфере социального развития страны, поскольку бедность разрушает человеческий потенциал, усиливает нестабильность гражданских отношений на макро- и микроуровне, ослабляет моральные и культурные традиции общества. Ситуация изменится к лучшему лишь тогда, когда не только на словах, но и на деле главным национальным достоянием страны станет простой человек.

Большое внимание в диссертации уделяется процессу формирования *среднего класса* в современной России. основополагающим критерием отнесения к нему является уровень доходов. Никакие иные характеристики нереализуемы, если уровень дохода не позволяет индивиду вести безбедное существование. Развитый средний класс должен стать центральным фактором устойчивости демократических преобразований в России, двигателем развития страны. Решение данной задачи носит комплексный и долгосрочный характер.

Обнищание значительной части населения России в последние годы сопровождалось стремительным обогащением вновь созданного в условиях рыночной трансформации относительно немногочисленного *слоя богатых*. Его формирование в своей основе осуществлялось за счет проведения приватизации государственной собственности, а также перераспределения доходов с выдвиганием на первый план доходов нетрудового характера.

В работе сопоставлены заработные платы чиновников в 2009 г. по различным субъектам РФ. Они значительно превышают средние зарплаты по стране, как в абсолютных цифрах, так и в динамике. Еще одним направлением получения сверхвысоких доходов является разрыв в размерах трудовых заработков руководителей высшего звена и доходов рядовых работников. В настоящее время страна входит в мировую тройку лидеров по количеству долларовых миллиардеров, в то время как огромное количество населения живет за реальной чертой бедности. Так, коэффициент фондов, определяющий соотношение между средними уровнями

денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, по официальной статистике вырос в России за период 1992–2009 гг. более, чем в два раза: с 8,0 до 16,7 (табл.2).

Таблица 2

Разница между средними денежными доходами 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан России

Год	1992	1993	1994	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Коэф. фондов	8	13,5	15,2	13,9	14	14,5	15,2	15,2	16	16,8	16,8	16,7

В диссертации отмечено, что разница в доходах в России перестает быть стимулом экономического развития и превращается в его тормоз. Как правило, успехи мотивируют людей на карьерный рост, на повышение уровня образования, вовлекают в конкурентную борьбу. Но в России сложилось «плохое» неравенство: высокие доходы получают те самые чиновники, от которых и зависит перераспределение богатства, поэтому им невыгодно сокращение уровня расслоения населения по величине доходов. Меняется лишь сама структура слоя самых богатых: состоятельные чиновники вытесняют из него предпринимателей и профессионалов. Разница в доходах россиян, как правило, очень мало связана с результатами их труда. Чрезвычайно велико влияние на степень и динамику расслоения населения по величине денежных доходов коррупции, засилья монополий, высокой инфляции, теневых доходов.

Коррупция в наибольшей мере развита в среде чиновников и управленцев разного уровня, а в территориальном отношении, чем выше ранг административного центра, тем выше и уровень коррупции. *Засилье монополий* в экономике приводит к необоснованно высокому росту цен на их товары, в том числе на те, которые являются необходимыми в потребительской корзине каждого россиянина. Причём, чем беднее человек, тем большую долю в его расходах составляют эти виды продукции и услуг. Высокие темпы *инфляции* во многом обуславливаются наличием монополий в отечественной экономике. Инфляция всегда имеет ярко выраженный структурный характер, в наибольшей мере ей подвержены товары и услуги повседневного спроса. Наш анализ подтверждает, что инфляция – это дополнительный налог на бедных.

Реальная картина степени расслоения населения России по величине денежных доходов намного контрастнее официальной, так как последняя не учитывает *теневые доходы*, преимущественно концентрирующиеся у наиболее богатых слоев населения. Официальная отечественная статистика не публикует данные по масштабам теневых доходов, так как их реальную величину сложно определить, а величина представляет слишком негативную картину. Можно отметить, что характерной особенностью современной России является то, что теневые отношения

вышли за рамки экономики и получили распространение во всех неэкономических сферах общества. Безусловно, проблема подробного изучения всех этих негативных явлений с целью эффективной борьбы с ними является исключительно важной социально-экономической и политической задачей.

При рассмотрении *территориальных различий* процесса расслоения россиян по величине доходов отмечено, что главной его причиной является рост пространственного экономического неравенства из-за процесса концентрации экономической деятельности в местах, которые обладают конкурентными преимуществами. В современной России это, в первую очередь, обеспеченность сырьевыми ресурсами, выгодное географическое положение, агломерационный эффект. Рассмотрено проявление этих преимуществ в опережающем росте обладающих ими территорий: крупнейших агломераций федеральных городов (Московская область), нефтегазовых регионов (Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа), приморских регионов (Калининградская и Ленинградская области) и других.

Региональные различия по уровню среднедушевых денежных доходов населения стали резко расти с начала 90-х годов 20 века: если в 1990 году наибольшие доходы превышали наименьшие в 3,5 раза, то в 2009 году – уже в 7,6 раз (рис. 1).



Рис.1. Среднедушевые денежные доходы населения в 2009г.

Для России характерна общемировая тенденция увеличения расслоения населения по доходам по мере роста среднедушевых денежных доходов. Степень расслоения по доходам в диссертации отражается с помощью коэффициентов фондов и Джини (рис. 2,3).

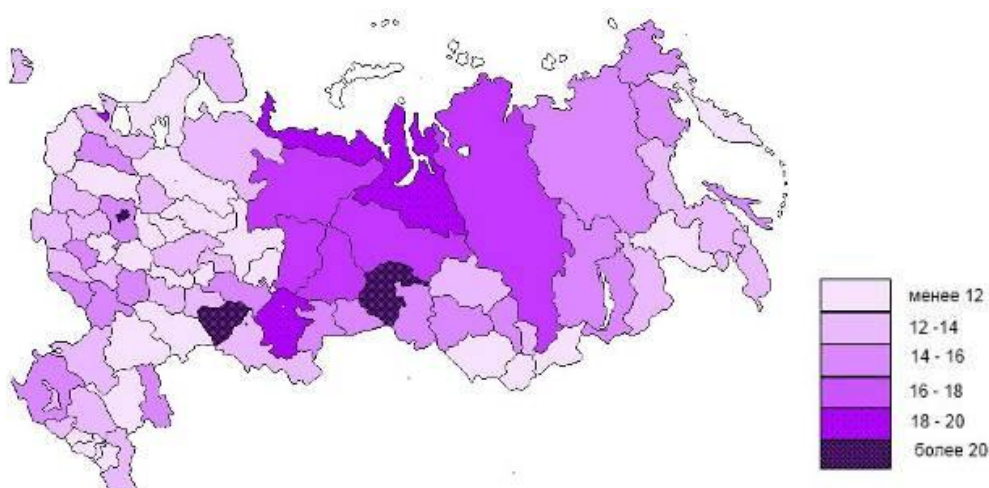


Рис. 2. Коэффициент фондов в 2009г., раз.

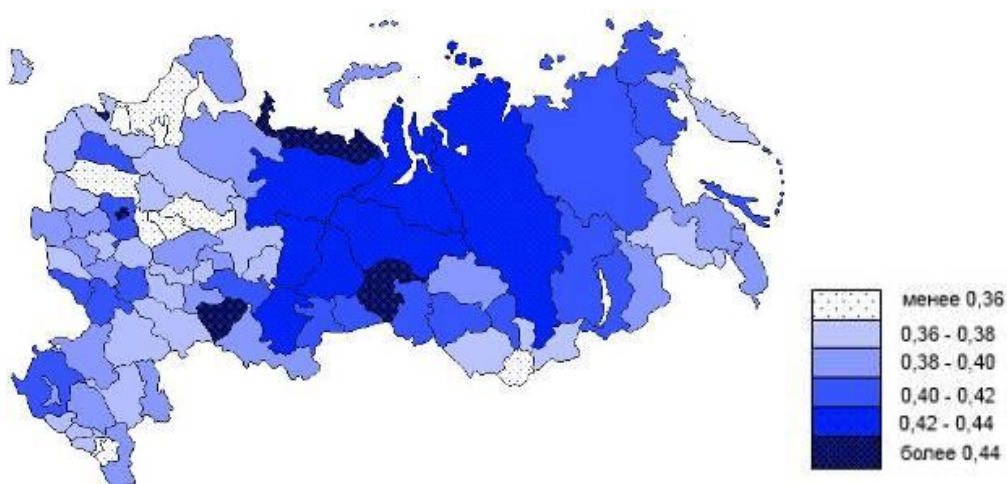


Рис. 3. Коэффициент Джини в 2009г.

Значения этих величин высоки и продолжают расти год от года. При этом, минимальные показатели коэффициентов в субъектах РФ с наименьшими доходами, а максимальные соответственно с наибольшими.

Степень социально-экономического неравенства в России наглядно характеризуется распределением доходов населения по 20% квантильным группам. Мероприятия по уменьшению степени расслоения населения по величине доходов осуществляются с большим или меньшим успехом во всех странах «Большой семёрки». Ещё лучшие показатели демонстрируют страны с социально ориентированной экономикой (Швеция, Дания). Однако в России социально-экономическое неравенство продолжает нарастать (табл. 3).

Таблица 3

Степень социально-экономического расслоения населения
по величине доходов, в %

	Год	Доля доходов по 20% группам населения				
		первая	вторая	третья	четвёртая	пятая
Россия	1985	10,0	14,6	18,3	23,1	34,0
	1990	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7
	1995	5,5	10,2	15,0	22,4	46,9
	2000	5,8	10,4	15,1	21,9	46,8
	2006	5,2	9,9	15,0	22,6	47,3
	2009	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
Для сравнения						
Страны семёрки:						
Германия	2000	8,5	13,7	17,8	23,1	36,9
Италия	2000	6,5	12,0	16,8	22,8	42,0
Великобрит.	1999	6,1	11,4	16,0	22,5	44,0
Франция	1995	7,2	12,6	17,2	22,8	40,2
Канада	2000	7,2	12,7	17,2	23,0	39,9
США	2000	5,4	10,7	15,7	22,4	45,8
Страны с социально ориентированной экономикой:						
Швеция	2000	9,1	14,0	17,6	22,7	36,6
Дания	1997	8,3	14,7	18,2	22,9	35,8

Рассмотрены также поселенческие различия. Переход к рыночным отношениям привёл к нарастанию территориальных различий между городом и селом: по уровню доходов сельское население значительно отстает от городского. Выявлено, что чем больше в субъекте РФ доля городских жителей, тем выше доход на душу населения и степень расслоения по величине денежных доходов.

В третьей главе «Меры социально-экономической политики по уменьшению степени расслоения россиян по величине доходов» мы акцентируем своё внимание на *бедности* – ключевом негативном звене отечественного процесса расслоения населения по денежным доходам. Преодоление бедности в стране – первоочередная, наиважнейшая задача в устранении огромных контрастов социальной дифференциации населения.

В разработке региональной типологии бедности населения, мы остановились на выборе в качестве её основы группировки субъектов РФ по доле населения с доходами ниже прожиточного минимума. При этом в каждом типе были выделены подтипы по соотношению среднедушевых денежных доходов к величине ПМ – индексу, отражающему реальные доходы среднестатистического жителя каждого субъекта РФ. По мере роста индекса существенно сокращаются масштабы бедности.

О тесной взаимозависимости этих величин можно судить по рассчитанному нами коэффициенту ранговой корреляции Спирмена, он оказался самым высоким из всех, рассмотренных нами: $K=-0,780$. По масштабам бедности нами выделено пять типов субъектов РФ (табл. 4).

Таблица 4

Типы субъектов РФ по масштабам бедности в 2009 г.

Типы	Масштабы бедности	% бедного населения от всей его численности
Тип I	ниже среднероссийского	менее 12
Тип II	среднероссийский	от 12,0 до 14,9
Тип III	выше среднероссийского	от 15,0 до 17,9
Тип IV	высокий	от 18 до 20,9
Тип V	самый высокий	более 21

По индексу, отражающему реальные денежные доходы, нами выделено четыре подтипа (табл. 5).

Таблица 5

Подтипы, выделенные по уровню среднедушевых денежных доходов населения с учётом прожиточного минимума

Подтипы	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму	Количество субъектов РФ
1 богатые	3,7 и выше	9
2 среднестатистические	2,9 - 3,6	14
3 бедные	2,3 - 2,8	46
4 очень бедные	2,2 и ниже	13

Таблица 6

Распределение субъектов РФ по типам и подтипам рассматриваемой типологии в 2009 г.

Типы	Подтипы				Сумма
	Богатые субъекты	Средние субъекты	Бедные субъекты	Очень бедные субъекты	
I	8	7	0	0	15
II	1	5	10	0	16
III	0	2	18	0	20
IV	0	0	17	3	20
V	0	0	1	10	11

По соотношению, отражающему реальные денежные доходы в 2009 г., наблюдалась крайне малое количество богатых и средних с резким преобладанием бедных субъектов РФ (табл. 6). При этом 8 из 9 богатых субъектов концентрируются в первом типе субъектов с наименьшими показателями бедности,

а максимальное количество бедных и очень бедных субъектов обладают и наиболее высокими масштабами бедности населения.

Для характеристики выделенных в работе типов и подтипов субъектов РФ по масштабам бедности было использовано большое количество показателей, влияющих на благосостояние населения. Мы выделили самые важные из них, на основании которых дали характеристику этих регионов (рис.4).

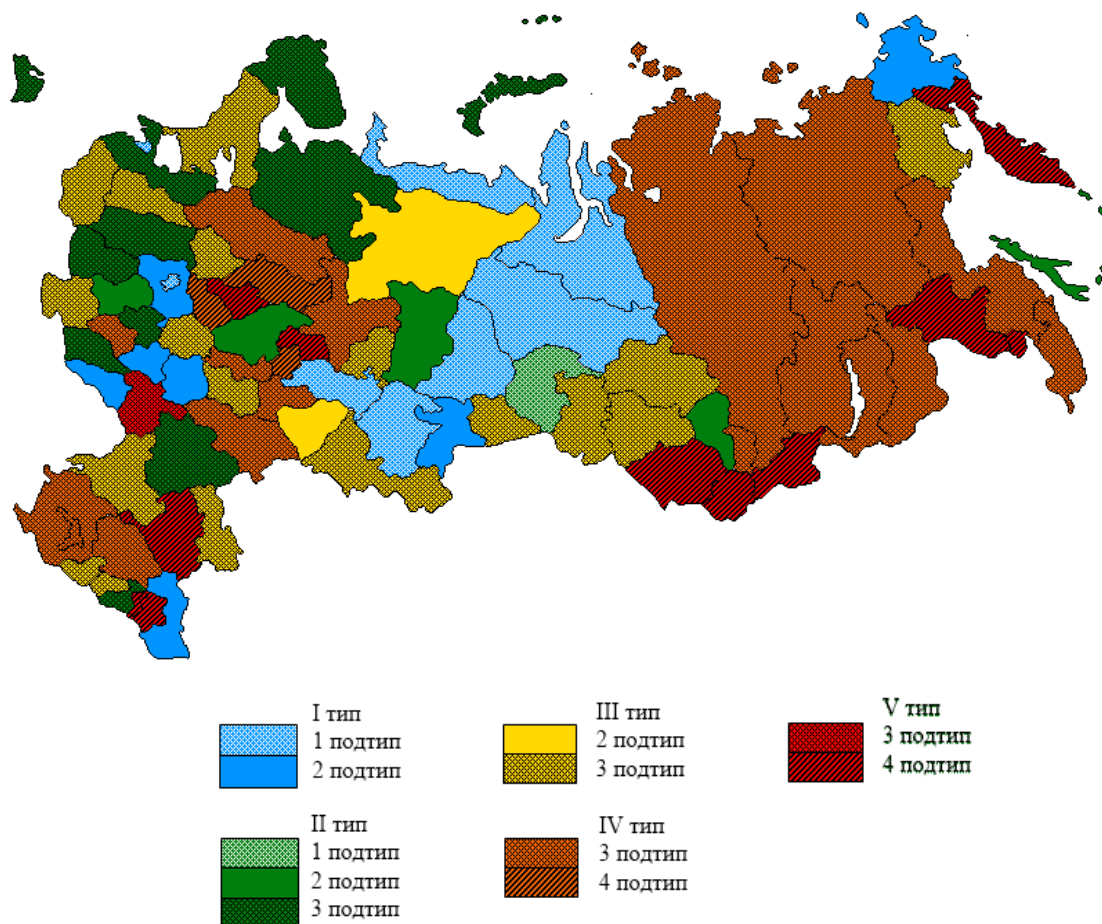


Рис. 4. Типология субъектов Российской Федерации по масштабам бедности населения.

Самый общий вывод, вытекающий из анализа этой типологии, свидетельствует о крайне малом количестве субъектов РФ с наименьшими масштабами бедности (I тип) – всего 15 субъектов. Примерно столько же – 16 регионов имеют среднероссийские показатели. На всей же остальной территории России бедность выше среднероссийских показателей, причём в 11 субъектах РФ наблюдается критически высокий масштаб бедности.

Рассмотрим типологию на примере I и V типов, наиболее контрастно отражающих ситуацию в стране. *I тип* включает 15 субъектов РФ с масштабами бедности ниже среднероссийского. В нём выделен *1 подтип* (богатые субъекты РФ): Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа, г. Москва, г. Санкт-Петербург, республики Татарстан, Башкортостан, Свердловская

область. Это самые богатые в стране регионы с максимальной величиной ВРП на душу населения. Все они специализируются на отраслях с высокой оплатой труда: автономные округа и республики – на отраслях ТЭК; Москва и Санкт-Петербург сосредотачивают значительные контингенты высокооплачиваемых служащих учреждений административно-управленческого и финансового характера; Свердловская область обладает полифункциональной структурой высоко- и среднеоплачиваемых производств (машиностроение, металлургия). В этой группе следует отдельно остановиться на Москве как субъекте с наибольшей степенью концентрации богатого населения, о чём можно судить уже по двум показателям: самое высокое в РФ соотношение среднедушевых денежных доходов населения и величины ПМ (5,7 раз); чрезвычайно высокая доля общих доходов населения Москвы в суммарных доходах населения РФ (примерно 18%) по сравнению с её долей в общей численности населения РФ (7%). Это значит, что на 7% россиян, проживающих в Москве, приходится почти 1/5 суммарных доходов населения России, и это только по официальным данным.

Ко 2 подтипу (средние субъекты РФ): Чукотский автономный округ, республика Дагестан, Московская, Тамбовская, Липецкая, Белгородская, Челябинская области. Экономическую специализацию трёх последних областей составляет высокооплачиваемая металлургическая промышленность. Московскую область выручает агломерационный эффект со столицей. Тамбовская область оказалась в этом подтипе в связи с самой низкой величиной ПМ по России в 2009 г. Чукотский автономный округ специализируется на добыче драгоценных металлов. И лишь Дагестан является исключением по большинству рассматриваемых нами показателей, по многим из которых он и не должен входить в этот тип субъектов РФ. Однако, республика имеет один из лучших в стране показателей доли бедного населения (лучше, чем в Москве) и высокие реальные доходы населения. На наш взгляд, это объясняется исключительно высокой долей теневых доходов, не попадающих в официальную статистику, а также одной из самых низких в стране величин ПМ и значительными федеральными дотациями, связанными с ненадёжной политической обстановкой в регионе.

В целом в субъектах I типа высокая освоенность и урбанизированность территорий; значительная по объёму и высокоразвитая экономика; уровень экономической активности населения выше среднего по стране. Демографическая нагрузка на занятое в экономике население, несмотря на большую долю лиц пенсионного возраста в Москве, Санкт-Петербурге, невелика, что объясняется высокой степенью вовлечения этого контингента населения в различные сферы экономической деятельности. Также важно, что в этих городах неработающим

пенсионерам с низкой пенсией осуществляется бюджетная доплата из пенсионного фонда.

В субъектах рассматриваемого типа ниже среднероссийской величины уровень безработицы. Это явление обусловлено не недостатком мест приложения труда, а несоответствием предложения спросу. В такой ситуации необходима система мер по переквалификации рабочей силы в соответствии с местными потребностями рынка труда, повышение привлекательности непрестижных профессий за счёт увеличения в них оплаты труда и снижения доли физического немеханизированного труда. Уменьшению уровня безработицы может также способствовать дальнейшее повышение мобильности рабочей силы, развитие городов-спутников, сокращение контрастов областных центров и удалённых периферийных поселений. В регионах с высокими доходами важно вести более жёсткую борьбу с коррупцией, теневой экономикой; поддерживать систему спонсорства богатыми слоями населения бедных; сокращать численность занятых в администрации и управлении организаций и корпораций.

V min включает 11 наиболее неблагоприятных регионов с самыми высокими, критическими масштабами бедности населения, в котором к *3 подтипу* (бедные субъекты РФ) относится одна Воронежская область, являющаяся сельскохозяйственным субъектом. Остальные 10 регионов относятся к *4 подтипу* (очень бедные субъекты РФ): Ивановская и Амурская области, Еврейская автономная область, Камчатский и Алтайский край, республики Марий Эл, Тыва, Алтай, Калмыкия, Ингушетия. В этих субъектах проблемная экономика связана с повышенной долей сельского хозяйства или кризисным положением предприятий обрабатывающей промышленности. Лишь в Камчатском крае основу экономики составляет комплекс отраслей рыбной промышленности, но там был самый высокий ПМ по РФ в 2009 г. В целом в регионах данного типа преобладают низкодоходные виды хозяйственной деятельности с невысокой оплатой труда.

В *V* тип, помимо чрезвычайно высокой доли бедных (более 32% населения с денежными доходами ниже ПМ в республиках Алтай, Калмыкия, Ингушетия), входят субъекты с самой высокой в стране долей населения, пребывающей в крайней бедности (более 5% с доходом до 2000 руб. на душу населения в республиках Калмыкия и Ингушетия). Серьёзное влияние на уровень бедности оказывают и самые высокие в стране показатели безработицы, составляющей в республике Ингушетия 52,9%. Демографическая нагрузка на работающее население лицами пенсионного возраста велика, особенно в сельской местности. В южных регионах очень высокая демографическая нагрузка со стороны дотрудоспособного населения.

Главной причиной сложившейся ситуации в регионах *V* типа является односторонность и низкая эффективность экономической специализации. Важно

усилить внимание к индустриализации слабо развитых в промышленном отношении территорий, а в сельскохозяйственных регионах необходима фермеризация села и создание вертикально-интегрированных агропромышленных комплексов. Важны инвестиции во все отрасли хозяйства, их недостаток выражен очень сильным удорожанием жизни из-за удаленности и неразвитости инфраструктуры. Многодетным семьям необходима более существенная поддержка со стороны государства. В республиках Тыва, Алтай, Ингушетия с уникальными природными условиями есть возможность развития туризма и других форм рекреации с созданием новых мест приложения труда. В Ингушетии важно способствовать укреплению политической обстановки.

В целом данная типология является относительной из-за неполноты отечественных статистических данных, в частности, не учитываются доходы от теневой экономики, нет данных по самым богатым и маргинальным слоям населения. К вышеперечисленным мерам по уменьшению степени расслоения россиян по величине доходов для двух типов субъектов предлагаем общие для всех регионов России. Важнейшие из них:

- сокращение численности низкооплачиваемых работников за счёт роста минимальной заработной платы, сближения среднего размера оплаты труда бюджетников с размерами зарплаты во внебюджетной сфере;
- содействие трудоустройству путём создания новых высокооплачиваемых рабочих мест;
- проведение разумной политики регулирования цен в стране;
- уменьшение расслоения населения по величине доходов за счет роста социальных трансфертов для уязвимых слоёв общества;
- повышение доли среднего класса в населении России до мирового уровня;
- борьба с коррупцией и с теневой экономикой;
- регулирование деятельности предприятий-монополистов;
- совершенствование законов и работы правоохранительных органов;
- переход к прогрессивной шкале подоходных налогов.

В заключении представлены наиболее важные выводы по диссертационной работе.

- Социальные издержки рыночных реформ в стране привели к росту имущественной и доходной дифференциации населения, концентрации доходов у незначительной части населения, массовой бедности и маргинализации миллионов жителей.

- Реальная картина расслоения населения по величине денежных доходов населения намного контрастнее официальной, при этом поддержание среднего класса является одним из актуальных направлений социальной политики.

- Большое негативное влияние на степень и динамику расслоения населения по величине денежных доходов в нашей стране оказывают коррупция, высокая инфляция, нерегламентированность трудовых отношений в частном секторе, нарушения трудового законодательства, скрытая безработица, засилье монополий, теневые доходы.

- Причинами ярко выраженной территориальной дифференциации населения РФ по уровню доходов являются неоднородность регионов по уровню социально-экономического развития, состоянию рынка труда, возрастной структуре населения, масштабам неформальной экономики.

- К числу регионов с наиболее высокими доходами относились сырьевые регионы нового освоения (Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа), гг. Москва и Санкт-Петербург, республики Татарстан, Башкортостан, Свердловская область – регионы, специализирующиеся на отраслях с высокой оплатой труда и сосредоточившие значительные контингенты высокооплачиваемых служащих.

- Среди субъектов РФ с наиболее низкими доходами населения – регионы депрессивные, высоккодотационные, слабо индустриализованные с самым низким уровнем заработной платы (особенно в сельском хозяйстве) и концентрацией бедности в многодетных семьях (в частности, в южных республиках).

- Сохраняющаяся чрезмерная территориальная дифференциация населения по доходам свидетельствует о низкой эффективности реализуемой в стране региональной политики. Вместо практиковавшихся в советское время мер (система планового перераспределения финансовых ресурсов между регионами, использование единой для страны тарифной системы оплаты труда, регулирование цен и т.д.) необходима разработка приоритетных направлений борьбы с бедностью для регионов различного типа.

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Кичигина А.В., Семёнов С.П. Бедность в современной России и её территориальная дифференциация // Известия Русского географического общества. – Т. 143. Вып. 5. – 2011. – С. 54-59 (0,3/0,4 п.л.).

2. Кичигина А.В. Тенденции расслоения населения России по доходам // Вестник факультета географии. Сборник научных трудов. Выпуск 8. – СПб.: Эпиграф, 2010. – С. 60-63 (0,3 п.л.).

3. Кичигина А.В. Туризм и расслоение россиян по величине доходов // Региональный потенциал: анализ, оценка, капитализация. Сборник материалов. - Пермь: ПГУ, 2010. – С. 100-102 (0,2 п.л.).

4. Кичигина А.В. Территориальные особенности расслоения населения по доходам в современной России // LXIV Герценовские чтения. Материалы ежегодной Международной научно-практической конференции. – СПб.: Астерион, 2011. – С. 283-285 (0,2 п.л.).

5. Кичигина А.В. Влияние расслоения россиян по величине доходов на развитие туризма в стране // Туризм и гостиничный бизнес. Кадровые проблемы и пути их решения. Сборник научных статей. Выпуск 4. – Киров: ООО «Экспресс Принт», 2011. – С. 141-144 (0,3 п.л.).

6. Кичигина А.В. Процессы формирования и территориальной дифференциации среднего класса современной России // Вестник факультета географии. Сборник научных трудов. Выпуск 9. – СПб.: Эпиграф, 2011. – С. 44-47 (0,3 п.л.).

7. Кичигина А.В. Процесс концентрации доходов у наиболее богатой части россиян и его география // LXV Герценовские чтения. Материалы ежегодной Международной научно-практической конференции. – СПб.: Астерион, 2012 (апрель). – С. 303-305 (0,2 п.л.).

8. Kichigina A.V., Semenov S.P. Poverty in Modern Russia and Its Spatial Differentiation // Regional Research of Russia, 2012 (May), Vol. 2, No. 2, pp. 144-148 (0,2/0,3 quires).