

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ИВАНОВА МАРИЯ БОРИСОВНА

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ
ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ
ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**



**Специальность 11.00.02 – Экономическая,
социальная и политическая география**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук**

Пермь 2000

Работа выполнена на кафедре социально-экономической географии
Пермского государственного университета

Научный руководитель – доктор географических наук,
профессор М.Д. Шарыгин

Официальные оппоненты – доктор географических наук,
С.А. Двинских
кандидат географических наук,
С.В. Красных

Ведущая организация – Кафедра социально-экономической
географии Удмуртского
государственного университета

Защита состоится “12” апреля 2000 года в “13⁰⁰” часов на заседании
Диссертационного Совета К 063.59.10 по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата географических наук при Пермском
государственном университете по адресу: 614600, ГСП, г. Пермь, ул.
Букирева, 15, зал Ученого Совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ПГУ.

Автореферат разослан “11” марта 2000 года.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета,
кандидат географических наук



Т.В. Субботина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В основу концепции устойчивого развития Российской Федерации и ее регионов положена идея развития природы, населения и хозяйства на динамичной равновесной основе. При этом масштаб и характер мер определяется в каждом конкретном периоде стартовыми условиями через показатели и параметры, характеризующие текущее состояние данной триады. Поэтому, прежде чем говорить о единой для России стратегии устойчивого развития, необходимо детальное изучение социально-экологической ситуации ее регионов.

Социально-экологическая ситуация дифференцируется не только на макро- и мезо-, но и на микро уровне – в разрезе локальных территориальных социально-экологических систем. Научные исследования в этом направлении, к сожалению, достаточно редки. Это связано, на наш взгляд, с тем, что отсутствует методология, позволяющая учитывать уникальность каждого региона. Ценность подобных исследований определяется всесторонним анализом жизнедеятельности населения отдельных территорий, научно-обоснованными прогнозами и рекомендациями в области социально-экологической политики.

Пермская область относится к старопромышленным регионам России с деформированной структурой хозяйства. Переход страны на рыночную экономику обусловил смену производственных приоритетов, в результате чего возникла кризисная ситуация в этой области. Экономический кризис, в свою очередь, не мог не сказаться на других сферах общества. Наряду со спадом производства происходят такие явления как безработица, снижение уровня жизни населения, естественная убыль населения, повышение уровня преступности и т.п. Однако нельзя не отметить, что в экологической сфере происходит некоторое «улучшение». К сожалению, подобное явление, в большей степени, происходит не только в результате успешной экологической политики региона, но и по причинам экономического спада.

В Пермской области наблюдается значительное повышение уровня экономической и социальной напряженности, что требует детального изучения и конструктивных первостепенных решений. Однако, принимая подобные решения, органы управления должны смотреть на несколько лет вперед, таким образом, чтобы к моменту выхода из социально-экономического кризиса хозяйство области было подготовлено в природоохранном плане, а социально-экологические условия удовлетворяли возросшим потребностям населения.

Объект исследования – территориальная социально-экологическая система Пермской области.

Предмет исследования – социально-экологические условия жизнедеятельности населения Пермской области.

Цель диссертационного исследования – территориальный анализ социально-экологических условий жизнедеятельности людей Уральского Прикамья и научное обоснование направлений по их улучшению. Исходя из поставленной цели, возникла необходимость постановки и последовательного решения следующих задач:

1. Анализ теоретико-методического аппарата и разработка методологических вопросов изучения социально-экологических условий жизнедеятельности населения.
2. Разработка методики оценки социально-экологической ситуации.
3. Исследование и оценка предпосылок формирования социально-экологической ситуации.
4. Комплексный анализ современных социально-экологических условий жизнедеятельности населения Пермской области.
5. Типология районов по уровню социально-экологического развития.
6. Обоснование направления совершенствования социально-экологической ситуации в Пермской области.

Методологической и методической базой исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых: В.А. Анучина, Г.А. Бачинского,

И. Блануцы, И.Я. Блехцина, В.И. Вернадского, Э.В. Гирусова, С.А. винских, С.Б. Лаврова, К.Н. Мисевича, В.М. Разумовского, Н.Ф. Реймерса, Н. Селиверстова, А.И. Чистобаева, М.Д. Шарыгина, W.L. Buhl, R.C. Palkke др.

Методы. В диссертационном исследовании применялись следующие методы и подходы: системно-структурный, анализа, синтеза, статистические, тематические, балансовые, экспертных оценок, картографические, районирования.

Научная новизна работы определяется тем, что в ней:

- осуществлена систематизация понятийно-терминологического аппарата социально-экологических условий регионального развития;
- уточнены и конкретизированы структурные компоненты социально-экологической ситуации в регионе;
- разработана методика оценки социально-экологической ситуации, состоящей из трех основных компонент: экономической, экологической и социальной с последующим интегральным анализом;
- предложены критерии и показатели типологии социально-экологических систем;
- разработана методика оценки воздействия социально-экологических условий на состояние здоровья населения;
- обоснованы приоритетные направления совершенствования региональной социально-экологической ситуации.

Практическая значимость определяется сложной социально-экологической ситуацией в Пермской области, в результате анализа которой обрисовался круг наиболее острых проблем. На основе этого была проведена типология социально-экологической ситуации Пермской области. Методика результаты исследования могут быть использованы федеральными и региональными органами власти при разработке и проведении региональной социально-экологической политики, определении действенных мер по улучшению среды жизни людей.

Материалы диссертации используются при проведении лекционных, семинарских и практических занятий по курсам: «География Пермской области», «Социальная экология», «Социальная этнография и демография».

Информационная база. В работе использовались материалы, представленные Государственным комитетом по охране окружающей среды Пермской области, Уральским Управлением Гидрометеослужбы, Пермским областным комитетом государственной статистики, Главным управлением экономики администрации Пермской области, Управлением здравоохранения администрации Пермской области; фондовые материалы Российской Государственной библиотеки, Пермской областной библиотеки им. А.М. Горького, библиотеки Пермского государственного университета, фондовые материалы кафедр социально-экономической географии и физической географии и ландшафтной экологии Пермского государственного университета.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на Всероссийской научной конференции «Современная география и окружающая среда» (Казань, 1994), Всероссийских Межвузовских конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Экология: проблемы и пути решения» (Пермь, 1994, 1995, 1997, 1998, 1999), Международной конференции студентов и молодых ученых «Проблемы охраны окружающей среды на урбанизированных территориях» (Пермь, 1995), Байкальском международном студенческом форуме «Безопасное развитие регионов» (Иркутск, 1997), Межрегиональной научно-практической конференции «Природное наследие и географическое краеведение Прикамья» (Пермь, 1998), Международной научно-практической конференции «Город и регион: проблемы сбалансированного развития» (Пермь, 1999), отчетных научных конференциях Пермского государственного университета.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, 31 приложения общим объемом страниц машинописного текста 100 страниц.

нописного текста и содержит 29 рисунков, 4 таблицы. Список литературы включает 147 наименований, в том числе 18 зарубежных источников.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. *Социально-экологическая система (СЭС) – это форма пространственной организации социально-экологических сторон жизни общества.* Это сбалансировано развивающаяся модель «природная среда – общество – экономика», причем общество находится в центральной ее части. Оно оказывает непосредственное влияние на природную и экономическую сферы, и, наконец, эти три составляющие воздействуют на отдельно взятого индивидуума, человека. Социально-экологическая система размещается в пространстве и имеет территориальный характер. Ее пространство представлено физико-географическими и социально-экономическими параметрами.

Как и любую систему, социально-экологическую можно оценить с точки зрения присущей ей ситуации. При этом оценивается не только совокупность средообразующих факторов, но и общности людей, которые наиболее восприимчивы и чувствительны к этим условиям. Индикатором состояния социально-экологических условий является степень близости людей к обстановке полного физического и социального благополучия, которая в конечном итоге определяет здоровье человека.

Здоровье – это главная жизненная ценность, уровень физического, психического и социального благополучия. Критериями оценки его составляющих могут быть противоположности: физического здоровья – заболеваемость, смертность; духовного – низкий уровень образования; социального – уровень преступности.

Социально-экологические условия могут быть оценены по разной степени остроты. При острой социально-экологической ситуации отмечаются

значительные изменения во всех подсистемах СЭС, но они обратимы.

Кризисная ситуация обуславливает еще более существенные изменения, для улучшения которых необходимы срочные и кардинальные меры. При катастрофической ситуации происходят глубокие и необратимые изменения всех подсистем СЭС, образуется новый неживой «пустынный» комплекс.

В настоящее время большое внимание уделяется комплексному подходу к проблеме взаимодействия общества и природы, говорится об экологическом кризисе, который следует трактовать, по крайней мере, в трех аспектах: ресурсном, геоэкологическом и социально-экономическом. Таким образом, в понятие «экологический кризис» включаются явления, относящиеся к природной, экономической и общественной сферам. Следовательно, речь может идти и о социально-экологической проблеме – совокупности процессов взаимодействия в системе «природа – общество – экономика», с точки зрения восприятия этого взаимодействия конкретным человеком.

2. Поскольку социально-экологическая система имеет три основных составляющих (экономическую, экологическую и социальную), то и методика ее оценки разработана по этим же направлениям. Именно на человека, в конечном итоге, оказывается воздействие этой триады.

Экономические условия оказывают наибольшее воздействие на общество, поскольку их действие оказывается не только прямым, но и опосредованным, через природу.

Прежде всего, мы предлагаем оценить *хозяйственную освоенность* территории через такие показатели, как доля площади сельхозугодий, в том числе площади пашни, в общей площади колхоза (совхоза), количество промышленных предприятий в населенных пунктах, плотность автомобильных дорог, с учетом их покрытия.

Для *комплексного изучения экономической ситуации* был предложен метод главных компонент, в котором используются 15 показателей экономического развития: плотность автомобильных дорог, доля дорог с твердым покрытием, доля лиц со средним и высшим образованием среди населения

старше 15 лет, индекс физического объема промышленной продукции по крупным и средним предприятиям, балансовая прибыль предприятий и организаций, объем производства промышленной продукции, доля занятых в промышленности, темпы роста объемов промышленной продукции, объем валовой продукции сельского хозяйства, урожайность зерновых, производство потребительских товаров, среднемесячная заработная плата, уровень безработицы, удельный вес убыточных сельскохозяйственных предприятий, доля площади сельскохозяйственных угодий, в том числе площади пашни, в общей площади колхозов (совхозов).

Алгоритм данного метода заключается в следующем. Прежде всего, проводится анализ признаков, когда существенные отделяются от несущественных, взаимосвязанные от независимых; обосновывается выбор той или иной системы; оценивается информативность этой системы.

Алгоритм *изучения экологической ситуации* состоит из последовательных шагов.

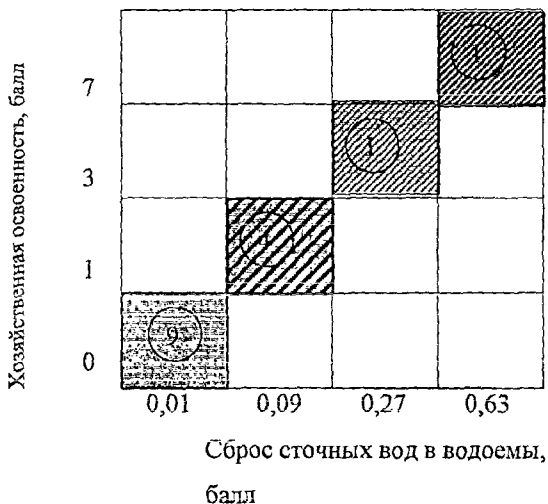
Во-первых, оцениваются *выбросы и загрязнение* водной и воздушной сред и *степень влияния* на них *хозяйственной освоенности*.

Исходя из имеющихся данных о сбросе сточных вод и выбросах в атмосферу по административно-территориальным единицам (АТЕ), о хозяйственной освоенности Пермской области, предлагается построить карту связей «воздействие – отклик». Под «воздействием» понимается освоенность территории, а под «откликом» – сброс сточных вод в водоемы (выбросы в атмосферу). Установление связей проводилось в математической (рис. 1) и графической формах, позволяющих проводить по ним поиск одних параметров по другим («отклик» по «воздействию»).

Под графической формой мы подразумеваем метод наложения двух карт, в результате чего получается интегральная карта, на которой отображена зависимость между явлениями.

Предложенная методика позволяет выделить территории (внутри АТЕ) с различным уровнем сброса сточных вод (выбросов в атмосферу), несмотря

на то, что в нашем распоряжении имелись только суммарные данные по территории районов. Так, зная хозяйственную освоенность, мы можем распределить суммарный сброс сточных вод не на весь район, а на территорию, непосредственно используемую в народном хозяйстве (в нашем примере – сброс сточных вод в водоемы равен единице, другими словами сумме баллов: $0,01+0,09+0,27+0,63=1,00$).



4 число пар данных, имеющих на «отклик» (х) «воздействие» (у)

Рис. 1. Матрица связей «воздействие» – «отклик»

С помощью подобных расчетов можно выделить районы с загрязнением окружающей среды природного и антропогенного происхождения.

Во-вторых, для комплексной экологической оценки использовался метод главных компонент с применением 11 показателей: выбросы в воздушную среду, выбросы в водную среду, санитарное состояние водоемов, питьевое водоснабжение, не отвечающее требованиям по бактериологическим показателям, питьевое водоснабжение, не отвечающее требованиям по химическим показателям, доля особо охраняемых природных территорий в площади АТЕ, смертность населения, младенческая смертность, общая заболеваемость, экопатогенная заболеваемость, связанная с загрязнением воздушной

среды, экопатогенная заболеваемость, связанная с загрязнением водной среды.

При исследовании социальной ситуации было предложено изучение трех ее составляющих: здоровья населения, уровня жизни и демографической ситуации.

Здоровье изучалось в трех аспектах: физическом, духовном и социальном. Для более детального исследования физического здоровья в общей заболеваемости методом экспертных оценок и на основе литературной информации были выделены экопатогенные заболевания, связанные с состоянием воздушной (новообразования, бронхиальная астма, пневмония, болезни органов дыхания, болезни эндокринной системы, аллергический ринит) и водной (болезни органов пищеварения, язва желудка и двенадцатиперстной кишки, болезни кожи и подкожных клеток, атонический дерматит) сред. Итоговая оценка здоровья населения была проведена в баллах.

При исследовании уровня жизни населения, с последующим применением факторного анализа, можно оценить через 13 основных показателей: среднемесячная зарплата рабочих и служащих, обеспеченность врачами, обеспеченность средним медицинским персоналом, обеспеченность жильем, розничный товароборот, включая общественное питание, на душу населения, уровень преступности, уровень безработицы, доля учащихся, занимающихся во II и в III смену, число мест в клубных учреждениях, книжный фонд массовых библиотек, количество легковых автомобилей индивидуального пользования, число домашних телефонов общего пользования, число больничных коек.

Для изучения демографической ситуации используем тот же метод – главных компонент, в котором изучаются 10 показателей: численность населения, рождаемость, смертность, естественный прирост, младенческая смертность, миграционный прирост, доля мужчин в общей численности населения, доля городского населения, число зарегистрированных браков, доля населения в трудоспособном возрасте.

При *интегральном социально-экологическом анализе* каждого типу (экономическому, экологическому и социальному) присваивается определенный балл. Например, I типу (с самым лучшим уровнем развития) – 1 балл, II – 2 балла и т.д. и в результате суммирования трех типологий получаем новую интегральную типологию, показывающую остроту проблемности АТЕ.

3. Предпосылки формирования социально-экологической ситуации можно объединить в три группы: природные, экономические и социальные.

Пермская область отличается большим разнообразием рельефа от низменных равнин до гор, высотой более 1000 метров. Этим объясняется богатый состав и запасы полезных ископаемых, основными из которых являются калийные соли, каменный уголь, хромовые руды, волконскоит и др. Регион богат водными и лесными ресурсами. Агроклиматические и земельные ресурсы отличаются разнообразием. Все это свидетельствует о необходимости учета этих различий при интегральном социально-экологическом анализе.

Уральское Прикамье относится к старопромышленным регионам с высоким уровнем урбанизации (76%) и деформированной структурой хозяйства, в котором преобладают машиностроение, химическая и нефтехимическая промышленность, отрасли лесопромышленного комплекса. Для области характерна заметная пространственная дифференциация размещения промышленного и сельскохозяйственного производства. Разный хозяйственный профиль отдельных частей Пермской области является важным фактором комплексного и сбалансированного развития региональной экономики.

Для Пермской области характерны тенденции к сокращению численности населения, в силу естественной убыли населения, которой способствовали низкая рождаемость и высокая смертность. В результате этого происходит еще один процесс – старение населения. Еще одной важной характеристикой населения является состояние его здоровья, которое заметно ухудшилось. Об этом свидетельствует увеличение случаев смертности, сокращение

средней продолжительности жизни, ухудшение состояния здоровья женщин и детей, рост заболеваемости опасными инфекциями, увеличение младенческой смертности.

Все это говорит о сложности социальных предпосылок развития, о необходимости срочных мер в региональной политике.

4. Территориальный анализ современных социально-экологических условий жизнедеятельности населения Пермской области.

Пермская область отличается крайней неоднородностью хозяйственной освоенности. Самыми освоенными территориями являются Пермь, Березники, Чусовой, Краснокамск, Чайковский, Соликамск, Кизел, Губаха, Гремячинск, Кунгур; в сельской местности: колхозы и совхозы Куединского, юга Чернушинского, запада Большесосновского и Пермского, центральных частей Частинского и Осинского районов.

По особенностям экономического развития районы и горсоветы Пермской области разделились на шесть типов (I тип – самый высокий уровень, VI – самый низкий). Пермским и Березниковским горсоветы, с самым высоким уровнем экономического развития, обладают высокой балансовой прибылью, большими объемами производства промышленной продукции, высокой долей занятых в промышленности, среднемесячной заработной платой, самым высоким уровнем образования населения и минимальным уровнем безработицы. К шестому типу относятся 11 сельскохозяйственных районов (Уинский, Ильинский, Еловский и др.) с малой долей занятых в промышленности, низкой балансовой прибылью предприятий и организаций. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 3-9 раз превышает объем производства промышленной продукции, урожайность зерновых в южных районах превышает среднеобластной показатель

Принимая во внимание, что сброс сточных вод осуществляется неравномерно со всей территории района (горсовета), а только с промышленно- и сельскохозяйственно-освоенной территории, мы сочли возможным построить интегральную карту сброса сточных вод по освоенным территориям.

Анализ полученной карты показал, что наибольший сброс приходится на населенные пункты, в которых сосредоточены промышленные предприятия (Пермь, Березники, Краснокамск, Красновишерск), а наименьший – на слабоосвоенные северные и северо-восточные территории области.

Сброс сточных вод оказывает воздействие на загрязнение поверхностных водоемов, но в области также велика роль природного загрязнения. Так, например, самые высокие превышения норм ПДК марганцем наблюдается на рр. Вишера (п. Рябинино) и Колва (д. Петрецова) в 40000,0 и 12000,0 соответственно. Однако самыми загрязненными водоемами веществами токсикологического воздействия (NO_2^- , Cu, фенол, фосфор, фосфаты) являются бассейны р. Колва в верхнем и среднем течении с притоками, западная часть области (рр. Иньва, Обва, Нытва с их притоками) и юго-восточная часть (р. Сылва в верхнем и среднем ее течении со всеми ее притоками), а веществами санитарно-токсикологического воздействия (O_2 , Mg^+ , Fe, Cr, БПК) – бассейны рр. Яйва, Косьва, Ирень и р. Кама на участке Пермь – Оханск.

Говоря об атмосферном загрязнении, следует отметить, что наибольшее количество токсичных веществ выбрасывается такими центрами как Пермь, Березники, Чусовой, Лысьва, Гремячинск, Краснокамск, Чайковский, Чернушка, Кунгур, Губаха и Кизел. Это связано с тем, что именно эти центры имеют наибольшее число предприятий-«кладчиков» в атмосферное загрязнение. Кроме этого вклад автомобильного транспорта в выбросы в атмосферную среду этих центров также значителен. Равномерны выбросы загрязняющих веществ в типично сельскохозяйственных районах: Березовском, Уинском, Карагайском.

Чтобы достоверно говорить об экологической ситуации в Пермской области, необходимо не только рассматривать разные ее составляющие, но и подходить к территории комплексно. Для этого мы применили метод факторного анализа.

По особенностям экологического развития районы и горсоветы Пермской области разделились на шесть типов (I тип – самый низкий уровень

проблем, VI – самый высокий). Наибольшими экологическими проблемами отличается Березниковский горсовет. Для него характерны самый высокий объем выбросов в водную среду, значительный объем выбросов в воздушную среду, максимальные показатели общей и экотоксической заболеваемости. Самая благополучная экологическая ситуация отмечается в сельскохозяйственных районах области, таких как Ильинский, Карагайский, Суксунский, Чагинский и т.п. и в Коми-Пермяцком Автономном Округе. Эти территории объединяет низкие объемы выбросов в окружающую среду, низкие показатели общей и экотоксической заболеваемости, высокая доля охраняемых природных территорий в общей площади районов, однако, повышенная доля проб питьевой воды, не отвечающих требованиям по бактериологическим показателям.

Социальная компонента развития описана тремя группами показателей: здоровья, демографической ситуации и уровня жизни населения.

Самым низким уровнем здоровья обладает население Бардымского, Еловского, Лысьвенского, Очерского, Усольского, Чусовского, Юсьвинского районов и Кизеловского горсовета. Здесь наблюдается высокая смертность населения, высокий уровень экотоксической заболеваемости, повышенный уровень преступности. Березовский, Верещагинский, Кунгурский, Чайковский, Чагинский и Чердынский районы – территории с самым наилучшим уровнем здоровья населения, которое сопровождается низкой заболеваемостью населения, пониженным уровнем и низким уровнем преступности.

Анализ демографической ситуации показал, что наилучшими показателями обладает Пермский горсовет, в котором сконцентрирована примерно 1/3 населения области. Здесь высока доля лиц в трудоспособном возрасте, средние показатели рождаемости и естественной убыли. Самый низкий уровень демографической ситуации зафиксирован в Гаинском, Косинском, Юрлинском и Юсьвинском районах. Их объединяет высокий миграционный отток населения, высокая младенческая смертность, повышенные показатели рождаемости, самая низкая доля городского населения.

По уровню жизни населения выделяется Пермский горсовет, в котором зарегистрированы самая высокая обеспеченность врачами, высокий розничный товарооборот, количество больничных коек, но самый низкий уровень безработицы. Карагайский, Красновишерский, Чердынский и Гаинский – это районы с самым низким качеством жизни населения. Их объединяет низкая среднемесячная зарплата рабочих и служащих, обеспеченность врачами.

Таким образом, по уровню социального развития в наилучшем положении находится г. Пермь, в котором зафиксированы самая благополучная ситуация с точки зрения демографии и качества жизни населения, но наибольшие проблемы в области ^{социального} здоровья населения. Бардымский, Еловский, Косинский, Юрлинский и Юсьвинский районы отличаются самой неблагоприятной социальной ситуацией, выраженной в наибольшей проблемности в области качества жизни населения и демографии, хотя население все же имеет средние показатели здоровья.

5. Типология социально-экологических систем. В связи с актуальностью сбалансированного развития общества возникает необходимость социально-экологической типологии, т.е. выявления целостных пространственно-дифференцированных систем «природа – общество – экономика». Она позволяет выявить емкость природной среды, осуществить регулирование структуры и форм развития экономики и всей жизнедеятельности населения, сохраняя тем самым необходимый баланс в данной системе.

Итогом интегрированных полученных результатов по экономической, экологической и социальной составляющим является новая типология социально-экологического развития. На территории Пермской области выделены шесть групп районов с разным его уровнем. В самом лучшем положении находится Пермский горсовет, в котором наряду с высоким уровнем экономического и социального развития наблюдается кризисная экологическая ситуация. К территориям с самым низким уровнем социально-экологического развития относятся: Бардымский, Еловский, Кишертский,

Куединский и Пермский районы, которые характеризуются наибольшими проблемами в социально-экономической сфере, но хорошей экологической ситуацией (рис.2).

Таким образом, экологическая ситуация обратно пропорциональна экономической и социальной ситуациям. Если территория обладает значительным социально-экономическим потенциалом, а, следовательно, высоким уровнем развития хозяйства и социальной сферы, то у нее возникают противоречия с природной средой, а в результате – острая, а в ряде случаев кризисная экологическая ситуация. Это свидетельствует о неэффективности системы экологической безопасности в регионе.

6. Опираясь на оценку социально-экологических условий жизнедеятельности населения Пермской области предложены основные направления регионального социально-экологического развития.

Социально-экологическая парадигма должна базироваться на сбалансированном общественном развитии, в котором не отдается приоритета ни в одной из трех ее составляющих (экономической, экологической, социальной), на оптимизации управления и регулирования. Однако, в современных условиях, это, практически, не возможно. Это связано, прежде всего, с кризисом в экономике. Поэтому необходимо сначала вывести хозяйство из сложившейся ситуации, а затем, на новом витке развития, подчинять экономику интересам общества и природы. При разработке программы регионального социально-экологического развития Пермской области необходимо учитывать несколько основных моментов.

Во-первых, в развитии всех территорий Пермской области можно выделить сходные черты. Прежде всего, это касается хозяйства региона, которое находится в фазе глубокого экономического кризиса. Кроме того, для региона характерны естественная убыль населения, ухудшение здоровья и уровня жизни населения.

Приоритеты социально-экологического развития Пермской области, в целом, прежде всего, лежат в экономической сфере. Это должны быть такие

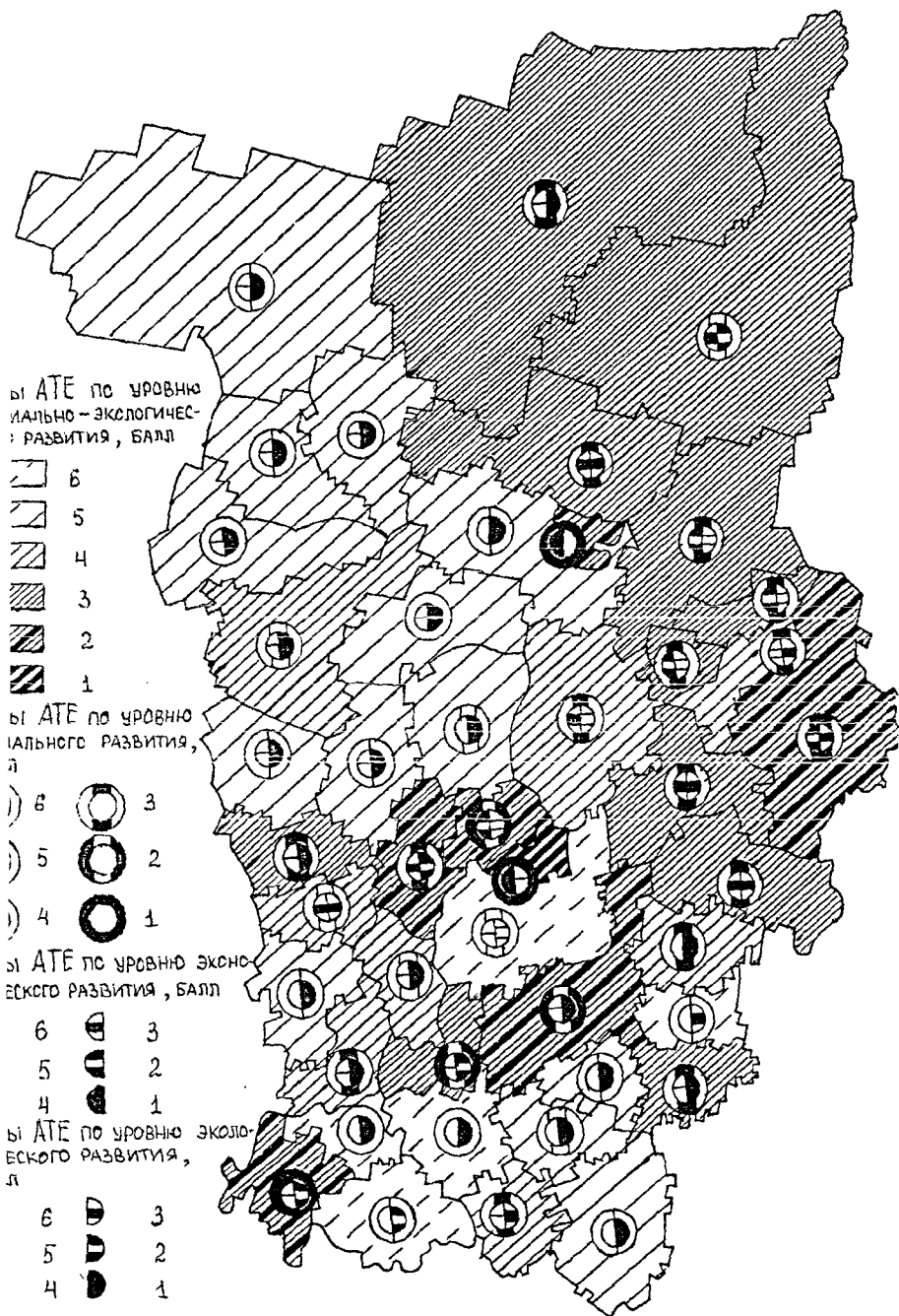
мероприятия как поиск новых партнеров, поставщиков, районов сбыта продукции и т.п. Наряду с этим должно повышаться качество и объем выпускаемой продукции. Помимо этого должен учитываться рациональный подход к ресурсам, требуемым в производстве. И, наконец, нельзя забывать, что ядром социально-экологической системы является человек. В силу этого, для повышения уровня экологической культуры, в регионе должна быть внедрена и система двух уровневое экологического образования и воспитания:

1. Детский сад – школа (училище, техникум, колледж и т.п.) – ВУЗ – место работы.
2. Воспитательное или образовательное учреждение, в котором занимаются дети и подростки – семья – место работы родителей – воспитательное или образовательное учреждение, в котором занимаются дети и подростки.

Во-вторых, существуют территориальные различия в уровне загрязнения и в среде жизнедеятельности населения требуется дифференцированный подход к разработке экологической и социально-экономической политики, направленной на оптимизацию взаимодействия природы и общественного развития и принятия управленческих решений.

Это такие мероприятия, которые наиболее существенны для конкретных административно-территориальных единиц. Например, структурная перестройка хозяйства (северные и восточные районы); улучшение качества питьевой воды (Кунгурский, Чайковский, Осинский, Пермский, Краснокамский районы); снижение уровня преступности (Усольский, Пермский, Краснокамский, Березниковский, Соликамский и восточные районы).

Таким образом, изучение социально-экологических особенностей жизнедеятельности населения, а также некоторые практические рекомендации по улучшению социально-экологической ситуации представляют собой не только научно и методологически значимое исследование, но и служит действенным инструментом для принятия управленческих решений.



ис. 2. Социально-экологическая ситуация в Пермской области

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях:

1. Иванова М.Б. Использование картографических методов в исследовании экологического состояния поверхностных вод Пермской области// Проблемы охраны окружающей среды на урбанизированных территориях. Пермь, 1995. С. 38-40.
2. Иванова М.Б. Методические разработки по исследованию загрязнений поверхностных вод Пермской области// Экология: проблемы и пути решения. Пермь, 1995. С. 15-16.
3. Иванова М.Б. Загрязнение водной и воздушной сред и его влияние на здоровье населения Пермской области// Экология: проблемы и пути решения. Пермь, 1996. С. 42-44.
4. Иванова М.Б. Методические вопросы изучения экологической ситуации на примере Пермской области// Современная география и окружающая среда. Казань, 1996. С. 46-47.
5. Иванова М.Б., Шарыгин М.Д. Территориальные особенности экологической ситуации в Пермской области// Молодые ученые и студенты – науке и производству. Пермь, 1996. С. 24-26.
6. Иванова М.Б. Влияние экологической ситуации на здоровье населения (на примере Пермской области)// Экология: проблемы и пути решения. Пермь, 1997. С.53-55.
7. Иванова М.Б. Воздействие антропогенной деятельности на загрязнение поверхностных вод (на примере Пермской области)// Безопасное развитие регионов. Иркутск, 1997. С. 255-256.
8. Иванова М.Б. Современная экология: от науки к мировоззрению// Экология: проблемы и пути решения. Пермь, 1997. С. 55-56.
9. Иванова М.Б. Изучение взаимодействий в системе «Человек-Природа-Общество»// Экологическое образование: проблемы, научные исследования и опыт работы. Пермь, 1998. С. 14-15.

- 10.Иванова М.Б. К вопросу об эколого-экономическом развитии России// Экология: проблемы и пути решения. Пермь, 1998. С. 54-57.
- 11.Иванова М.Б., Столбов В.А., Субботина Т.В., Фоминых С.Б., Шарыгин М.Д., Морозов П.М. Экологический императив социально-экономического развития Уральского Прикамья: дробно-региональный анализ// Территория и общество. Пермь, 1998. С. 11-23.
- 12.Иванова М.Б. Туризм и охрана природы// Природное наследие и географическое краеведение Прикамья. Пермь, 1998. С. 124-125.
- 13.Иванова М.Б. Влияние загрязнения водной среды на здоровье населения Пермской области// Территория и общество. Пермь, 1999. С. 160-163.
- 14.Иванова М.Б. К вопросу методики изучения социально-экологической ситуации// Город и регион: проблемы сбалансированного развития. Пермь, 1999. С.164-166.
- 15.Иванова М.Б. Социально-экологический императив устойчивого развития Пермской области// Экология: проблемы и пути решения. Пермь, 1999. С. 58-60.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ

1.1. Основные понятия

1.2. Особенности изучения социально-экологических проблем

1.3. Методика изучения социально-экологической ситуации

ГЛАВА 2. ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Природные условия и ресурсы

2.2. Экономические параметры области

2.3. Социальные факторы развития Пермской области

ГЛАВА 3. ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

3.1. Территориальные особенности хозяйственной освоенности Пермской области

3.2. Оценка степени загрязнения водного и воздушного бассейна

3.3. Анализ социально-экологической ситуации и здоровья населения

ГЛАВА 4. ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Социально-экологические проблемы Пермской области

4.2. Основные направления улучшения социально-экологической ситуации Пермской области

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЛИТЕРАТУРА

ПРИЛОЖЕНИЯ

писано в печать 6.03.00. Формат 60×84 1/16. Печать офсетная.
печ. л. 1,39. Тираж 100 экз. Заказ 95.
00, г. Пермь, ул. Букирева, 15. Типография Пермского государственного университета