

На правах рукописи



ЗЫРЯНОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

**РЕГИОН: ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ
ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА**

Специальность 25 00 24
«Экономическая, социальная и политическая география»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора географических наук



Пермь 2007

Работа выполнена на кафедре социально-экономической географии и кафедре туризма Пермского государственного университета

Научный консультант:

доктор географических наук, профессор
Шарыгин Михаил Дмитриевич

Официальные оппоненты

доктор географических наук, профессор
Чистобаев Анатолий Иванович,

доктор географических наук, профессор
Ердаuletов Станислав Рамазанович,

доктор географических наук, профессор
Сафиуллин Радик Газизович

Ведущая организация

Московский государственный университет

Защита состоится 1 ноября 2007 года в 13-30 на заседании Диссертационного Совета Д 212 189 10 при Пермском государственном университете по адресу 614990, г Пермь, ул Букирева, 15, корп 8, ауд 215

Факс (342) 239-63-54, E-mail: turizm@psu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пермского государственного университета. С авторефератом можно ознакомиться на сайте ГОУ ВПО "Пермский государственный университет" www.psu.ru

Автореферат разослан 28 сентября 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат географических наук, доцент



Балина Т А

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Взаимодействие природы и общества – направление постоянного и растущего интереса науки. Географические исследования оказываются эффективными в понимании и решении проблем природно-общественных отношений не только на глобальном, но и на региональном уровне.

География – комплексная наука, в интегративности ее главная особенность и методологическая основательность. Комплексное видение ситуации, многофакторный подход к причинам явлений позволяют науке быть востребованной. Нацеленность географа на исследование взаимозависимостей выражается в постоянном внимании не только к отдельным, ясно выраженным географическим объектам, но и к различным территориальным сочетаниям.

Именно такой комплексный ракурс характерен для категории регион (район) – узловому понятию в географических науках. В изучении региона ввиду его сложности большая роль традиционно отводится системному методу. Разноуровневый (природно-социальный) характер региональной системы выводит ее исследование на «междисциплинарный» уровень теоретической географии.

Создание гипотетической пространственной модели региона и ранее считалось важнейшей фундаментальной и практической задачей. С переходом регионов России на уровень субъектов социально-экономической деятельности вопросы региональной топологии, внутрирегионального устройства и структурного сбалансирования, учета региональных преимуществ, стали еще актуальнее.

Особенное значение приобретает учет пространственного согласования природы и общества в единой системе региона. При этом возникает потребность в изучении топологического сбалансирования социально-экономических и природно-ресурсной подсистем в пределах региона, поиске закономерностей ландшафтной дифференциации. Становится необходимым определение степени ландшафтного разнообразия места, ландшафтной индикации природно-ресурсного разнообразия региона, выбор приемлемой формы территориальной организации производства, адекватной ресурсному потенциалу, учет ландшафтной структуры территории для решения вопросов экологии, транспорта и рекреации. Возрастает важность определения социально-экономических следствий проявления ландшафтных рубежей контрастности, прежде всего в плане физико-географического положения городов как центров регионов.

Подход к региону как форме пространственных отношений природы и общества позволяет по-новому решать актуальные вопросы регионального позиционирования. Пространственная модель региона дает возможность раскрыть топологические предпосылки различий его центра и периферии, определить пути их согласованного развития. Формирование маргинальных зон на крайней периферии регионов относится к числу новых острых региональных проблем.

Представление региона как пространственно сбалансированной природно-социальной системы полезно при изучении территориальной организации многих видов конкретной деятельности. Эффективно применение такого подхода к исследованию региональной организации туризма – современной массовой деятельности людей и отрасли экономики. Полиструктурный «характер» туристско-рекреационных систем определяет интерес к ним с теоретико-географических позиций. Быстрое развитие регионального туризма приводит к необходимости концептуализации региональной политики.

Предлагаемый в диссертации концептуальный подход к региону как форме пространственных отношений природы и общества позволяет раскрыть обозначенные проблемы. Актуальность исследования обусловлена, прежде всего, важностью решения фундаментальных проблем географии и в их контексте разработки крупных практических вопросов.

Основная территория исследования – Пермский край. Фундаментальность и широта темы потребовали проверки предложенной концепции на пространствах за пределами Пермского края. Ряд важных аспектов рассматривается на материалах регионов Урала, специальные вопросы обсуждаются на примере различных регионов России и зарубежных стран.

Степень разработанности поставленных проблем. Фундаментальные и прикладные вопросы, поднятые в диссертации, с разной степенью детальности рассматривались многими учеными. Попытка автора сформулировать новую (пространственную) концепцию региона, проверить ее возможности в практических задачах потребовала опоры на публикации экономико- и физико-географов, представителей других наук.

Теоретико-географическое содержание понятия региона (района) в диссертационной работе сформировалось под влиянием работ В. Кристаллера, А. Леша, И. Тюнена, П. Хаггета, Д. Харвея, а также отечественных исследователей А. Д. Арманда, Н. Н. Баранского, П. Я. Бакланова, В. И. Гохмана, З. Е. Дзениса, К. Н. Дьяконова, В. М. Каганского, Н. Н. Казанцева, Н. Н. Колосовского, И. В. Комара,

А А Крауклиса, Т П Куприяновой, В П Мосунова, А Ю Ретеюма,
Б Б Родомана, Ю Г Саушкина, А М Смирнова, В Б Сочавы,
С А Тархова, А М Трофимова, В Е Шувалова, В А Щупера и др

Философские вопросы развития, взаимоотношения низшего и высшего разрабатывались В В Орловым, Т С Васильевой и другими философами Их разработки нашли отражение в диссертации в понимании разноразноуровневости системы региона

Пространственная организация общества, регион как территориальная система исследовались многими географами Следует выделить работы Н Т Агафонова, Э Б Алаева, А И Алексеева, Е Г Анимыцы, А А Анохина, В К Бугаева, А Г Дружинина, Б М Ишмуратова, Р М Кабо, В К Ковылова, С Б Лаврова, О П Литовки, Ф З Мичуриной, С Я Ныммик, В А Осипова, Ю В Поросенкова, Р Г Сафиуллина, А А Ткаченко, Э Л Файбусовича, Б С Хорева, А И Чистобаева, М Д Шарыгина и др

При всеобщем интересе географов к проблеме взаимодействия природы и общества и большом количестве в связи с этим научных работ социально-экономические результаты влияния ландшафтного разнообразия и природных рубежей контрастности изложены крайне схематично Некоторые важные стороны этой темы затронуты в трудах Н Н Баранского, А Е Ферсмана, В А Анучина, И М Маергойза, Ю Г Саушкина, В В Покшишевского, Л Н Гумилева, Ф Н Милькова, С Б Лаврова, Е Н Перцика, В А Дергачева, Л И Мухиной и некоторых других ученых

Применение принципа контрастности в физической географии наиболее убедительно было обосновано Ф Н Мильковым, который указал на необходимость изучения контрастных природных комплексов, помимо однородных, а также выделил ландшафтные рубежи контрастности Он отмечал, что изучение контрастных ландшафтов приобретает смысл именно с позиций социально-экономической географии В А Анучин также считал, что исследование природного разнообразия имеет особое значение при внесении в это исследование общественного аспекта

Применительно к данной работе интерес представляли схемы разных видов физико-географического районирования территорий Среднего и Западного Урала, которые в разные годы выполнили Н А Гвоздецкий, В К Жучкова, А А Макунина, Н И Михайлов, Н Н Назаров, В И Прокаев, А М Оленев, Б А Чазов, А Г Чикишев, Д Рихтер, В Н Литвинов, В М Лебедев, а также региональные работы природоведческой направленности А М Комлева, Е А Черных

Проблемам современной территориальной маргинализации посвящены публикации зарубежных и отечественных исследователей, среди которых необходимо назвать Ю Окса, О В Грицай, А П Катровского, Т Г Нефедову, А И Трейвиша. Вопросы территориальной организации туризма исследовались А Ю Александровой, Ш М Алиевым, Б М Бероевым, Ю А Ведениным, С Р Ердаветовым, Н С Мироненко, В С Преображенским, И Т Твердохлебовым Э М Эльдаровым и др.

Труды вышеперечисленных исследователей, а также многих других ученых послужили методологической и методической базой настоящей работы.

Объект исследования – регион как интегральное (разноразмерное) географическое сочетание, как форма отношений (выражение пространственной согласованности) природы и общества.

Предмет исследования – пространственные отношения природы и общества на региональном уровне в следующих направлениях

- через изучение пространственной согласованности природно-ресурсной и социально-экономических подсистем в системе региона, пространственное моделирование региона,
- в аспекте физико-географического положения городов как региональных центров,
- посредством изучения вопроса позиционирования региона и современной проблемы территориальной маргинализации в регионе,
- путем анализа туризма как деятельности, выражающей природообщественные отношения, как перспективный фактор развития маргинальных территорий

Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методологических основ концепции региона как формы пространственных отношений природы и общества и ее применения в практических проблемах регионального позиционирования, маргинализации и туризма.

Достижение поставленной цели предопределило постановку и последовательное решение автором следующих задач:

1. Определить категорию «регион» через формализованные общегеографические подходы. Рассмотреть регион как форму пространственных отношений природы и общества, как территориальную социально-экономическую систему (ТСЭС) с разноразмерной структурой.

2. Проанализировать природно-ресурсный уровень ТСЭС и социально-экономические следствия ландшафтного разнообразия.

территории, разработать пространственную модель и типологию ТСЭС

3 Выявить роль ландшафтных рубежей контрастности в формировании социально-экономической структуры региона Раскрыть закономерности размещения городов относительно разновидовых природных рубежей и мест с повышенным ландшафтным разнообразием

4 Через «призму» ландшафтной неоднородности исследовать ТСЭС конкретных регионов Урала, разработать их типологию, интегральные пространственные модели, выявить характерные структурно-функциональные черты, изучив возможности геометрических подходов Учитывая ландшафтное разнообразие, обосновать пути совершенствования территориальной организации производства и природопользования в регионах Западного и Среднего Урала

5 Основываясь на пространственном строении региона, раскрыть процессы взаимоотношений центра и периферии на региональном уровне, современные проблемы формирования маргинальных территорий с определением их перспективных функций

6 Рассмотреть туризм в системе теоретико-географических понятий, определить концептуальные и программные подходы к развитию туризма в Пермском крае исходя из тенденций функционирования отрасли, специфики региона и его строения Рассмотреть туризм в качестве фактора социально-экономического развития маргинальных территорий Пермского края

Методы. В работе применялись как общенаучные, (системный, экологический, математико-статистические, сравнительно-типологические), так и экономико-географические методы (картографический, районирования, зонирования, геоинформационные, энергопроизводственных и ресурсных циклов, межотраслевых комплексов и др) Среди новых подходов в работе применен философский метод «теневой» системы, развиты геометрические методы в социально-экономической географии

Научная новизна. Разработаны теоретико-методологические основы концепции региона как формы пространственных отношений природы и общества Регион рассмотрен как ТСЭС, разноуровневая по структуре Понятие «регион» как узловая категория «встроено» в систему теоретико-географических понятий Исследована пространственная согласованность социально-экономической и природно-ресурсной составляющих ТСЭС Установлены

закономерности ландшафтной дифференциации в пределах ТСЭС Выявлена с помощью авторской методики роль природных рубежей контрастности в формировании пространственных структур производственной, расселенческой, транспортной и рекреационной подсистем

Создана абстрактная пространственная модель ТСЭС Изучены особенности расположения городских поселений по отношению к природным рубежам разных типов Доказано формирование и развитие ТСЭС со сложной производственной структурой в наиболее контрастных в ландшафтном отношении местах Показана возможность нового взгляда на пространственное строение региона с позиции ландшафтного разнообразия Сформулировано правило «размер-позиция», отражающее закономерности географического положения города в регионе

Предложен авторский подход к географическому позиционированию Пермского края Систематизированы представления о новом явлении – образовании маргинальных территорий - с позиции разноуровневого характера и закономерностей пространственного строения ТСЭС

Региональная организация туризма обоснована исходя из концепции региона и ландшафтной дифференциации Выявлены закономерности развития туризма, разработаны и применены новые принципы туристского районирования На примере Пермского края обоснована схема пространственной дифференциации туристской деятельности в регионе

Практическое значение. Разработанная концепция может найти применение во многих областях практической деятельности в районной планировке, выработке региональной социально-экономической и экологической стратегий Автором проведена количественная оценка ландшафтного разнообразия территориальных социально-экономических микросистем Среднего и Западного Урала Даны рекомендации по развитию производственных структур изучаемых регионов, рационализации природопользования Исследованы аспекты проблемы образования маргинальных территорий Показана возможность развития в туристско-рекреационном направлении маргинальных территорий Пермского края

Положения работы нашли отражение в принятой Концепции целевой комплексной программы «Охрана окружающей среды Пермской области» на 2001-2005 гг

Работа автора «Туризм как средство преодоления бедности прикамских окраин» признана Пермской областной администрацией победителем научных работ 2003 г и принята к внедрению

Диссертант является одним из основных авторов документа «Концепция развития туризма в Пермской области», утвержденного в качестве областного закона в 2005 г, и документа «Концепция целевой программы «Развитие туризма в Пермском крае (2008-2012 гг)», принятого Законодательным Собранием Пермского края в 2007 г

Диссертационные разработки нашли разнообразное применение в педагогической деятельности автора, в преподавании курсов «Теоретическая географии», «География Пермского края», «География туризма» и др

Апробация. Основные результаты работы докладывались на международных и общероссийских научных конференциях, съездах и симпозиумах, проходивших в городах и регионах Оренбург (1982), Саранск (1983), Черновцы (1983), Кабардино-Балкария (1984), Киев (март, октябрь 1985), Екатеринбург (1989, 2002), Казань (1987, 1990), Москва (1982, 2005), Алматы (2006), Пермь (1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1986, 1987, 1995, 2002, 2005), на научно-практических и практических совещаниях работников туризма и законодателей в Пермском крае – Чайковский (1999), Кунгур (1998, 2002), Кизел (2002), Чердынь (2003), Пермь (2001, 2003, 2004, 2007), Ильинский (2007)

Публикации Основные положения диссертации опубликованы в 62 научных работах общим объемом 86 усл пл, в том числе 5 монографий, 3 учебных пособия и 6 статей в реферируемых журналах

Результаты работы нашли отражение также в иллюстрированных краеведческих изданиях, учебно-методических разработках, картографических и информационных публикациях

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, семи глав, заключения, библиографического списка Ее содержание изложено на 383 страницах, включает 51 рисунок, список литературы насчитывает 205 наименований

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1 Регион как узловое понятие географии должно занимать центральное место в системе теоретико-географических категорий. Понятие региона логически завершает ряд и вбирает в себя содержание всех основных понятий морфологического уровня географического поля. Системная методология и теоретико-географический подход приводят к пониманию региона как ТСЭС с интегральной разноуровневой структурой.

Под географическим полем мы понимаем всю совокупность географических объектов в их многообразных взаимосвязях, те объектов, имеющих пространственную структуру и связанных территориально (топологически)

Понятие региона наиболее полно раскрывается на морфологическом уровне географического поля (рис 1) Морфологические понятия на пути от простого к сложному оформляются при переходе от поля к его модели – территории Наиболее простыми являются линейные и точечные черты территории, те границы и граничные узлы Второй этап предполагает изучение сравнительно простых территориальных площадей ареала и зоны Далее исследуются линейные и точечные объекты территории, но уже на более высоком уровне, а именно с учетом понятий границы, ареала и зоны выводятся понятия сети и потенциала

Границы представляют собой линии разделения объектов на территории и в ее моделях В месте пересечения границ образуются граничные узлы Ареал – простейшая площадная фигура в географическом поле – продукт процесса диффузии Процессы концентрации противоположны процессу диффузии, они приводят к образованию зоны Сеть является следствием существования на территории линейных объектов Развиваясь, сеть отражает развитие потенциала Потенциал территории имеет скрытую возможность развития в данном месте территориальной системы более высокого уровня организации, нежели зона

Регион (район) завершает систему морфологических понятий поля, вбирая в себя содержание всех остальных Регион есть так или иначе выявленный потенциал территории, а характер развития и мощность (величина) региона отражают соответственно характер и мощность заложенного потенциала Основную функцию районообразования выполняют структурные ветви географического поля – энергетические циклы, благодаря чему регион (район)

определенным образом увязан, организован, выделен В образовании региона участвуют все общие процессы, но более всего его формирование зависит от диссонирования В центральных частях региона процессы диссонирования проявляются наиболее четко

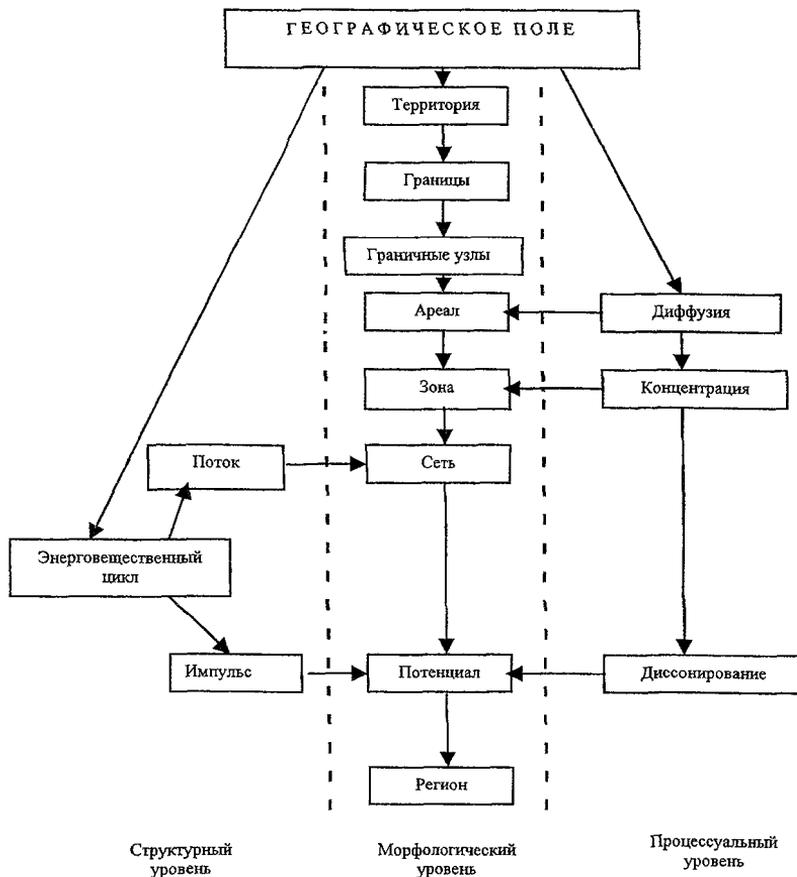


Рис 1 Формирование содержания понятия регион (район) на уровнях географического поля

Эти процессы определяют рост разнообразия в географическом поле, возникновение диссонансного пояса (узла) на границе (в граничном узле) контрастирующих зон, рост динамизма в диссонансных поясах Процессы диссонирования находят выражение в

формировании потенциала территории, который может реализовываться в развитии территориальной системы высшего уровня организации. Этой территориальной системой является регион (район).

Пониманию сущности региона в значительной степени способствует системная методология, которая в теоретической географии использует категорию географической системы (геосистемы). Геосистема состоит из целостных подсистем, характерной чертой которых является различие, специфичность «природы».

Под геосистемой следует понимать физическое, физико-химическое, природное или синтетическое природно-социальное целостное образование на территории как объект и этап развития географической реальности.

Под интегральной геосистемой понимается геосистема, в которой все ее составляющие – социальные, экономические и природные элементы, будучи целостными объектами, взаимодействуют в виде подсистем. В пределах этих гипотетических геосистем все разноуровневые подсистемы внутренне целостны и структурно завершены. Пространственная согласованность разноуровневых геосистем является объективной основой формирования интегральных геосистем.

Фактически в виде интегральной геосистемы выступает ТСЭС, в понимании отечественных экономикогеографов. При этом наиболее важным свойством ТСЭС является *разноуровневость*, т.е. наличие в одном объекте подсистем разной «природы», разного уровня организации – социально-экономических и природной. Понять внутреннее содержание ТСЭС помогают разные подходы, «срезы в различных плоскостях».

Сопряженно-подсистемный подход показывает соотношение основных подсистем (блоков) ТСЭС, таких как населения и его расселения, природных ресурсов, производства, инфраструктуры, рекреации и т.д. Сопряженные подсистемы взаимонакладываются и взаимопересекаются, обладая часто разноуровневым характером: природным (природно-ресурсная подсистема), экономическим (подсистема производственная), социально-экономическим (подсистема социальной инфраструктуры), социальным (подсистема населения), что свидетельствует об интегральном характере ТСЭС. Отметим, что разноуровневый характер системы в целом может также проявляться в отдельных ее сопряженных подсистемах. Таким ярко выраженным свойством обладает рекреационная (туристско-

рекреационная) подсистема, и природная, и социальная, и экономическая по содержанию

Функционально-территориальный подход связан с секторно-концентрической дифференциацией территории ТСЭС, с различием качества и разнообразия социально-экономических функций мест в направлении от центра к границам системы

2 Понимание региона как формы пространственных отношений природы и общества, представление региона как сбалансированной интегральной разноуровневой системы дает основание предполагать, что природная территория, включенная в состав непосредственно ТСЭС, отличается от окружающей местности в сторону лучшего «восприятия» ее структуры и задач. Изучение закономерностей пространственного положения ТСЭС показывает, что они формируются чаще всего не в границах одного однородного природного района, а тяготеют к их граничным узлам. ТСЭС как регион имеет в своем составе целостную природно-ресурсную подсистему, которую можно определить как контрастный природный комплекс или контрастный ландшафт.

Вопрос о том, что представляет собой природно-ресурсная подсистема ТСЭС, решается в процессе анализа понятия природного ландшафта. Ландшафтам присуще свойство однородности. Однако наиболее сильные и разнообразные вещественные и энергетические связи природной территории больше характерны не для центральных частей ландшафтных комплексов, а для их стыков (границ) и, особенно, — для граничных узлов, т.е. в пределах контрастных природных районов

Если за отправную точку дифференциации природной основы принять свойство связности, то выделяются контрастные природные комплексы, располагающиеся на территории полярно противоположно по отношению к однородным ландшафтам. Различие их в том, что в контрастных районах сконцентрированы разнообразные природные возможности и ресурсы для развития целостных ТСЭС. Здесь наблюдается сложное сочетание разнообразных природных элементов, т.е. существенно возрастает неоднородность системы. Центры контрастных природных районов являются центрами потенциального содержания природной территории, а центры однородных природных районов — центрами актуального содержания. Каждому иерархическому рангу ТСЭС соответствует, как правило, определенный характер дифференциации природно-ресурсной подсистемы

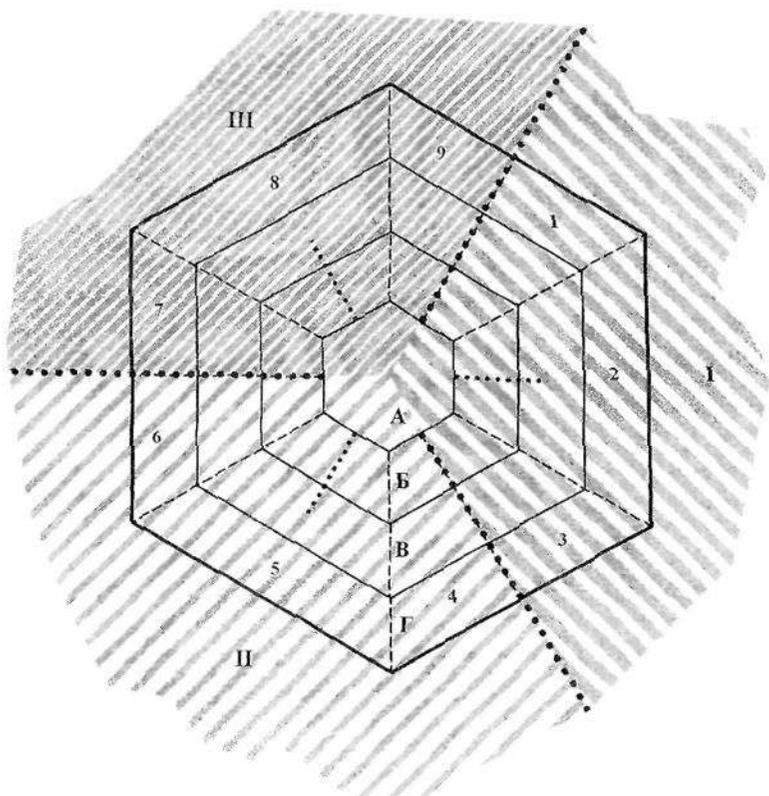
Природно-ресурсная подсистема ТСЭС достаточно точно согласована с общим функционально-территориальным строением системы. В функционально-территориальном плане ТСЭС любых иерархических рангов подобны. Каждая ТСЭС имеет центр, где концентрация социально-экономических элементов наибольшая. Функциональная насыщенность территории уменьшается в направлении от центра ТСЭС к границам, изменяется концентрически. Своеобразие функций меняется секторно, и две соседние территории, находящиеся на одном расстоянии от центра системы, могут иметь весьма различные наборы функций. На периферии ТСЭС число функций территории сокращается до минимума. Распределение функциональных зон имеет свою «тень» и на природно-ресурсном уровне.

Повторяемость одной закономерной функциональной картины в ТСЭС разных иерархических уровней является причиной двух характерных явлений (функционального резонанса и функционального диссонанса), возникающих при наложении разнопорядковых функциональных зон.

Внутренняя сеть потоков социально-экономического характера образуется в ТСЭС под воздействием всех сопряженных подсистем, причем значительное влияние оказывает и природно-ресурсная. Разнообразие ландшафтов влияет на «рисунок» транспортной сети. Основные транспортные потоки формируются от центров ТСЭС по двум типам направлений. Одни потоки «придерживаются» контрастных рубежей природной основы, тянутся вдоль ее ресурсных полос. Вторые, в противоположность первым, ориентируются на центры однородных природных районов.

Ландшафтное разнообразие является емкой характеристикой и может служить основой для типологии регионов. На уровне социально-экономических микрорайонов выделяется три типа ТСЭС: базово-ресурсный, комплексно-ресурсный и управленческо-инфраструктурный. Главным критерием их выделения является степень разнообразия природно-ресурсной основы, положение микросистем по отношению к ландшафтно-контрастным ареалам.

Абстрактная универсальная пространственная модель региона как ТСЭС (рис. 2) должна отображать пространственную форму системы, основные ландшафтные рубежи контрастности, функционально-территориальное и сетевое строение, согласованность разноуровневых подсистем.



УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

	граница ТСЭС		1	однородные природные комплексы (ландшафты), функциональные секторы
	границы функциональных зон ТСЭС		II	
	транзитные транспортные линии ТСЭС		III	
	местные транспортные линии ТСЭС	1,2,3...9		функциональные подсекторы ТСЭС
	границы функциональных подсекторов ТСЭС	A, B, B, Г		концентрические функциональные зоны ТСЭС
		A ₁ ...Г ₁		функциональные части ТСЭС

Рис. 2. Абстрактная пространственная модель региона

3. Ландшафтные рубежи контрастности являются одними из важнейших составляющих географического положения (позиции) города. Города как ядра регионов, центры ТСЭС позиционно тяготеют к ландшафтным рубежам разных видов и их узлам, а также к наиболее разнообразным в гидрографическом отношении

территориям. В тех случаях, когда топологически подсистема расселения согласуется с речной сетью, проявляются бассейновые регионы. Изучение пространственного строения региона, расположения городов по отношению к ландшафтными рубежам контрастности позволяет сделать вывод о географическом положении города в регионе, который можно квалифицировать как правило *«фазмер – позиция»*.

Город в зависимости от размеров формирует вокруг себя район (ТСЭС) соответствующего ранга Исторически города активнее росли в тех местах, которые выделялись разновидными естественными ресурсами Большими наборами ресурсов отличаются прежде всего ландшафтные рубежи контрастности

Города и плотно заселенные ареалы мира тяготеют к морским и океаническим побережьям и берегам крупных озер При этом городские поселения преимущественно располагаются в наиболее усложненных, разнообразных местах линии побережья Зоны побережий являются важнейшими природными рубежами контрастности

Геоморфологические границы также являются «концентраторами» природных ресурсов Наиболее яркой геоморфологической границей надо считать стык обширных высоких горных систем и значительных по размерам низменностей В освоенных районах мира периферии равнин заселены плотнее их центральных частей Значение геоморфологических рубежей для формирования сети городов проявляется не только в районах, где соседствуют четко выраженные хребты с обширными равнинами, но и на территориях со сложной горно-равнинной и горно-долинной мозаикой

Четкость рубежа также является фактором, влияющим на формирование сети городов Чем ярче геоморфологический рубеж (т е чем ниже равнина и чем выше горы, чем обширнее контрастирующие области), тем больше при прочих относительно равных условиях в этом регионе, как правило, сосредоточено крупных городов

Во многих странах есть примеры, когда наиболее крупные города размещены около подножий самых высоких гор Есть многочисленные факты расположения самого крупного города страны (региона) у самой высокой горной вершины

Если на определенной территории существует четко выраженная система взаимосвязанных групп городов, то каждый из них располагается на специфических, и только для этого города характерных, ландшафтных рубежах Два соседних больших города,

тесно связанных транспортно, часто находятся на разных рубежах. Индивидуальность ландшафтной основы каждого города в системе – это катализатор роста всевозможных отличительных особенностей городов, фактор дополнительного своеобразия города, условие взаимодополнения городов в системе.

Рубеж равнин и гор обычно сложный, состоит из двух-трех простых рубежей (порогов). Каждый порог обычно выражается в сети расселения поясом городов.

Позиция города относительно любого ландшафтного рубежа отражает характер участия данного города в экономической системе всего региона. Чем крупнее город, тем теснее его транспортные связи с окружением, тем на большее окружающее его пространство он непосредственно влияет и тем дальше он может быть «отодвинут» от того или иного рубежа контрастности. Следовательно, вопрос о положении города относительно ландшафтного рубежа «переходит» в вопрос о том, попадает ли данный рубеж в социально-экономическое пространство города.

Нередко встречаются геоморфологические рубежи характерной формы – кольцевой. Это границы межгорных котловин, которые способствуют формированию кольцевых линий городов. Если горная система имеет линейное простираие и очерчена ясно выраженными рубежами предгорий, то по обе стороны гор формируются пояса городов. Они обычно параллельны настолько, насколько параллельны линии предгорий.

Граница и особенно граничный узел однородных геологических (тектонических, петрографических, геохимических и т.д.) областей очень важны с точки зрения обеспеченности разными видами ископаемого сырья и выражаются в сети городских поселений.

Тяготение города к реке общеизвестно. Для населенного пункта важна не только сама река, но и общее гидрографическое разнообразие территории. Местами, наиболее благоприятными для создания города, всегда были не прямолинейные участки рек, а их крутые повороты, смена общего направления. Чаще города развиваются в местах слияния рек, приема крупных притоков. Типично, что главный город той или иной территории располагается в ее наиболее гидрографически разнообразном месте.

Бассейновость региона – это следствие гидрографической ориентированности системы расселения. В бассейновых регионах сеть поселений сформировалась в полном соответствии с речной сетью под особым влиянием гидрографического фактора.

В показатель бассейновости следует включить такие составляющие, как однобассейновость (доля основного речного бассейна в общей площади региона), гидрографичность ядра (разница между наибольшей протяженностью региона и расстоянием от социально-экономического ядра до наиболее разнообразного в гидрографическом отношении места), центрситет (разница между наибольшей протяженностью региона и расстоянием от социально-экономического ядра до геометрического центра региона)

Регионы России с высокими значениями бассейновости располагаются, в основном, в виде широтного пояса от Новгородской и Ярославской областей до Хабаровского края, в наибольшей степени проявляясь в лесной присеверной полосе, т е зоне обжитого Севера, и пояса, примакающего к границе зоны Севера с юга Пермский край – эталонно бассейновый регион России

Растительные и почвенные рубежи контрастности, являясь поясами с повышенным видовым составом почвенно-растительных и других ресурсов, где сочетаются разные типы использования земель, также накладывают отпечаток на рисунок системы городского расселения

Геометрия естественных контрастных зон влияет на формирование расселенческой геометрии страны и региона. На основе изучения природных рубежей возможно выявление городов и регионов-«аналогов» как относительно подобных по рисунку ландшафтных рубежей контрастности

Оценку ландшафтного разнообразия города целесообразно проводить в пределах разных по размерам пространств (дополняющих районов), например, для планировочного пространства, социально-экономического, перспективного социально-экономического пространства (территории, которая может быть вовлечена в тесные хозяйственные контакты с городом в ближайшем будущем)

Главный город страны (региона) всегда отличается особыми преимуществами географического положения по сравнению с другими городами. Пространственное положение главного ядра (это может быть и столица, и крупнейший город) в стране (регионе) зависит в основном от трех комплексных факторов (рис 3). Город должен располагаться в треугольнике между тремя точками (геометрическим центром территории, точкой наиболее благоприятного внешнего географического положения и точкой, которая является центром ареала с наиболее высокими значениями ландшафтного разнообразия). Третья значимая точка фактически является основным узлом (или местом сгущения) ландшафтных рубежей контрастности региона



Рис 3 Положение ядра страны (региона) в зависимости от трех факторов

Сдвиг ядра к одной из этих точек свидетельствует о явной ориентации на ту или иную функцию (внешние связи, управление страной (регионом), разработка собственных природных ресурсов). Наиболее оптимальным вариантом будет тот, при котором в стране (регионе) все эти факторы не противоречат друг другу и все три полюса, указанные на рисунке, совмещаются в одной точке (Япония).

Изучение топологии региона, согласованности природных и социально-экономических подсистем позволяет сформулировать вывод о географическом положении города в регионе, который можно квалифицировать как правило «размер - позиция».

Правило определяет зависимость между расположением (позицией) города и его величиной и выражается в том, что ценность позиций городов адекватна их размерам ($P = P(\Pi)$, где Π – позиция города, P – размер).

Следовательно, крупнейший город региона обладает наилучшим географическим положением. Второй по величине город имеет вторую по ценности позицию, третий – третью и т.д. При этом регион понимается как территориальная система любого иерархического уровня. Термин «позиция» в данном случае используется как синоним понятия «географическое положение». Говоря о размере города, мы прежде всего имеем в виду его численность населения.

Позиция (географическое положение) города складывается из экономико- и физико-географической составляющих. При разложении позиции функция приобретает вид

$$P = P(\text{ЭГП}, \text{ФГП}),$$

где ЭГП – экономико-географическое положение, ФГП – физико-географическое положение. В первой составляющей, на наш взгляд, наиболее важным является транспортно-географическое положение (ТГП), во второй – ландшафтная контрастность (ЛК). Если пренебречь другими многочисленными (в целом менее значимыми) факторами позиции, то функция выразится следующим образом

$$P = P(\text{ТГП}, \text{ЛК})$$

Правило имеет следствия

а) Города региона с однопорядковым транспортным положением и ландшафтной контрастностью будут схожи по размерам

б) Два города региона одинакового размера отличаются по транспортному положению настолько, насколько в обратном порядке различаются по ландшафтной контрастности

4. Исследование связи ландшафтного разнообразия и структуры конкретных ТСЭС на материалах регионов Урала позволяет сделать выводы:

а) оценку ландшафтного разнообразия территории для задач социально-экономической географии эффективно проводить через учет ландшафтных рубежей контрастности,

б) ландшафтное разнообразие и рубежи контрастности задают топологические свойства региона, согласуются со многими компонентами территориальной организации общества, а именно с системой расселения (сетью городов), с разветвленностью производственной структуры, с конфигурацией транспортной сети, и должны учитываться в природопользовании;

в) благодаря анализу влияния ландшафтных рубежей контрастности на топологию Урала проявляется и объясняется особенность Уральского региона – пространственная симметрия в системе расселения.

Изучение работ ландшафтоведов и физикогеографов по районированию Пермского края, Свердловской области и Республики Удмуртия, при весьма значительном расхождении мнений и различиях в сетках, позволяют говорить о проявлении на данной территории ландшафтных рубежей контрастности семи порядков

Емкость такой характеристики, как ландшафтное разнообразие, позволяет применить ее в качестве основы для классификации и

типологии ТЭСС дробного уровня Среднего и Западного Урала В пределах Уральского Нечерноземья выделяется 27 территориальных социально-экономических микросистем

На современном этапе развития региональных исследований изучение региональной топологии предопределяет новые требования к географическим картам с точки зрения их информационной емкости и научных возможностей Поиск общих территориальных свойств и закономерностей обуславливает необходимость изучения экономической геометрии территории, создания генерализованных карт, в том числе таких, где изменена сама топографическая основа (рис 4)

Экономическая геометрия рассматривается нами как своеобразный раздел социально-экономической географии, призванный изучать реальные пространственные формы и отношения, соответствие реальных форм идеальным, находить геометрические свойства и закономерности на территории, путем пространственного анализа и синтеза определять пути улучшения региональной сбалансированности Основным преимуществом предлагаемых картоидов, в отличие от карт, является несравненно большая возможность вычленения общих геометрических свойств региона

Термин «региональная топология» во многом по содержанию схож с термином «экономическая геометрия» Он отражает пространственные свойства региона, которые проявляются, например, в конфигурации и размерах региона, в расположении главного города по отношению к центральной точке, в рисунке ландшафтных рубежей контрастности, в геометрии различных сетей (в «текстуре» региона), в особенностях секторно-концентрического функционально-территориального строения Региональная топология позволяет получить ответ на вопрос, как пространственно устроен тот или иной регион Это пока довольно слабо разработанный, формирующийся раздел географии, актуальность которого в России возрастает в связи с необходимостью развития регионального маркетинга, поиском особенностей и конкурентных преимуществ регионов, разработкой стратегий регионального развития

В территориальном строении Пермского края выделяются два центра микросистем, окружающих центральную первый, завершённый, составлен Березниковско-Соликамской, Кизеловско-Губахинской, Лысьвенско-Чусовской, Кушгурской, Чайковской, Верещагинской Кудымкарской микросистемами, второй, разорванный, включает Гайнскую, Колвинскую, Вишерскую и Чернушинскую

ТСЭМС Эти четыре системы прежде всего имеют топологические основания быть маргинальными

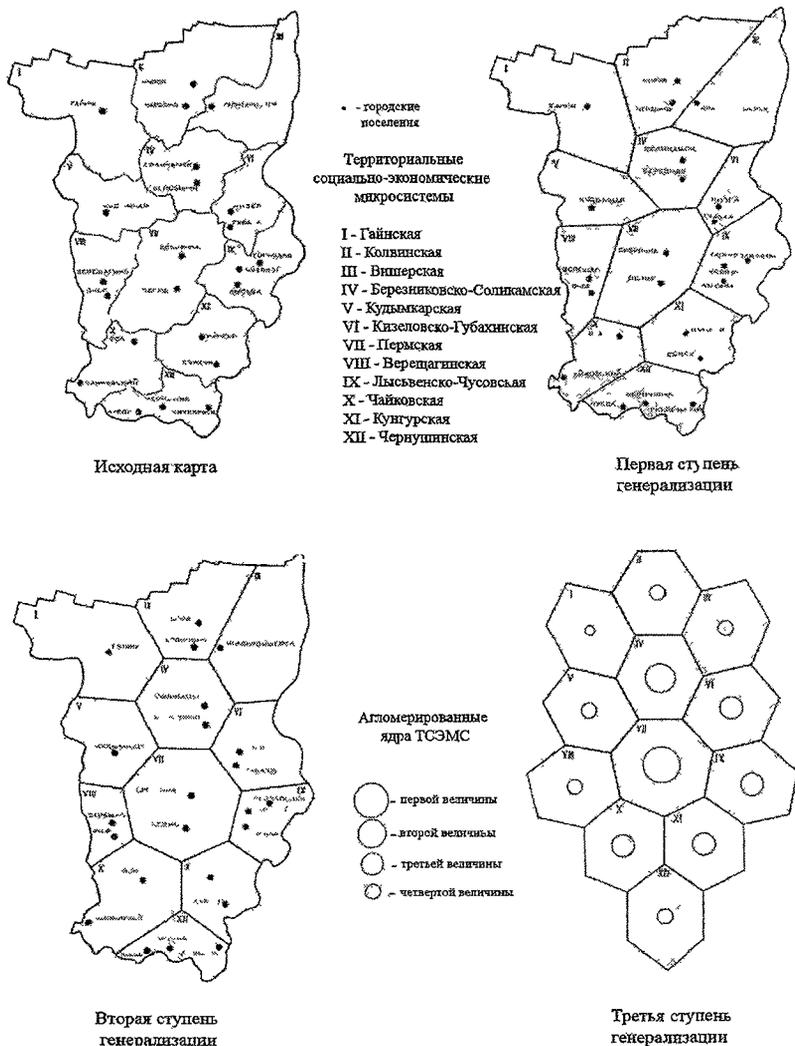


Рис 4 Карта и картоиды Пермского края в разрезе микроТСЭС

Для большинства микроТСЭС Пермского края наряду с высоким ландшафтным разнообразием характерен и высокий уровень бассейновости

Важным свойством природно-ресурсного уровня социально-экономической системы Урала является «параллельность» ресурсных полос. На уровне микроТСЭС это свойство проявляется в особенностях пространственного расположения социально-экономических микросистем, в их структуре и преобладающем типе. Наиболее сформированные микросистемы располагаются вдоль главных ландшафтных рубежей (ресурсных полос).

Явление параллельности ресурсных полос способствует симметрии в подсистеме расселения Урала. На территории Уральского экономического района четко проявляется симметрия основных агломерированных центров с осью симметрии – срединной линией горного пояса, не всегда совпадающей с главным уральским водоразделом. При этом ядра подсистемы расселения (города и городские агломерации) в Предуралье имеют симметричных двойников в Зауралье приблизительно одинакового иерархического ранга. Симметричные пары располагаются, как правило, в основных ресурсных полосах (главных ландшафтных рубежах) или же полосах более низкого ранга. Такими симметричными парами городов (или групп городов) можно считать следующие: Березниковско-Соликамская и Серовская агломерации, Пермь и Нижний Тагил, Уфа и Челябинск, Оренбург и Орск и т.д.)

Ландшафтная контрастность может служить скрытым индикатором природно-ресурсного разнообразия, что может быть использовано при планировании и прогнозировании развития территорий нового освоения.

Контрастная в ландшафтном отношении территория способствует формированию разветвленной производственной структуры, а однородная, наоборот, – формированию специализированного производства. О сбалансированности разнообразия производственной подсистемы микроТСЭС с ландшафтной контрастностью свидетельствует количество технологических цепочек производства (ЭПЦ и подциклов) в микроТСЭС регионов Урала, в сравнении со степенью ландшафтного разнообразия территории.

Оценка ландшафтного разнообразия способствует более эффективной разработке экологической региональной политики и схем природопользования. При одинаковом уровне нарушений природной обстановки первоочередное внимание следует уделять охране природы.

и рациональному природопользованию в районах с более однородным ландшафтным строением.

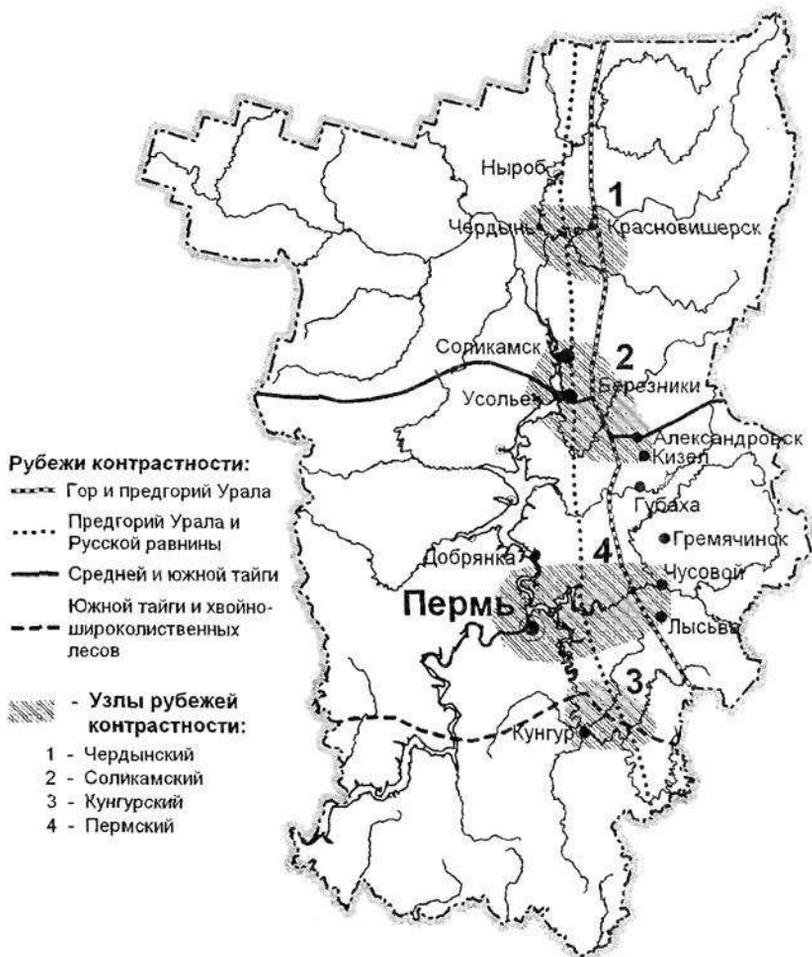


Рис. 5. Ландшафтные рубежи контрастности и города Пермского края

В физико-географическом положении и городов и социально-экономического ядра Пермского края особую роль играет ландшафтная контрастность. На рис. 5 достаточно четко выделяются

четыре особенных ареала, где пересекаются или сгущаются рубежи, накладываясь на речные узлы. Это именно те четыре географических места, где исторически последовательно формировались главные социально-экономические ядра обширной территории. Это район Чердыни, который был управляющим центром пермских территорий предположительно с XI по XVI в., район Соликамска и Усолья, бывший главенствующим в XVII в., район Кунгура, управлявшего в XVIII в., и район Перми – административного центра Пермской губернии с конца XVIII в.

Положение Перми по отношению к трем условным точкам – главным позиционным факторам региона – показано на рис. 6.

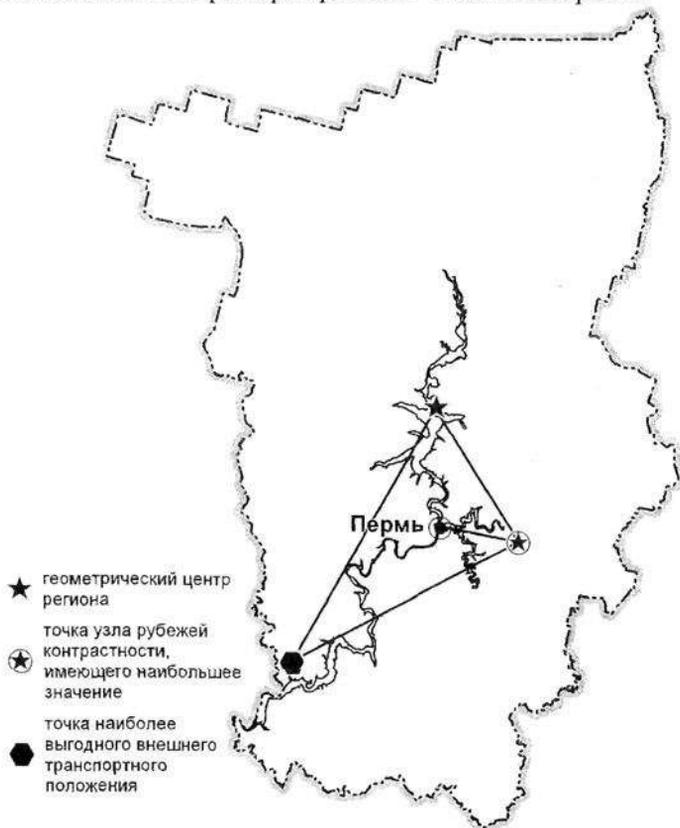


Рис. 6. Условные точки, влияющие на региональную топологию Пермского края и географическое положение Перми

5. Основные географические особенности региона ярко проявляются через позиционные качества, внешнюю и внутреннюю топологию, наличие природных рубежей контрастности, их рисунка, согласованность природной и социально-экономических подсистем, секторно-концентрическое строение Регион, будучи пространственной формой отношений природы и общества, проявляет свою специфику и сбалансированность благодаря особой форме этих отношений, что иллюстрируется на примере Пермского края.

Топология Пермского края проявляется в том, что это внутриконтинентальный и внутригосударственный регион России, социальная общность и хозяйственный комплекс которого исторически сложились в том географическом месте, где судоходная Кама касается Горного Урала Срединное положение в стране способствует высокой транзитности территории региона Край представляет собой наиболее северный промышленный ареал и Уральского экономического района, и Приволжского федерального округа

Территорию края отличает геолого-геоморфологическое разнообразие Климат по своим параметрам, и прежде всего по температурному режиму и влаге, позволяет относить северную половину края к зоне Севера России, где эффективное земледелие практически невозможно, а южную – к Средней полосе Одной из наиболее отличительных особенностей края является его бассейновый характер

Пермский край – это один из самых плотно заселенных и хозяйственно освоенных регионов в таежной зоне не только России, но и всего мира Регион -- один из наиболее городских и даже концентрированно-городских в Федерации Пермский край находится в ряду основных «центров тяжести» российской индустрии с необыкновенно широкой специализацией и большим количеством сверхкрупных предприятий

Конфигурация края относительно компактна Пермь по отношению к региону расположена геометрически почти центрально Эти факторы способствуют органичности территориальных отношений города и края, который фактически представляет его естественно дополняющий регион

В регионе сформировался ряд центров второго яруса, руководящих процессом фактической районизации Сложившиеся внутри региона ТСЭС выстраиваются концентрично На крайней

северной и восточной периферии расположены наиболее маргинальные его части

6. Обособление территорий, получивших в литературе название маргинальных, – новое явление для нашей страны, связанное с переходом на рыночные механизмы хозяйствования. Эти территории располагаются на крайней периферии стран и социально-экономических регионов, а также во внутренних, но изолированных местах. В их размещении проявляется пространственная закономерность.

Маргинальная территория может определяться как периферийная, крайняя, удаленная, запредельная, дотируемая, слабозаселенная, малоосвоенная, глухая, отдаленная, дикая, уединенная, далекая, предельная, на обочине, на краю, изолированная, труднодоступная, окраинная, приграничная. В западноевропейской литературе маргинальными называют территории, находящиеся на отдаленной периферии, при этом отстающие в развитии относительно остальной территории региона

Топология региона лежит в основе ведущих принципов выделения маргинальных территорий. Если соотнести размеры или ранги городов в регионе с расстоянием от центра региона в соответствии с абстрактными пространственными региональными моделями, то получим следующую схему. Главный город будет находиться в центре региона, вторые по величине и значению города будут удалены на значительное расстояние от центра, приближаться к периферии, третьи по величине города будут спутниками центрального, четвертые – могут располагаться посередине между вторыми и третьими

Исходя из этого маргинальные территории в регионе могут формироваться в следующих местах

- между вторыми центрами и границами региона, т.е. именно на периферии (окраинные маргинальные территории региона),
- вокруг четвертых по величине центров, т.е. во внутренних частях региона, по разным причинам транспортно слабо связанных, например, на пространствах между магистралями (внутренние маргинальные территории региона)

Периферия различается по уровню ландшафтного разнообразия. Есть ландшафтно-однородная периферия, при этом максимально однородная в регионе. Есть ландшафтно-разнообразная периферия в тех местах, где располагаются природные рубежи контрастности

Периферия различается по транспортной доступности. Существует транзитная периферия – местности, через которые

проходят межрегиональные транспортные связи Существует изолированная (тупиковая) периферия – удаленные от магистралей территории

Среди статистических критериев, позволяющих выделить маргинальные территории в регионе, может быть использован показатель динамики численности населения местностей вне районных центров по сравнению с такой динамикой в центрах муниципальных районов

К маргинальным в Пермском крае следует отнести многие окраинные районы (Чердынский, Красновишерский, Гайнский, Александровский, Горнозаводский, Октябрьский, Сивинский), а также некоторые внутренние районы (Ильинский, Уинский)

7. Туризм как современный массовый вид деятельности людей, быстро расширяющийся сектор мировой экономики и перспективное направление региональной политики исследуется с разных позиций, в том числе и методологических:

- с позиции теоретической географии, поскольку туристско-рекреационные территориальные системы имеют интегральный, разноуровневый характер;

- с позиции регионального моделирования, поскольку туристско-рекреационная сфера имеет четкие закономерности пространственного рассредоточения в регионе и в отношении близости к центру региона и в отношении ландшафтной контрастности;

- туризм – явление, деятельность и отрасль, имеет географическое содержание, проявляющееся в маршрутной технологии, при этом критерий завершенности системы маршрутов является приоритетным в выделении туристских территориальных систем;

- туристско-географическое районирование России ввиду многогранности туризма и больших территориальных различий должно строиться на многовариантности признаков;

- туризм может быть эффективной и даже основной социально-экономической функцией маргинальных территорий, где фактор окраинности проявляется во взгляде на туристские ресурсы и преимущества.

Интегральность, разноуровневость строения туристского района проявляется в существовании высшей подсистемы – социальной и низшей – природной Понятие туристской территории не укладывается в «чистом виде» в таксономический ряд «ареал – зона – район» Для

туристской территории более приемлемым является понятие «функциональный район»

Развитие туристского района на окраинах должно стимулироваться противопоставлением центру. Продвижение туристского продукта целесообразно строить на правильном, заманчивом представлении различий в свойствах окраинной местности по сравнению с центром региона. Особенности туристских районов России проявляются, прежде всего, по отношению к Москве и центральным регионам страны.

Ландшафтная контрастность – фактор, повышающий туристскую привлекательность территории, поэтому туристские районы особенно активно формируются в местах, где природное разнообразие повышено. В спортивном (горном и пешеходном) туризме предпочтение отдается не прямолинейным, классическим участкам горных хребтов, а наиболее орографически разветвленным местам.

Поскольку центр социально-экономического региона часто является и самым ландшафтно контрастным местом региона, то нередко рядом или в относительной близости от главного города располагаются уникальные ландшафты и ценные природные туристские объекты. Этим отчасти объясняется тот факт, что туристские маршруты в регионах России начинаются и заканчиваются в региональных центрах и охватывают туристской деятельностью в основном только прицентральные части регионов.

Туристское районирование – задача географическая, многофакторная и многоуровневая, поскольку туризм многогранен и в туристском процессе соединяются различные по своей природе компоненты. Туристское районирование – задача не жесткая, многовариантная, зависит от широкого набора конкретных целей.

В системе спортивного туризма в СССР, а затем в России и СНГ туристский район практически всегда считался идентичным физико-географическому (Урал, Тянь-Шань, Алтай). В дробном делении территории применительно к спортивному туризму также в основном действует физико-географический фактор (Полярный Урал, Приполярный Урал). Спортивными туристскими маршрутами часто охватывается не весь природный район, а его одна или несколько частей. Завершенность системы активных маршрутов является тем критерием, который позволяет выделить дробные туристские районы в природно-географическом районе.

Оконтуривая территорию с завершенной системой активных туристских маршрутов, мы очерчиваем элементарную туристскую

территориальную систему, которая «опирается» на следующие географические компоненты комплекс аттрактивных природных объектов, система завершенных активных туристских маршрутов, подходы и выходы, подъезды и выезды (транспортные узлы) Вся совокупность элементарных туристских территориальных систем в регионе выражается в территориальной туристско-рекреационной системе регионального уровня

Несмотря на то что физико-географическое районирование является базовым для понимания всех или большинства туристских процессов, для практических целей туристского районирования следует исходить из современной сетки социально-экономического (административного) деления территории Субъекты Российской Федерации являются «кирпичиками», подсистемами территориальной организации туризма, поэтому границы туристских районов согласуются с границами субъекта или группы субъектов Федерации

При туристско-географическом районировании России необходимо применять физико-географические и социально-географические подходы

Территория должна выделяться природными особенностями, которые могут выражаться в уникальности и специфике природного комплекса (Карелия), в характере ландшафтных рубежей контрастности (Средний Урал), в природной обособленности и естественности границ (Кольский п-ов), в бассейновости (Среднее Поволжье), в естественности и общеизвестности географического названия (Камчатка) и т д

В социально-экономическом аспекте территория должна иметь культурно-историческое звучание (Русский Север) Она должна включать целостные субъекты Федерации, поскольку административно-узловой характер транспортной сети страны способствует формированию туристских маршрутов преимущественно через центры субъектов Федерации

Объединяющим началом разных субъектов Федерации могут служить уникальный природный объект (озеро Байкал при объединении в один туристско-географический район территорий Прибайкалья и Забайкалья), или бассейн реки (Нижнее Поволжье, Енисейский край), или образ территории (Литературный край), или известнейший маршрут (Золотое кольцо)

Абстрактная пространственная модель региона позволяет в обобщенном виде отразить закономерности взаимного размещения маргинальных территорий и туристского зонирования, показывая положение ландшафтных рубежей, сети городов, транспортных путей,

туристски значимых местностей и пунктов, маргинальных территорий и основных социально-экономических зон (рис 7)

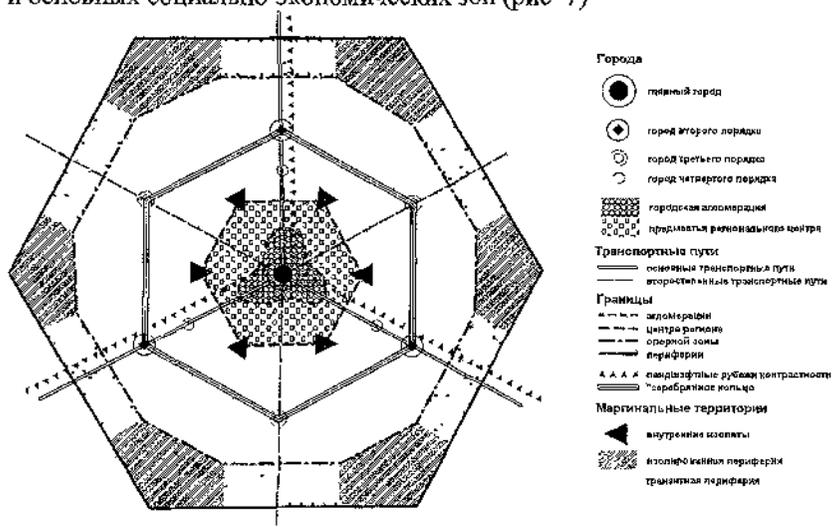


Рис 7 Туристская топология и маргинальные территории в пространственной модели региона

8. Географические особенности Пермского края дают понимание его конкурентных туристских преимуществ. Географическая специфика региона и туристская топология должны служить основой формирования концепции и программы развития туризма в Пермском крае. Туристско-рекреационная сфера в регионах, и особенно в Пермском крае, имеет закономерную пространственную структуру, согласующуюся с секторно-концентрическим социально-экономическим строением, с природной дифференциацией, с ландшафтной контрастностью.

Одним из важных конкурентных преимуществ Пермского края является удачное сочетание природной аттрактивности, основанной на ландшафтном разнообразии, и внутрисосийского транспортного положения. В связи с таким подходом стратегия развития туризма в Пермском крае должна быть выработана не только на принципах уникальности туристских объектов, но и на принципах контрастности территории, многообразия туристских ресурсов.

Туристско-географическое районирование Пермского края осуществляется с учетом зонирования и районирования компонентов

ландшафта (рельеф, климат), ландшафтных рубежей контрастности. Принимается во внимание территориальная структура муниципальных образований и транспортные связи. Для районирования имеет значение и такая особенность Пермского края, как бассейновость региона и большинства его частей. Кроме того, специфика туризма как деятельности способствует тому, что районы будут сохранять свои географические названия, исторически принятые и известные в народе и потому понятные людям.

Если разделить Пермский край на специфические в природном, историческом и хозяйственном отношении территории, которые имеют и свой особый туристский потенциал и направления его реализации, то можно выделить шесть особенных частей: Вишера с Кольвой, Горнозаводское Прикамье, Парма, Предуралье, Среднекамье и Нижнекамье.

Территории в административном отношении представляют собой группы муниципальных образований и автономный округ. Они могут рассматриваться как туристские районы, сочетая в себе, с одной стороны, свойства дестинаций (с качествами специализации), а с другой – свойства управляемых территориальных образований (с завершенностью системы маршрутов).

Пространственное строение региона, которое имеет секторно-концентрический вид, дает возможность проследить формирование туристских зон в Пермском крае. Система региона применительно к Пермскому краю в туристском аспекте выделяется следующими концентрическими и секторно-концентрическими функциональными зонами:

- 1 Региональный центр
- 2 Окружение регионального центра
- 3 Близняя маргинальная зона
- 4 Зона вторых центров и сельских территорий между ними
- 5 Транзитная периферия
- 6 Дальние окраины

Маргинальные территории соседних регионов (например, Пермского края и Свердловской области) смыкаются и в туристском отношении часто представляют собой один район, на котором должна осуществляться согласованная политика региональных властей.

На транзитных окраинах туристско-рекреационная деятельность имеет разветвленный и многопрофильный характер. На окраинах изолированных, которые транспортно связаны в основном в одном направлении, туризм природно-ориентированный, менее массовый, более индивидуальный. Депрессивная территория – это обычно район,

где должна происходить вынужденная смена специализации ввиду невозможности прежней, но новый хозяйственный профиль по ряду причин ясно не выстраивается. Здесь толчком к развитию могут быть амбициозные проекты, «прорывные» идеи, в том числе и в туристской сфере.

Разработка программы развития туризма в Пермском крае должна опираться на географическую и отраслевую основы. Туризм технологически специфичен. В отличие от многих других видов деятельности, туризм – это процесс, это маршруты. Поэтому следует зафиксировать, оценить основные туристские процессы, маршруты в крае, выделить пункты и зоны, куда направляются современные туристские потоки.

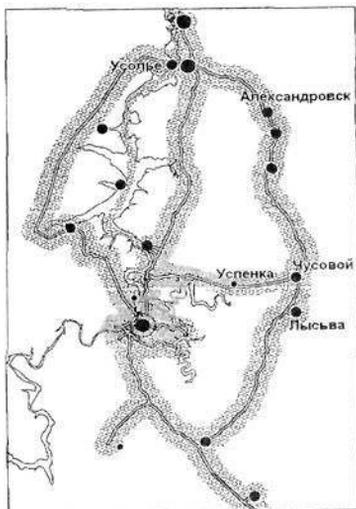
Пермь является особым туристским центром. Главная роль, наибольшая величина, геометрически прицентральное расположение в регионе – факторы, определяющие узловое значение города в туристских процессах края. Туристские маршруты по большей части начинаются и завершаются в краевом центре.

Если попытаться наметить главную приоритетную туристскую трассу региона, исходя не только из сложившихся туристских зон и пунктов, не только из существующей транспортной сети, но и из основных базовых географических особенностей Пермского края, то следует ориентироваться и на следующие факторы: главные ландшафтные рубежи контрастности, бассейновость региона.

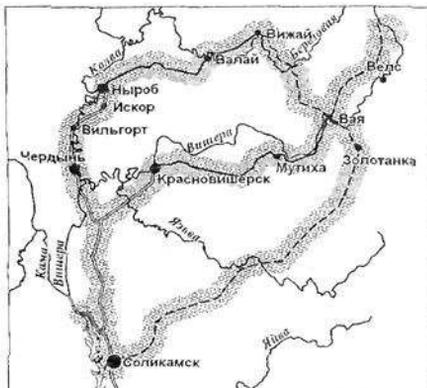
Разрабатываемая нами программа развития туризма в Пермском крае даст «посыл» туристскому и нетуристскому бизнесу, послужит для них стимулятором в плане выбора наиболее перспективных географических точек, линий, узлов, выявив приоритетные местности. Она должна определить географические места, которые будут поддерживаться региональной властью, например, с точки зрения инфраструктуры в первую очередь, во вторую очередь и т.д.

Что касается главной «географической привязки» региона, то Пермский край исторически сформировался в таком месте и вокруг такого места, где судоходная и полноводная Кама коснулась горного Урала. Поэтому основной туристский маршрутный «каркас» должен строиться на основе двух ландшафтных рубежей и того участка Камы, который ближе всего находится к Уральским горам. Желательно, чтобы он включал и равнинные, и предуральские, и горные местности края. Он должен охватывать наибольшее количество сформировавшихся туристских зон, центров и пунктов и учитывать ключевую роль Перми в регионе. Каркас должен иметь кольцевую форму, преимущественно меридионально вытянутую – согласно

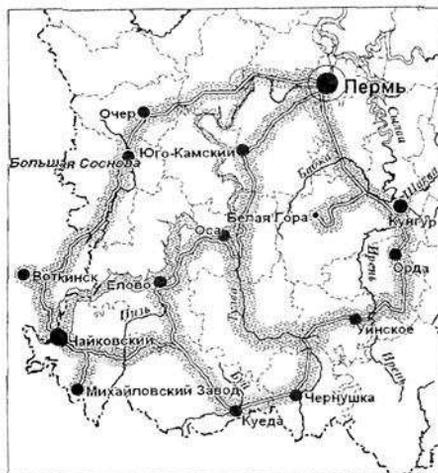
конфигурации Пермского края. Кроме того, каркас должен включать по возможности наибольшее число городов «серебряного кольца».



Камско-Уральское кольцо



Северное (Вишерско-Чердынское) кольцо



Южное и Юго-Заднее кольца



Северо-Западное кольцо

Рис. 8

Таким образом, первое (первоочередное) туристское кольцо Пермского края (Камско-Уральское) географически будет представлено следующим маршрутом Пермь – Кунгур с ответвлением на Белую гору – Чусовой с ответвлением в Лысьву – Гремячинск – Губаха – Кизел – Александровск – Березники с ответвлением в Соликамск – Усьолье и далее вниз по Камскому водохранилищу, на берегах которого расположены интересные в историко-культурном отношении поселения – Орел, Пожва, Чермоз, Ильинский, Добрянка, Полазна, Хохловка (рис 8)

В первое туристское кольцо включается внутренняя маргинальная зона Пермского края – Ильинский район. Первое кольцо будет фактически базой туристского развития Севера края. На основе его должно формироваться второе кольцо (Вишерско-Чердынское), охватывающее периферийную маргинальную зону – Красновишерский и Чердынский районы.

Следующие кольца охватывают юг, юго-запад и северо-запад края.

Если в центре Пермского края туризм как отрасль экономики может быть важным подспорьем развитым отраслям хозяйства, то в некоторых маргинальных территориях он фактически является одной из основных возможностей социально-экономического развития.

В заключение следует отметить, что предлагаемый теоретико-географический подход к региону как к форме пространственных отношений природы и общества позволяет выделить главные пространственные свойства региона, понять его принципиальные особенности и создать необходимую географическую базовую основу для конструирования схем развития, управления и реализации возможностей региона.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в реферируемых журналах

- 1 **Зырянов А.И.** Район в системе географических понятий // Проблемы региональной экологии 2007 №1 С 15-22 - 1,0 п л
- 2 **Зырянов А.И.** Регион и поясное время // Вестник Тюменского государственного университета 2007 № 3 - 1,0 п л
- 3 **Зырянов А.И.** Правило размер-позиция // Известия РАН, Сер геогр 2007 № 6 - 0,6 п л (в печати)
- 4 **Зырянов А.И., Мышлавецва С Э** Город и регион туристско-рекреационное взаимодействие // Экология урбанизированных территорий 2007 №1 С 70-73 - 0,5 п л
- 5 Шарыгин М Д, **Зырянов А.И.** Ресурсный уровень территориальных социально-экономических систем // География и природные ресурсы 1981 № 4 С 53-59 - 0,5 п л
- 6 Шарыгин М Д **Зырянов А.И.** Геохимические основы территориальной организации производительных сил (к 100-летию со дня рождения академика А Е Ферсмана) // География и природные ресурсы № 4 1983 С 147-152 - 0,5 п л

Монографии

- 1 **Зырянов А.И.** Регион пространственные отношения природы и общества / Перм ун-т Пермь, 2006 372 с - 21,6 п л
- 2 **Зырянов А.И.** Ландшафтные рубежи контрастности и территориальные социально-экономические системы Пермь Изд-во Перм ун-та, 1995 144 с - 8,37 п л
- 3 **Зырянов А.И., Зырянова И С** Маргинальные территории и туризм / Перм ун-т Пермь, 2005 101 с - 5,8 п л
- 4 **Зырянов А.И., Субботина Т В, Гуляева И Г** Природные ресурсы сельского хозяйства Пермской области оценка и районирование Пермь, 1988, Деп в ВИНТИ № 2443-В88 133 с - 8,3 п л

Учебные пособия

- 1 **Зырянов А.И.** Туристская география Пермского края Учеб пособие / Перм ун-т Пермь, 2005 128 с - 7,4 п л
- 2 Шарыгин М Д, **Зырянов А.И.** Введение в теоретическую географию Учеб пособие по спецкурсу / Перм ун-т Пермь, 1984 84 с - 4,88 п л
- 3 **Зырянов А.И.** Концептуальные подходы к развитию туризма в Пермской области / Перм ун-т Пермь, 2004 52 с - 3,0 п л

Статьи и материалы конференций

1 Шарыгин МД, Зырянов А.И О соотношениях разноуровневых функционально-структурных подсистем в территориальных социально-экономических системах // Территориальные социально-экономические системы Урала / Перм ун-т Пермь, 1981 С 33-40 - 0,5 п л

2 Шарыгин МД Зырянов А.И Явление «параллельности» ресурсных полос и особенности функционирования территориальных социально-экономических систем Уральского Нечерноземья // Проблемы формирования и развития региональных социально-экономических систем «город- село» в республиках и областях Нечерноземной зоны РСФСР / Мордов ун-т Саранск, 1983. С 386-387 - 0,1 п л

3 Гагарский МД, Зырянов А.И Природно-ресурсное разнообразие и формирование локальных агропромышленных комплексов // Труды конференции молодых ученых географического факультета ПГУ Пермь, 1983, Деп в ВИНТИ, №5916-81 С 11-19 - 0,4 п л

4 Зырянов А.И, Шарко МА Подходы к исследованию туристских и рекреационных систем Пермской области // Труды конференции молодых ученых географического факультета ПГУ Пермь, 1981, Деп в ВИНТИ, № 5116-81 С 20-28 - 0,4 п л

5 Шарыгин МД, Зырянов А.И Морфологический уровень географического поля // Природные и социально-экономические системы Тюменского Приобья / Тюменский ун-т Тюмень, 1981 С 30-47 - 1,1 п л

6 Зырянов А.И, Оборин АП Шарыгин МД Некоторые аспекты развития территориальных социально-экономических систем // Территориальные социально-экономические системы Урала / Перм ун-т Пермь, 1982 С 30-39 - 0,6 п л

7 Зырянов А.И Концепция поля в географии // Теоретические проблемы географии (система географических концепций) Тезисы докл IV Всес конф, Черновцы, май 1983 Л, 1983 С 34-35 - 0,1 п л

8 Зырянов А.И Географическая наука о социально-экономических следствиях природных рубежей контрастности Пермь, 1983, Деп в ВИНТИ, № 3921-83 24 с - 1,0 п л

9 Шарыгин МД, Зырянов А.И Природно-ресурсные предпосылки структурного усложнения территориальных социально-экономических систем СССР Деп в ВИНТИ, № 5314-83 11 с - 0,5 п л

10 **Зырянов А.И** Туристские территории в системе пространственной организации общества // Территориальные социально-экономические системы Урала / Перм ун-т Пермь, 1983 С 108-116 - 0,5 п л

11 **Зырянов А.И**, **Красных С В** Ландшафтная контрастность и локальные строительно-промышленные комплексы Пермской области // Физико-географические основы развития и размещения производительных сил Нечерноземного Урала Межвуз сб науч тр / Перм ун-т Пермь, 1984 С 58-61 - 0,3 п л

12 **Зырянов А.И** Поиск интегральной пространственной модели территориальной социально-экономической системы // Территориальные социально-экономические системы Урала / Перм ун-т Пермь, 1984 С 56-59 - 0,3 п л

13 **Зырянов А.И.** Природно-ресурсное разнообразие территориальных социально-экономических микросистем Уральского Нечерноземья // Территориальные социально-экономические системы Урала / Перм ун-т Пермь, 1985 С 18-25 - 0,5 п л

14 **Зырянов А.И** Экономическая геометрия Пермской области // Территориальные социально-экономические системы Урала / Перм ун-т Пермь, 1986 С 72-80 - 0,5 п л

15 **Зырянов А.И**, **Субботина Т В** Агроприродное районирование и зонирование Пермской области // Территориальные социально-экономические системы Урала / Перм ун-т Пермь, 1989 С 68-79 - 0,7 п л

16 **Зырянов А.И**, **Субботина Т В** Обоснование районных коэффициентов заработной платы в Пермской области // Территория и общество / Перм ун-т Пермь, 1993 С 69-76 - 0,4 п л

17 **Шарыгин М Д**, **Зырянов А И** Концептуальная модель региональной организации окружающей среды // Охраняемые природные территории Проблемы выявления, исследования, организации систем Тезисы докл междунар науч конф (ноябрь 1994 г.) Пермь, 1994 Ч 1 С 46-48 - 0,1 п л

18 **Зырянов А.И** Взаимозависимость размера и позиции города // Регион и география Тезисы докл междунар науч -практ конф (май 1995) Регион социально-экономическое развитие и регулирование Пермь, 1995 Ч 1, вып 2 С 155-157 - 0,1 п л

19 **Зырянов А.И** Ландшафтная основа природопользования // Эколого-экономические районы (теоретико-методологические аспекты развития) / под ред М Д Шарыгина, Перм ун-т Пермь, 1995 С 100-108 - 0,5 п л

20 **Зырянов А.И** Принцип ответственности за регион в концепции высшего образования Пермского университета // Вестник Пермского университета 1996 Вып 3 Университетское образование С 58-60 - 0,2 п л

21 **Зырянов А.И**, Ильиных И С Периферия и маргинальность // Территориальная справедливость, региональные конфликты и региональная безопасность Материалы междунар науч конф 15-18 сент 1998 г / Смоленский гуманитарный ун-т Смоленск, 1998 С 56-58 - 0,2 п л

22 **Зырянов А И**, Ильиных И С Вишерский край в контексте маргинальности // Территория и общество / Перм ун-т Пермь, 2000 С. 80-93 - 0 8 п л

23 **Зырянов А.И** Своеобразие Пермского региона // Проблемы и перспективы географических исследований Юбил сб науч тр Пермь, 2001 С 48-52 - 0 3 п л

24 **Зырянов А.И** Туристские перспективы маргинальных территорий // Туризм и региональное развитие Материалы II междуведом науч-практ конф Смоленск «Универсум», 2002 С 90-95 - 0,5 п л

25 **Зырянов А.И** Горы и межрегиональное туристское сотрудничество // Александр Гумбольдт и исследования Урала Материалы росс -герм конф , Екатеринбург, 20-21 июня 2002 г / Урал гос пед ун-т Екатеринбург, 2002 С 202-203 - 0,2 п л

26 **Зырянов А.И** Роль речных бассейнов в формировании социально-экономических районов // Современные проблемы исследований водохранилищ Материалы Всеросс науч-практ конф (24-26 мая 2005 г, Пермь) / Перм ун-т Пермь, 2005 С 284-288 - 0,4 п л

27 **Зырянов А.И** Региональная топология туризма // География и туризм Сб науч тр / Перм ун-т Пермь 2005 Вып 1 С 81-99 - 1,1 п л

28 **Зырянов А И** Туристское районирование // География и туризм Сб науч тр / Перм ун-т Пермь, 2006 Вып 2 2006 С 60-68 - 0,5 п л

29 **Зырянов А.И** Географические основания регионального туристского планирования // География и туризм Сб науч тр / Перм ун-т Пермь, 2006 Вып 3 С 75-84 - 0 6 п л

30 **Зырянов А.И**, Мышлянцева С Э Маршрутный подход к территориальной организации туризма // География туризма Актуальные вопросы теории и практики Материалы III Междунар науч-практ конф , посвященной 10-летию кафедры туризма КазНУ

ОГЛАВЛЕНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1 РЕГИОН В СИСТЕМЕ ПОНЯТИЙ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ	14
1 1 Географическое поле и уровни его познания	15
1 2 Морфологический уровень географического поля	22
1 3 Процессы, структура и функции географического поля	29
1 4 Геосистема	37
1 5 Территориальная социально-экономическая система – комплексное природно-социальное образование	45
1 6 Природно-ресурсная основа территориальной социально-экономической системы	53
ГЛАВА 2 ВЛИЯНИЕ ЛАНДШАФТНОГО РАЗНООБРАЗИЯ НА СТРОЕНИЕ И СВОЙСТВА ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ	58
2 1 Географическая наука о социально-экономических следствиях природных рубежей контрастности	58
2 2 Ландшафтное разнообразие и иерархия территориальных социально-экономических систем	75
2 3 Ландшафтное разнообразие и структура территориальных социально-экономических систем	79
2 4 Типология территориальных социально-экономических микросистем с позиции ландшафтного разнообразия	86
2 5 Пространственное моделирование территориальных социально-экономических систем	90
ГЛАВА 3 ПРИРОДНЫЕ РУБЕЖИ КонтРАСТНОСТИ И ОСОБЕННОСТИ СЕТЕЙ ГОРОДОВ ЗЕМНОГО ШАРА	94
3 1 Морские побережья и города	96
3 2 Контрастные геоморфологические зоны и города	98
3 3 Петрографическое разнообразие территории и города	118
3 4 Гидрографическое разнообразие территории и города	120
3 5 Бассейновость социально-экономического региона	124
3 6 Растительные рубежи контрастности и города	131
3 7 Природные рубежи контрастности и проблема поиска регионов-аналогов	132
3 8 Ландшафтное разнообразие пространства города	137
3 9 Взаимозависимость размера и позиции города	141

ГЛАВА 4 ЛАНДШАФТНЫЕ РУБЕЖИ КОНТРАСТНОСТИ И ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ СРЕДНЕГО И ЗАПАДНОГО УРАЛА	146
4 1 Территориальные социально-экономические системы Среднего и Западного Урала	146
4 2 Ландшафтное разнообразие территориальных социально-экономических микросистем Среднего и Западного Урала	156
4 3 Классификация и типология территориальных социально-экономических микросистем Среднего и Западного Урала с позиции ландшафтного разнообразия	172
4 4 Экономическая геометрия Пермского края	177
4 5 Интегральные пространственные модели Пермского края и Свердловской области как территориальных социально-экономических мезосистем	185
4 6 Бассейновость территориальных социально-экономических микросистем Пермского края	191
4 7 Положение населенных пунктов Пермского края по отношению к ландшафтным рубежам	193
4 8 Явление параллельности ресурсных полос и особенности территориальной социально-экономической макросистемы Урала	199
4 9 Ландшафтное разнообразие и совершенствование производственной структуры территориальных социально-экономических микросистем	205
4 10 Ландшафтное разнообразие и совершенствование природопользования территориальных социально-экономических микросистем	212
ГЛАВА 5 ПЕРМСКИЙ КРАЙ КАК РЕГИОН СВОЕОБРАЗИЕ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ МАРГИНАЛЬНОСТЬ	217
5 1 Своеобразие Пермского края как региона	218
5 2 Маргинальные территории как мировая проблема	224
5 3 Исследования маргинальных территорий	227
5 4 Маргинальные территории в региональных пространственных моделях	235
5 5 Маргинальные территории Пермского края	239
ГЛАВА 6 ТУРИЗМ В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА	247
6 1 Современные тенденции в туризме	247
6 2 Туристское районирование	255
6 3 Туризм на окраинах подходы и модели	265

6 4 Туристская территория в теоретико-географическом контексте	275
6 5 Туризм и ландшафтное разнообразие территории	279
6 6 Маринальные территории и туристская топология в абстрактной модели региона	289
ГЛАВА 7 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И ПРОГРАММНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ ТУРИЗМА В ПЕРМСКОМ КРАЕ	292
7 1 Туристские возможности Пермского края	292
7 2 Туристское районирование Пермского края	303
7 3 Функциональное строение туристской системы Пермского края	306
7 4 Проблемы развития туризма на окраинах Пермского края	312
7 5 Подходы к созданию Программы развития туризма в Пермском крае (на 2008-2012гг)	320
7 6 Предпосылки рекреационного развития Ильинского района как внутренней маргинальной территории	331
7 7 Перспективы развития туризма на пермском северо-востоке как окраинной маргинальной территории	337
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	345
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	367

Подписано в печать 24 09 2007 г Формат 60*84 1/16
Усл печ л 2,5 Тираж 100 экз Заказ № **506**.
Типография Пермского государственного университета
614990, г Пермь, ул Букирева, 15