

На правах рукописи



Ермоленко Елена Евгеньевна

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА
В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ: ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ,
ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ
(НА ПРИМЕРЕ УЧРЕЖДЕНИЙ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО (ПОЛНОГО)
ОБРАЗОВАНИЯ Г. ЧИТЫ)**

Специальность 25.00.24.- экономическая, социальная,
политическая и рекреационная география

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Пермь 2014

Работа выполнена на кафедре географии, теории и методики обучения географии ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»

Научный руководитель: **Новиков Александр Николаевич**
кандидат географических наук, доцент,
с.н.с. Института социо-гуманитарных
проблем ФГБОУ ВПО «Забайкальский
государственный университет» (г. Чита)

Официальные оппоненты: **Заборцева Татьяна Ивановна,**
доктор географических наук, доцент,
заведующая лабораторией экономической
и социальной географии ФГБУН «Институт
географии имени В.Б. Сочавы» СО РАН
(г. Иркутск)

Иванова Мария Борисовна,
кандидат географических наук, доцент
кафедры социально-экономической географии
ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский
университет» (г. Пермь)

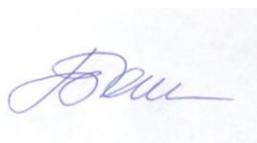
Ведущая организация: ФГБУН «Институт природных ресурсов, экологии и
криологии СО РАН» (г. Чита)

Защита состоится «26» июня 2014 г. в 13-30 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.189.10 при Пермском государственном
национальном исследовательском университете по адресу 614990, г. Пермь, ул.
Букирева 15, ПГНИУ, 8., ауд. 215, e-mail: seg@psu.ru, факс: (342) 239-63-54.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной
библиотеки ПГНИУ и на сайте ПГНИУ. Автореферат диссертации размещен на
сайте ПГНИУ: <http://www.psu.ru> и официальном сайте ВАК РФ.

Автореферат разослан « » _____ 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат географических наук,
доцент



Т. А. Балина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность научного исследования. Образовательная система в любой стране призвана способствовать реализации основных задач социально-экономического и культурного развития общества. Учреждения среднего общего (полного) образования (далее – учреждения образования (УО)) после распада СССР, из-за расслоения общества и углубления различий между центральными и периферийными территориями на уровне страны, регионов, районов, городов, стали испытывать социально-экономическую дифференциацию.

Согласно российскому законодательству основные принципы правового регулирования отношений в сфере образования предусматривают свободу и плюрализм в отрасли, включая право выбора родителями (законными представителями обучающихся) общеобразовательного учреждения, форм получения образования. Федеральные государственные стандарты обеспечивают вариативность содержания основных образовательных программ, возможность формирования программ различного уровня сложности и направленности (Об образовании: Федеральный закон РФ, 2004, с. 15). Предоставленная самостоятельность в выборе образовательных учреждений, программ, учебников усилила различия УО между собой. Учреждения среднего общего (полного) образования стали неоднородными, что проявилось не столько в социологическом плане: учреждения образования для «богатых», «средних» и «бедных» слоев населения, сколько в социально-географическом: учреждения образования центральные и периферийные, локального, районного и общегородского значения.

Согласно принятому в 2013 году изменению в Федеральный закон «О финансировании общеобразовательных учреждений» все учреждения среднего общего (полного) образования Забайкальского края переведены на нормативно-подушевую систему финансирования. Финансовую помощь учреждения образования получают в зависимости от количества учеников и особенностей реализуемой образовательной программы. Данное обстоятельство в связи с дисбалансом наполняемости классов центральных и периферийных учреждений образования обостряет конкуренцию между ними. В населенных пунктах формируется конкурентная среда в сфере среднего общего (полного) образования, направленная на привлечение учеников, усовершенствование и внедрение новых образовательных программ, увеличение финансовых средств.

Степень изученности темы. Образовательная система представляет собой объект междисциплинарного исследования с различными аспектами научно-практического анализа. Крайне мало научно-прикладных исследований географического направления по проблемам территориальной дифференциации учреждений среднего общего (полного) образования городов, регионов России и конкретно по Забайкальскому краю. Отдельные проблемы территориальной дифференциации образовательных учреждений исследовались в работах по географии обслуживания и географии социальной инфраструктуры (Лукьянова,

2011, Романова, 2011). Однако комплексные аналитические исследования экономико-географического характера территориальной дифференциации учреждений среднего общего (полного) образования городов и регионов России отсутствовали до последнего времени.

Объект исследования: образовательная система города Читы.

Предмет исследования: предпосылки развития, территориальная дифференциация учреждений среднего общего (полного) образования.

Область исследования соответствует п.4. «Территориальная организация, территориальная структура общества, включая его производительные силы»; п. 11. «Территориальная организация и размещение отдельных отраслей хозяйства, других сфер человеческой деятельности, в частности сферы услуг»; п. 17. «Восприятие и территориальное поведение индивидов и социально-территориальных общностей» паспорта специальности ВАК 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (географические науки).

Цель диссертационной работы: выявить предпосылки развития, территориальную дифференциацию учреждений среднего общего (полного) образования для разработки рекомендаций по стимулированию городской конкурентной образовательной среды.

Исходя из поставленной цели, возникла необходимость постановки и последовательного решения следующих задач:

1. Определить место учреждений среднего общего (полного) образования в структуре территориальных общественных систем;
2. Разработать методику исследования процесса формирования и реализации конкурентных преимуществ учреждений среднего общего (полного) образования, выраженного в зависимости: конкурентные преимущества - стратегия конкурентной борьбы – площадь распространения образовательных услуг - значение в городской образовательной системе;
3. Выявить конкурентные социально-экономические предпосылки развития учреждений среднего общего (полного) образования, определяющиеся кадровой и материально-технической оснащенностью;
4. Определить соотношение между типами учреждений среднего общего (полного) образования по величине площади распространения образовательных услуг и стратегиям конкурентной борьбы;
5. Провести зонирование территории города на образовательные пояса с выявлением территориальных образовательных сочетаний;
6. Обосновать приоритетные направления развития образовательной городской политики по стимулированию конкурентной среды, выработать соответствующие рекомендации.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляют работы географов в области системного подхода: И. В. Блауберга, В. А. Лекторского, В. С. Преображенского, А. И. Ракитова, В. Н. Садовского, В. Б. Сочавы, А. В. Уемова, Г. В. Щедровицкого, Э. Г. Юдина и др. Автором использовались методологические приемы Д. Хардveja.

Работа опиралась на исследования территориальной организации общества, представленные в трудах: П. Я. Бакланова, Н. Н. Баранского, Ю. Г. Саушкина, А. М. Трофимова, П. Хаггета, М. Д. Шарыгина и др. Классические труды по вопросу кластерного анализа выражены в работах И. П. Гайдышева, Б. Дюрана, И. Д. Манделя, П. Одеда и др.

При рассмотрении вопросов международной конкуренции в работе использовались исследования М. Ю. Портера. Региональные исследования процессов образования выражены в работах Ю. Болтаевской, А. А. Булгакова, Е. Васильченко, Т. Г. Винокуровой, Р. В. Никонова, В. И. Полуэктовой, Т. Н. Рыжовой и др.

Методы исследования. При написании диссертационной работы использовались как общенаучные, так и географические методы исследования: аналитический, математический (кластерный анализ), метод статистического анализа, синтеза, социологический (анкетирование), картографический, сравнительно-географический, описательный, метод районирования.

Информационная база диссертационной работы опирается на несколько типов источников: официальные материалы органов государственной статистики: Росстат и Забайкалстат; литературные научные источники по теоретико-методическим проблемам региональной, социальной политики в области образования; материалы, предоставленные городским Комитетом образования города Читы; Интернет-ресурсы; результаты собственных расчетов и анализов на основе материалов, собранных и обобщенных в ходе исследования.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

1. Определено место учреждений среднего общего (полного) образования в структуре территориальных общественных систем;
2. Разработана методика исследования процесса формирования и реализации конкурентных преимуществ учреждений среднего общего (полного) образования, включающая выявление социально-экономических особенностей развития учреждений образования, наблюдение за их тактикой на рынке образовательных услуг, оценку проводимых ими приоритетных мероприятий и анализ материально-технической составляющей УО;
3. Выявлены конкурентные социально-экономические предпосылки развития учреждений образования, выраженные в кадровой и материально-технической оснащенности, на основе чего были выделены три типа УО по величине площади распространения образовательных услуг: локальные, районные, общегородские;
4. Выявлена закономерность между типами УО по величине площади распространения образовательных услуг и типом выбираемой ими стратегии конкурентной борьбы, которая заключается в реализации общегородскими учреждениями образования стратегии дифференциации, районными – минимизации издержек, локальными – концентрации;
5. В результате зонирования территории города, основанном на общественно-географическом положении и социально-экономических

характеристиках учреждений среднего общего (полного) образования, выделены Центральный и Периферийные образовательные пояса; определены сформировавшиеся в пределах города территориальные образовательные сочетания;

6. Обоснованы приоритетные направления развития образовательной городской политики по стимулированию конкурентной среды, выработаны соответствующие рекомендации.

Практическая значимость исследования.

Практическая значимость определяется неоднозначным, формирующимся в условиях новой подушевой системы финансирования, социально-экономическим положением городской образовательной системы, в результате анализа которого была проведена типология учреждений среднего общего (полного) образования и осуществлено территориальное зонирование образовательного пространства города.

1. Теоретические положения диссертации могут использоваться при аналогичных исследованиях в других городах Российской Федерации. Авторская методика выделения центральных и периферийных учреждений среднего общего (полного) образования может применяться при оценке и мониторинге территориальной дифференциации УО российских городов.

2. Результаты работы и рекомендации могут быть применены при разработке государственными учреждениями города Читы социально-экономических программ развития учреждений среднего общего (полного) образования.

3. Материалы диссертационного исследования использованы при выполнении Забайкальским государственным университетом (Забайкальским государственным гуманитарно-педагогическим университетом имени Н. Г. Чернышевского до присоединения к ЗабГУ) Государственного задания вузу Минобрнауки РФ, № 5.2854.2011.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования были представлены на следующих научных конференциях: Международной научно-практической конференции «География, история и геоэкология на службе науки и инновационного образования» (Красноярск, 2011); Всероссийской научной конференции с международным участием «Проблемы территориальной организации природы и общества» (Иркутск, 2012); Всероссийской научно-практической конференции «Географические исследования экономических районов ресурсно-периферийного типа» (Чита, 2012); Научно-практической конференции «Природные медико-географические и социально-экономические условия проживания населения в Азиатской России» (Владивосток, 2012); Научно-практической конференции «Географические факторы регионального развития Азиатской России» (Владивосток, 2013); Научно-практической конференции «Становление и развитие педагога-исследователя в современных условиях: проблемы и опыт их решения» (Чита, 2013); Международной научно-

практической конференции «Современное образование в России и за рубежом» (Чебоксары, 2014).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 10 работ общим объемом 2,5 печатных листов, в том числе три работы в научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. Основной текст диссертации изложен на 172 страницах. Работа содержит 20 таблиц и 10 рисунков и картосхем. Список использованных источников включает 125 наименований.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

1. Учреждения среднего общего (полного) образования, входящие в состав социальной подсистемы территориальных общественных систем, являются объектом междисциплинарных исследований, важное место в которых занимают экономико-географические изыскания по определению их места и роли в данных системах.

Образовательная система является многогранным объектом изучения многих наук. Отдельные научные дисциплины в изменяющихся социально-экономических условиях находят для изучения новые востребованные элементы данной системы и рассматривают их с позиции особенностей и специфики своей научной философии. Экономическая и социальная география акцентирует внимание на пространственно-временной целостности общества и природной среды, их системности, комплексности и структурности.

В представленной работе объектом исследования выступает образовательная система города Читы. Образовательная система входит в состав социальной подсистемы территориальных общественных систем, представляющих собой пространственно-временные формы организации ойкумены, тесно взаимодействующие с окружающей средой, смежными системами и системами более высокого иерархического уровня (Шарыгин, Столбов, 2006). Предметом данного исследования являются предпосылки развития, территориальная дифференциация учреждений среднего общего (полного) образования, обеспечивающих полное среднее образование I, II и III ступеней. Учреждения среднего общего (полного) образования, как элементы образовательной системы города Читы, представляют собой сложно организованные многофункциональные структуры антропоцентрического уклада, сочетающие процессы самоорганизации и управления, формирующие территориальную общность людей.

Учреждения образования включают в свой состав две взаимосвязанные группы элементов: социально-демографическую и материально-техническую, образующие две самостоятельные подсистемы: управляющую и управляемую. Для развития УО приоритетное значение имеет оснащенность техническими средствами обучения. Данные элементы, являясь наиболее изменчивыми, гибкими, определяют положение учреждений образования на образовательном рынке, влияют на их конкурентоспособность.

Учреждения образования характеризуются рядом свойств: антропоцентричностью, динамичностью, цикличностью, целостностью, открытостью, саморазвитием, управлением, самоорганизацией, сбалансированностью компонентов. Функционирование учреждений образования осуществляется с учетом национальных, конфессиональных и этнических особенностей. При всей широте спектра выполняемых УО функций, выделяются две приоритетные группы: основные (образовательные) и сопутствующие (культурно-миссионерские, функции замещения исчезающих социально-культурных институтов). Вторая группа функций формируется только у сельских и городских периферийных учреждений образования в районах с низким уровнем развития социально-культурной инфраструктуры. При этом УО становятся районными социально-культурными центрами, участвующими в формировании территориальной общности людей (ТОЛ) локального уровня.

Как объекты изучения экономической и социальной географии, УО характеризуются определенным общественно-географическим положением (ОГП). ОГП в контексте представленного исследования – это отношение учреждений образования к вне лежащим данностям, имеющим стратегическое значение для организации дополнительного или последующего обучения учащихся, привлечения внешних интеллектуальных, трудовых и материальных ресурсов. ОГП и социально-экономические характеристики учреждений образования лежат в основе выделения двух типов УО: центральных и периферийных. Между УО города формируются различные виды общности и связанности. Концепция территориальной связанности и общности, разработанная П. Я. Баклановым (2007), позволяет выявить формирование территориальных структур учреждений образования на локальном уровне как сетевых двухслойных образований, включающих пространственные линейно-узловые и территориальные структуры. Взаимодействие УО с социально-культурными объектами города за счет формирования между ними устойчивых форм связанности и общности посредством ТОЛ, приводит к образованию территориальных образовательных сочетаний. Совокупность учреждений образования имеет три географических уровня развития: макроуровень (общероссийский), мезоуровень (региональный) и микроуровень (локальный). Особенность развития учреждений образования на различных по масштабу иерархических уровнях заключается в открытии новых УО в центральных районах и их ликвидации в периферийных (как правило, в сельских).

2. Алгоритм научного исследования представленной работы имеет индуктивный путь направленности: наблюдение за формированием площади распространения образовательных услуг УО города; социологический опрос представителей администрации УО города о главных конкурентных преимуществах УО; выявление уровня кадровой и материально-технической оснащенности УО; выявление стратегий поведения УО на рынке образовательных услуг и соотношение их с

уровнем материально-технической оснащенности; разработка рекомендаций по регулированию конкурентной городской среды.

Индуктивный путь познания учреждений среднего общего (полного) образования города Читы определил территориальный подход в исследовании, реализующийся по трем направлениям: рассмотрение образовательной системы как элемента социальной подсистемы ТОС, выявление пространственных (территориальных) различий между центральными и периферийными УО, картирование социально-экономических явлений. Выделенные направления реализации территориального подхода демонстрируют его взаимодействие с другими научными подходами и методами: системным, типологическим, сравнительно-географическим.

Методика исследования процесса формирования и реализации конкурентных преимуществ учреждений образования, выраженного в зависимости: конкурентные преимущества – стратегия конкурентной борьбы – площадь распространения образовательных услуг – значение в городской образовательной системе, включает несколько этапов. На первом этапе были проанализированы предпосылки выбора учреждениями образования определенной стратегии конкурентной борьбы, исходя из особенностей развития административных районов города, в границах которых они располагаются. Автором был проведен сравнительный анализ особенностей исторического формирования районов и показателей их социально-экономического развития. На втором этапе выполнения работ автором было проведено наблюдение за тактикой УО на рынке образовательных услуг. Различия тактических действий учреждений образования в борьбе за контингент учащихся и молодых учителей заставили задуматься о стратегических установках УО, причинах их выбора. Автором были рассмотрены основные положения концепции конкурентной борьбы М. Портера относительно учреждений среднего общего (полного) образования, что дало возможность проанализировать их конкурентоспособность. На третьем исследовательском этапе наблюдение дополнилось социологическим методом – интервьюированием. Автор путем личного общения с представителями администрации УО выявил выбранную ими стратегию конкурентной борьбы. Для определения приоритетных мероприятий, реализуемых УО, был применен метод экспертных оценок. Итогом проведенного наблюдения-анкетирования стало деление учреждений образования на три типа по реализуемым стратегиям конкурентной борьбы, и выявлено первоочередное значение материально-технической оснащенности для увеличения конкурентоспособности УО. Автор выдвинул гипотезу, что выделенные типы учреждений образования по реализуемым стратегиям конкурентной борьбы имеют различные площади формирования контингента учащихся, то есть различные площади оказания образовательных услуг, определяющиеся их приоритетной составляющей – материально-технической оснащенностью. Таким образом, завершением данного (третьего) этапа стала типизация УО, выявляющая их количественные и качественные отличия.

Следующий исследовательский этап представлен верификацией. Для подтверждения гипотезы, построенной на основе наблюдения и интервьюирования, автором был проведен математический кластерный анализ. Кластерный анализ позволил решить проблему верификации, то есть доказать достоверность ранее выдвинутой гипотезы о различной материально-технической оснащенности учреждений образования. Он показал соответствие между конкурентными стратегиями УО и площадью оказания ими образовательных услуг, уровнем их материально-технической обеспеченности. На этом этапе исследования автором был применен поведенческий подход. Автор рассмотрел формирование рыночных зон УО трех типов: локальных, районных и общегородских. Каждый тип учреждений имеет свою целевую группу, а для каждой группы характерны свои схемы поведения и их реализация в пространстве. В представленной работе автором рассмотрена взаимосвязь типов УО по реализуемым конкурентным стратегиям и величине площади оказания образовательных услуг. Абсолютного совпадения между выделенными классическими стратегиями и математическими кластерами добиться невозможно, так как имеет место динамика конкурентной среды и процесс позиционирования.

На следующем этапе автор занялся поиском пространственных закономерностей. Было установлено, что все УО общегородского значения сконцентрированы в центре города, районного – в центре и непосредственной близости к нему, локальные УО распространены повсеместно, однако наибольшая их концентрация характерна для периферийных районов. Автором было проведено зонирование территории города на образовательные пояса, рассмотрены сценарии развития учреждений образования. Автором были разработаны рекомендации по организации городской образовательной политики в отношении УО города. Заключительным этапом исследования стало осознание полученного нового знания на философском уровне, и формирование научного объяснения, порядок которого имеет ряд отличий от порядка процесса научного исследования.

3. Материально-техническая оснащенность учреждений среднего общего (полного) образования дифференцирует их на три типа: локального, районного и общегородского значения, каждый из которых формирует определенную площадь оказания образовательных услуг.

В условиях новой (подушевой) системы финансирования актуальным для УО является вопрос конкурентоспособности на рынке образовательных услуг. Учреждения образования вступают в борьбу за контингент учащихся. Основными конкурентными преимуществами УО становятся: ОГП, количественный и качественный кадровый состав, наличие современной материально-технической базы.

В настоящее время на территории города Читы действует 45 государственных учреждений среднего общего (полного) образования. Классифицировать УО по показателям конкурентных преимуществ позволяет применение метода кластерного анализа. Кластеризация учреждений

образования проведена нами по кадровой и материально-технической составляющим. Кадровая кластеризация носит соподчиненный характер материально-технической, т.к. конкурентная борьба УО, улучшающих свое материально-техническое положение на рынке образовательных услуг, разворачивается не только за контингент учащихся, но и за привлечение в отрасль молодых специалистов. Сопоставление результатов классификации УО города по кадровой и материально-технической оснащенности позволяет сделать следующие выводы. Полученные кластеры в обоих вариантах объединяют УО с постепенно снижающимися рассматриваемыми показателями, т.е. первые кластеры (в обоих вариантах) характеризуются наибольшими значениями показателей. Данные УО являются лидерами на образовательном рынке города. В учреждениях образования третьих кластеров двух вариантов кластеризации – каждый параметр имеет значение меньше среднего по городу. УО, входящие в состав вторых кластеров, характеризуются средними по городу показателями.

Соответствие дифференциации учреждений образования города по кадровой и материально-технической обеспеченности составляет 68 %. Можно предположить, что в будущем распределение УО по кластерам кадровой и материально-технической составляющим полностью совпадет в связи с пополнением кадровой базы более обеспеченных в материально-техническом отношении учреждений образования молодыми специалистами. Каждое учреждение образования имеет две зоны своего влияния (оказания образовательных услуг): обозначенную административным путем и сформированную в ходе конкурентной борьбы за контингент учащихся. Границы этих зон не совпадают. Зона влияния, формирующаяся конкурентным путем, определяется степенью материально-технической оснащенности учреждения образования. Материально-техническая классификация, основанная на обеспеченности УО техническими средствами обучения, позволяет выделить на образовательном поле города три типа УО, исходя из масштаба их влияния: общегородского (первый кластер), районного (второй кластер) и локального (третий кластер) значения (табл.1) .

Таблица 1

**Кластеры учреждений среднего общего (полного) образования
по материально-техническим показателям**

Кластер	Число УО	Учреждения среднего общего (полного) образования
1	9	№1, №4, №8, №12, №26, №27, №30, № 38, №49
2	6	№2, №5, №9, № 11, №40, №47
3	30	№3, №6, №7, №10, № 13, №14, №15, № 16, №17, №18, № 19, №20, №22, №23, №24, №25, №29, № 32, №33, №34, №36, №42, №43, №44, №45, №46, №48, №50, № 51, №52

Данные типы учреждений образования отличаются площадью зон оказания образовательных услуг. Учреждения образования локального значения посещаются детьми из квартала локализации УО и соседних кварталов. Учреждения образования районного значения формируют контингент учащихся из кварталов целого района города. УО общегородского значения привлекают учащихся всех районов города. Учреждения образования общегородского значения могут соседствовать, то есть иметь общую границу зон влияния, обозначенную административным путем, как с учреждениями районного, так и локального значения. Встроенность одних ареалов в другие демонстрирует ступенчатую многоукладность конкурентной среды, формирующуюся в городской образовательной системе (рис. 1).



Рис. 1. Иерархия учреждений среднего общего (полного) образования по социально-экономическому значению и масштабу рыночных зон

4. Между типами учреждений среднего общего (полного) образования, выявленными с помощью кластерного анализа (локальными, районными, общегородскими), и конкурентными стратегиями М. Портера, выбираемыми ими в борьбе за привлечение контингента учащихся и персонал молодых учителей, имеется практически полное соответствие.

Учреждения образования стремятся повысить свою конкурентоспособность с целью улучшения положения на образовательном рынке города. Особенности социально-экономического развития административных районов города создают предпосылки для реализации УО определенной стратегии конкурентной борьбы. Специфика каждого из районов определяет особенности формирования различных видов связанности и

общности между учреждениями среднего общего (полного) образования. В границах Центрального административного района складывается наиболее благоприятная социально-экономическая обстановка, определяющая реализацию учреждениями образования стратегии дифференциации, что приводит к сосредоточению на его территории наиболее конкурентоспособных УО и формированию крупнейших в городе территориальных образовательных сочетаний.

Основываясь на теоретических положениях концепции конкурентной борьбы М. Портера, принимая во внимание социально-экономические предпосылки развития УО, используя метод экспертных оценок, были определены реализуемые учреждениями образования города стратегии конкурентной борьбы.

В результате анализа данных, полученных при ранжировании экспертами (директорами, завучами учреждений образования) приоритетных мероприятий, проводимых УО, был вычислен коэффициент конкордации (схожести мнения экспертов), позволивший выделить три типа УО, исходя из выбранной ими стратегии конкурентной борьбы (табл. 2).

Таблица 2

Результаты ранжирования приоритетных мероприятий,
проводимых учреждениями образования города

Коэффициент конкордации	Учреждения среднего общего (полного) образования	Порядковый номер мероприятий рабочей анкеты	Тип конкурентной стратегии
0,8	1, 4, 12, 13, 26, 27, 38, 49	2, 4, 8, 10, 11, 9, 7	дифференциации
0,6	2, 3, 5, 8, 9, 11, 19, 30, 32, 40, 47	1, 3	минимизации издержек
0,7	6, 7, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 29, 33, 34, 36, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 50, 51, 52,	5, 6	концентрации

Как видно из представленной таблицы, концепции концентрации придерживается самая многочисленная группа учреждений образования, отдаленных от центра города районов, и учреждений образования центрального местоположения, но обособленных от других УО. Выбор учреждениями образования данной стратегии определяется особенностями их общественно-географического положения и базируется на социально-экономических предпосылках развития Черновского, Железнодорожного, Ингодинского административных районов города. Представленные УО не имеют конкурентов городского масштаба, являясь единичными территориальными образовательными элементами в определенном районе города. Учреждения образования сосредоточивают свои усилия на обслуживании конкретного контингента учащихся отдельного района. Все учреждения образования данного типа относятся к УО локального значения (рис. 2).

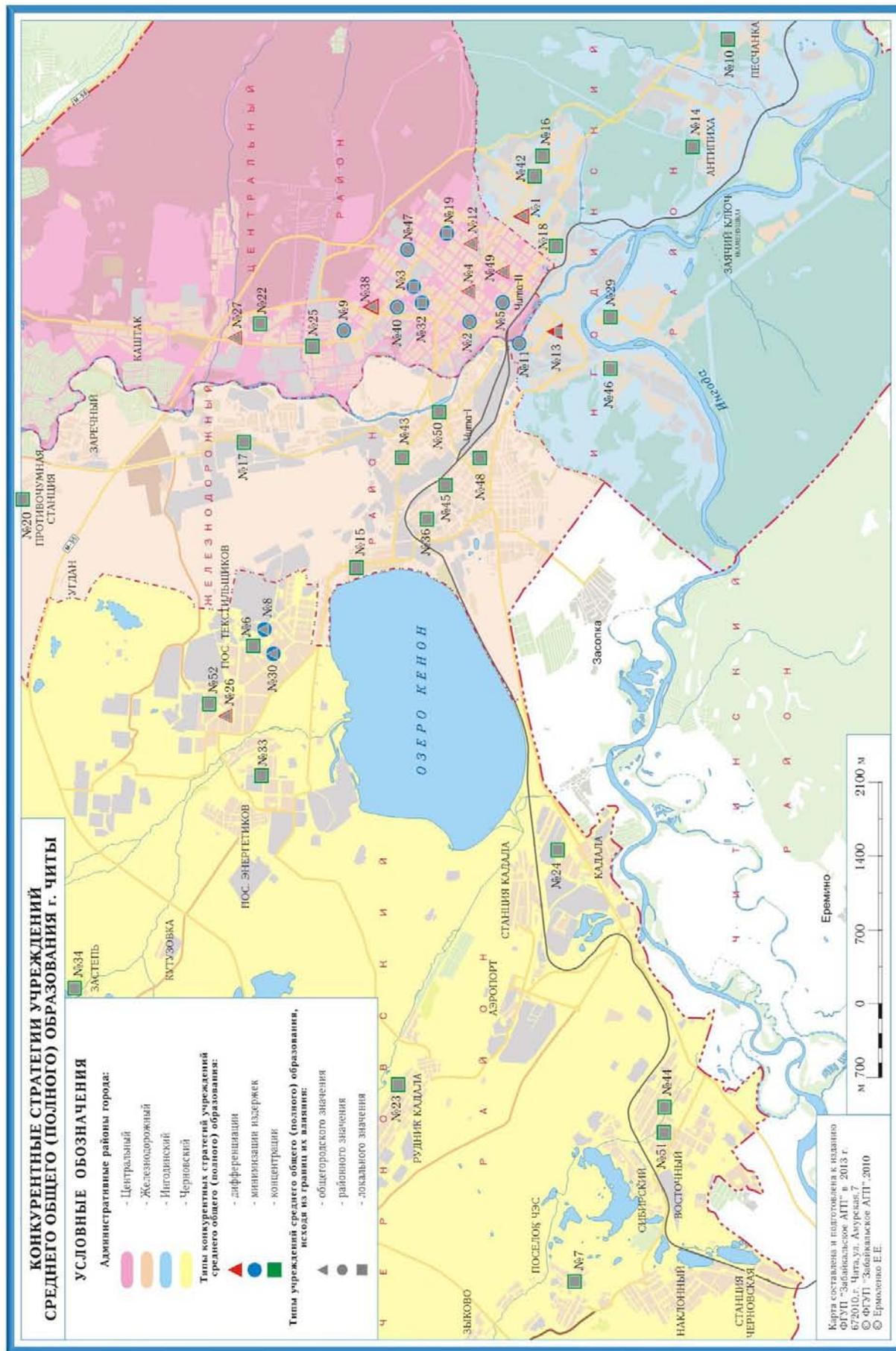


Рис. 2 Конкурентные стратегии учреждений среднего общего (полного) образования г. Читы

Часть городских учреждений образования придерживается исключительно стратегии минимизации издержек. Для реализации данной стратегии УО используют благоприятные социально-экономические условия Ингодинского, Центрального административных районов. Суть стратегии заключается в снижении затрат, приходящихся на 1 учащегося, по сравнению с затратами конкурентов по отрасли. Стратегию минимизации издержек выбирают преимущественно УО районного значения.

Альтернативой лидерству в минимизации издержек по М. Портеру (2006) выступает дифференциация продукта, т.е. его отличие от остальных в отрасли. Стратегия дифференциации позволяет существовать в пределах одной отрасли нескольким лидерам, каждый из которых сохраняет какую-либо отличительную черту своего продукта (модель выпускника). При этом УО необходимо обеспечивать более высокое качество образования и более комфортные условия проведения образовательного процесса. Предпосылками реализации УО данной стратегии служат социально-экономические условия Центрального, Ингодинского административных районов. Стратегии дифференциации следует самая незначительная доля УО города. Представленные учреждения образования являются самыми конкурентоспособными. Основная их часть относится к типу общегородских.

Следовательно, учреждения среднего общего (полного) образования, основываясь на социально-экономических предпосылках развития административных районов своего местоположения, выбирают наиболее приемлемую для них стратегию конкурентной борьбы. Между типами УО по социально-экономическому значению и выбираемыми ими стратегиями конкурентной борьбы имеется соответствие. Большая часть учреждений образования локального значения (87%) реализуют стратегию концентрации, и формируют контингент учащихся из определенного района города, административно закрепленного за ними.

Все учреждения образования районного значения реализуют стратегию минимизации издержек. Их площадь формирования контингента учащихся распространяется на близлежащие административные районы. Учреждения образования общегородского значения (78%) выбирают стратегию дифференциации, с площадью формирования контингента учащихся, распространяющуюся на территорию всего города и пригородную зону.

5. Территориальное зонирование города с выделением Центрального и трех Периферийных образовательных поясов является важным инструментом при определении территориальных приоритетов развития учреждений образования. Учреждения среднего общего (полного) образования, учреждения дополнительного образования и библиотечная сеть города на основе территориальной общности и связанности формируют территориальные образовательные сочетания, участие в которых для учреждений образования становится дополнительным конкурентным преимуществом в борьбе за контингент учащихся и персонал молодых специалистов.

Основным методом географического исследования данной работы является зонирование территории города на центр и периферию с выделением образовательных поясов. Географические закономерности распределения учреждений общего среднего образования по территории города Читы проявляются благодаря «разреженности пространства», выражающейся в незначительной плотности населения. Большая территориальная разобщенность учреждений образования города приводит к формированию периферийных образовательных поясов.

Образовательное пространство города географически представлено 4 образовательными поясами: Центральным (Центральная городская зона), Первым, Вторым, Третьим Периферийным (Периферийная городская зона). Распределение учреждений образования по образовательным поясам основано на общественно-географическом положении УО относительно административного центра города – площади им. В.И. Ленина, и следующих показателях (табл. 3):

Таблица 3

Показатели распределения учреждений среднего общего (полного) образования по образовательным поясам города

Образовательный пояс	Среднее число учащихся (чел)	Среднее число учителей, приходящееся на 1 человека (чел)	Среднее число компьютеров, приходящееся на 1 человека (шт)	Среднее число интерактивных досок, приходящееся на 1 человека (шт)	Среднее число мультимедийных проекторов, приходящееся на 1 человека (шт)	Среднее число телевизоров, приходящееся на 1 человека (шт)	Среднее число DVD, приходящееся на 1 человека (шт)	Среднее число МФУ, приходящееся на 1 человека (шт)
Центральный	700	0,09	0,1	0,003	0,01	0,007	0,005	0,004
Первый Периферийный	350	0,07	0,06	0,002	0,008	0,005	0,004	0,002
Второй Периферийный	500	0,08	0,08	0,003	0,009	0,006	0,004	0,003
Третий Периферийный	300	0,06	0,04	0,001	0,004	0,002	0,002	0,001

(составлено по материалам официального сайта Комитета образования администрации городского округа «Город Чита»)

Границы поясов проведены по улицам, кварталам административных районов города (рис. 3).

Каждый из выделяемых поясов отличается количеством учреждений образования, числом обучающихся, особенностями кадрового состава, материально-технической оснащённостью УО.

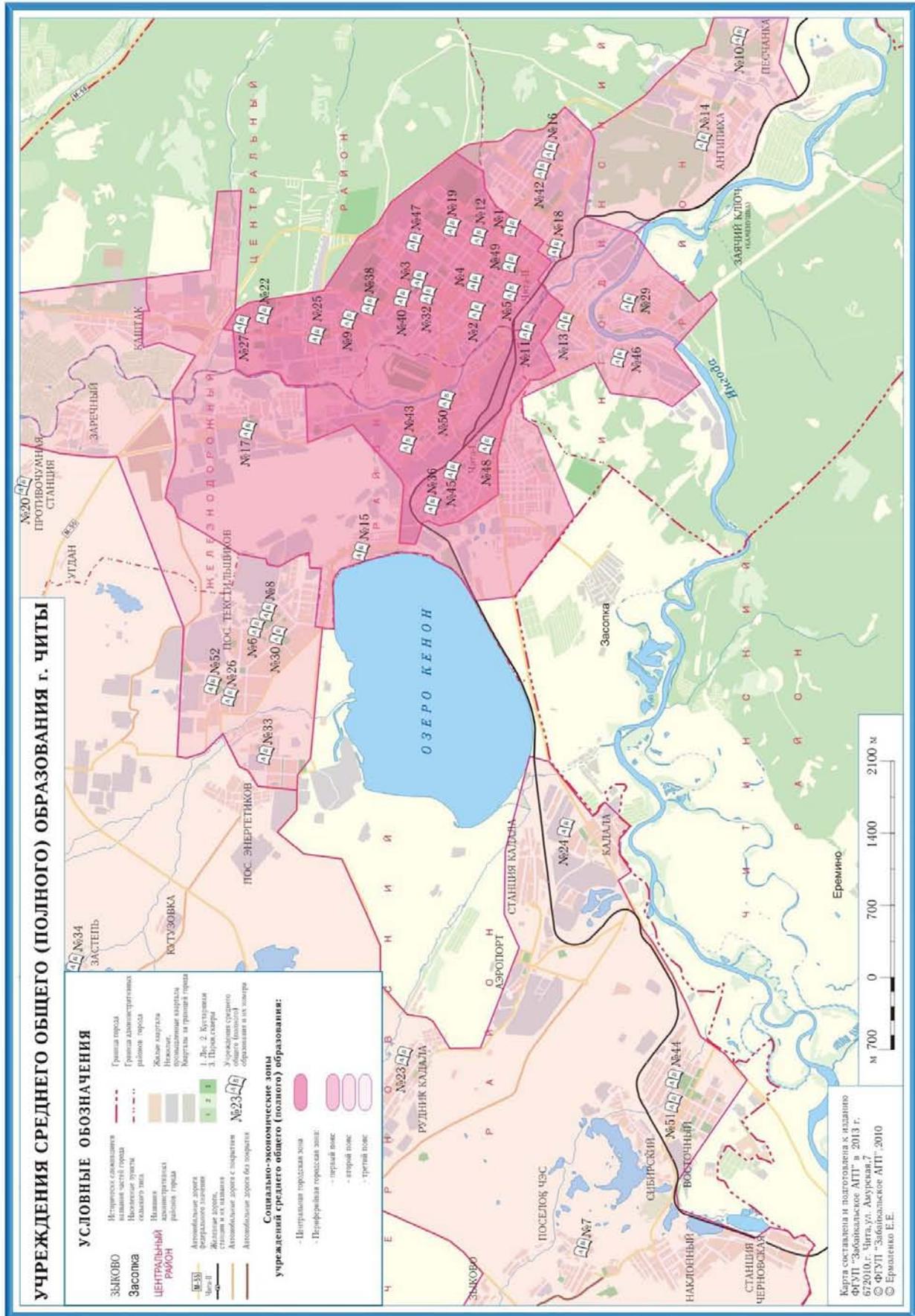


Рис.3 Учреждения среднего общего (полного) образования г. Читы

Анализ основных демографических и социально-экономических показателей учреждений среднего общего (полного) образования города проведен нами по линии «центр-периферия» и отдельно для каждого образовательного пояса. Центральный образовательный пояс является ядром образовательной системы города, выгодно отличаясь от остальных поясов по демографическим и социально-экономическим показателям. Пояс сосредотачивает наиболее конкурентоспособные УО общегородского и районного значения, реализующие стратегии дифференциации и минимизации издержек. На территории пояса функционируют крупные территориальные образовательные сочетания.

Периферийная городская зона неоднородна: ведущие позиции занимает Второй пояс, тяготеющий по показателям к Центру. Минимальные демографические и социально-экономические показатели характерны для Первого и Третьего Периферийных поясов. Позицию аутсайдера занимает Периферийный пояс Третьего порядка. Он концентрирует наименее освоенную в демографическом и технологическом плане территорию города. Периферийная городская зона отличается менее конкурентоспособными УО локального значения со стратегией концентрации.

Учреждения среднего общего (полного) образования находятся в тесной взаимосвязи с социально-культурными учреждениями города. Это достигается за счет единой территориальной общности, наличия развитой социальной, экономической, транспортной инфраструктуры, то есть благодаря формированию между данными объектами устойчивых форм общности и связанности. Взаимодействие учреждений образования с УДО, библиотеками способствует сближению основного и дополнительного образования, формированию единого образовательного пространства.

Сеть городских библиотек и учреждений дополнительного образования не является оптимальной ни по географическому, ни по ресурсному обеспечению. Большинство социально-культурных объектов сосредоточено в Центральной городской зоне и Втором Периферийном поясе, в границах которых и происходит формирование территориальных образовательных сочетаний (табл. 4).

Территориальные образовательные сочетания дают дополнительные конкурентные преимущества центральным учреждениям образования в борьбе с УО периферийных поясов за контингент учащихся.

Преимущество достигается за счет территориального разделения труда на локальном уровне: УО, входящие в территориальные образовательные сочетания, концентрируют свои усилия на процессе обучения, вопросы дополнительного образования и воспитания учащихся переходят к УДО и библиотекам.

Таблица 4

Территориальные образовательные сочетания города Читы

Образовательный пояс	Территориальные образовательные сочетания	Ядра сочетания	Число обучающихся, чел.	Состав территориальных образовательных сочетаний		
				УО	УДО	Библиотеки
Центральный	«Дворец детско-юношеского творчества»	ДДТ, библиотека им. А.П. Чехова	8114	№ 2, 3, 4, 19, 32, 38, 40, 47 .	ДДТ, СДЮСШОР №2	Библиотека им. А. П. Чехова
	«Станция юных техников №1»	СЮТ №1, библиотека № 6	2036	№ 9, 22, 25, 27	СЮТ №1	№ 6
	«Дом детского творчества №2»	ДДТ №2, ЦДЮТиК	3454	№ 36, 43, 45, 48, 50	ДДТ №2, городской Центр детско-юношеского туризма и краеведения	№ 3
Второй Периферийный	«Дом детского творчества №1»	ДДТ № 1, СЮТ № 4, ДЮСШ № 7.	5179	№ 6, 8, 26, 30, 33, 52	СЮТ № 4, ДЮСШ №7, ДДТ №1	№ 5, № 19

Функция классных руководителей сводится к организации процесса воспитания (модератора), а не его реализации. Учителя имеют больше возможностей улучшить качество образования и уровень подготовки учащихся. Именно этим они отличаются от учителей периферийных УО, выполняющих социально-миссионерские функции.

Разделение территории города на Центральный и Периферийные образовательные пояса дает основание для организации городской политики в сфере учреждений среднего общего (полного) образования. Особенности образовательных поясов дают возможность по-новому взглянуть на проблемы открытия социально-культурных объектов города, функционирования городского транспорта (организацию подвоза учащихся и учителей), распределения рабочих мест. Появляется возможность проведения оценки структуры, состояния и функционирования городской образовательной системы.

6. Для повышения качества управления образовательной системой города необходима грамотная, научно обоснованная образовательная политика, учитывающая социально-экономические факторы развития конкурентной образовательной среды города.

Рыночные условия существования образовательной системы привели к значительной дифференциации учреждений образования по показателям ученической, кадровой, материально-технической составляющим. Для осуществления процессов регулирования и управления образовательной системой необходима прогнозная информация. Прогнозное развитие учреждений среднего общего (полного) образования, на основе зонирования города на образовательные пояса, рассмотрено нами по трем сценариям: оптимистическому, пессимистическому и реалистическому.

Наиболее вероятный сценарий предусматривает оптимальное сочетание вариантов развития, представленных выше, когда происходит стабилизация состояния образовательной системы города, исходя из особенностей демографических, социально-экономических факторов. Реализация данного сценария включает в себя следующие мероприятия:

1. Строительство новых учреждений образования в районах запланированного увеличения жилищного фонда и районах, нуждающихся в открытии УО (в северо-западной части Центрального образовательного пояса; в западной части Железнодорожного района и северной части Ингодинского административного района Первого Периферийного пояса; в северо-западной части Второго Периферийного пояса; в юго-западной части Черновского района Третьего Периферийного пояса).

2. Сохранение учреждений образования-претендентов на закрытие за счет увеличения их конкурентоспособности на образовательном рынке города: улучшения материально-технической базы, осуществления капитального ремонта зданий УО, организации профессиональной подготовки и переподготовки кадров.

С целью предоставления необходимой информации для принятия городской администрацией управленческих решений в сфере учреждений образования в условиях конкурентной среды, автором были разработаны рекомендации по улучшению существующего положения и предотвращению пессимистического сценария развития УО города Читы с учетом их ОГП, социально-экономического значения, реализуемых конкурентных стратегий.

Государственная политика в сфере образования должна учитывать специфику центральных и периферийных учреждений образования, как на региональном, так и городском уровнях. Периферийные УО, берущие на себя дополнительные социальные функции, нуждаются в большей поддержке государства, чем центральные. В настоящее время государство стремится ликвидировать различия между центром и периферией для получения единого, стабильно функционирующего образовательного пространства. На краевом уровне это достигается за счет ликвидации периферийных УО.

Среди выделенных типов учреждений среднего общего (полного) образования наиболее проблемными в образовательной системе города являются периферийные УО локального значения. Для центральных УО локального значения необходимо добиваться расширения площади оказания образовательных услуг за счет изменения стратегии конкурентной борьбы. Центральные УО общегородского значения занимают лидирующее положение в городской системе образования. Для стабилизации, улучшения качества работы учреждений образования государство должно стремиться к выравниванию качественных показателей центральных и периферийных УО. Этого можно добиться за счет политики, направленной на привлечение в периферийные учреждения образования молодых специалистов, улучшение материально-технической оснащенности УО. При этом между УО должна существовать конкуренция, направленная на совершенствование образовательного процесса.

Развитие социально-экономической сферы города неоднозначно повлияет на функционирование учреждений среднего общего (полного) образования с различными типами конкурентных стратегий. Для УО, реализующих стратегию дифференциации, рост численности учащихся позволит увеличить контингент обучающихся и предоставит возможность отбора одаренных и талантливых детей. Улучшение транспортной сети, открытие учреждений дополнительного образования приведет к формированию территориальных образовательных сочетаний и повышению конкурентоспособности УО. Учреждения образования со стратегией минимизации издержек смогут увеличить контингент учащихся и уменьшить транспортные перевозки учащихся, материально-технические затраты. Приток учащихся в УО, реализующих стратегию концентрации, по принципу территориальной доступности, окажет отрицательное воздействие на их функционирование, так как возрастет нагрузка на преподавательский состав, ухудшатся условия материально-технической оснащенности. Улучшение транспортной инфраструктуры позволит данным УО вступить в борьбу за контингент учащихся.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ:

1. Учреждения среднего общего (полного) образования входят в состав образовательной системы города Читы, являющейся элементом социальной подсистемы территориальных общественных систем. Структурные элементы, общественно-географическое положение УО формируют их конкурентные преимущества, определяют стратегию конкурентной борьбы, что выражается в территориальном распространении масштаба влияния УО и определении их роли в городской образовательной системе.

2. Организация научного исследования предпосылок развития и территориальной дифференциации учреждений среднего общего (полного) образования в условиях конкурентной среды имеет индуктивный путь направленности, который позволяет на основе наблюдения, интервьюирования, математических расчетов выявить качественно различные типы УО, отобразить

их картографически, разработать дальнейшие сценарии развития УО, тем самым получив новое научное знание.

3. Различия в материально-технической оснащенности учреждений среднего общего (полного) образования города Читы, определяющие распространение границ их влияния на образовательном рынке, позволили выделить три типа УО по величине площади распространения образовательных услуг (социально-экономическому значению): локального, районного и общегородского значения.

4. Каждый тип учреждений образования по величине площади распространения образовательных услуг выбирает определенную стратегию конкурентной борьбы. УО общегородского значения реализуют стратегию дифференциации, обеспечивающую им наибольшую конкурентоспособность в городе. УО районного значения за счет снижения экономических, транспортных затрат, выбирают стратегию минимизации издержек. УО локального значения, исходя из особенностей ОГП, реализуют стратегию концентрации.

5. Сравнение учреждений образования по ОГП и социально-экономическим характеристикам позволило провести зонирование территории города Читы на образовательные пояса: Центральный, Первый, Второй, Третий Периферийные. Взаимодействие учреждений среднего общего (полного) образования с учреждениями дополнительного образования и библиотеками города позволяет выделить слаженно функционирующие территориальные образовательные сочетания, формирующиеся в границах Центрального и Второго Периферийного поясов.

6. На основе зонирования образовательного пространства города рассмотрены приоритетные направления развития учреждений среднего общего (полного) образования по трем сценариям: оптимистическому, пессимистическому и реалистическому. Разработаны рекомендации по организации городской образовательной политики в отношении учреждений образования с учетом особенностей их ОГП, величины площади формирования образовательных услуг и типа реализуемой стратегии конкурентной борьбы.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В изданиях, рекомендованных ВАК

1. Ермоленко Е. Е., Новиков А. Н. Противоречивые особенности изменений в территориальной системе средних общеобразовательных школ (на примере Забайкальского края) // Перспективы науки. 2011. № 6 (21). С. 13–17.

2. Ермоленко Е. Е. Социально-демографические особенности территориальной организации городской системы образования (на примере средних общеобразовательных школ г. Читы) // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета имени Н.Г. Чернышевского. Серия «Естественные науки». 2012. № 1 (42). С. 151–157.

3. Ермоленко Е. Е., Забелин А. А., Новиков А. Н. Экономические кластеры средних общеобразовательных школ: материально-техническое оснащение и конкурентные стратегии (на примере города Читы) // Перспективы науки № 10 (49), 2013. С. 206–209.

В других изданиях:

4. Ермоленко Е. Е. Проблема сокращения территориальной системы общеобразовательных школ (на примере Забайкальского края) // География, история и геоэкология на службе науки и инновационного образования: материалы междунар. научно-практич. конф. Красноярск: Красноярск. Гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева. 2011. С.110–112.

5. Ермоленко Е. Е. Социально-географические особенности развития конкурентной среды в городской системе образования (на примере средних общеобразовательных школ города Читы) // Географические исследования экономических районов ресурсно-периферийного типа: материалы Всероссийской научно-практич. конф. Чита: ИПРЭК. 2012. С.172-176.

6. Ермоленко Е. Е., Новиков А. Н. Современное изменение образовательно-географического положения Забайкальского края (на примере системы средних общеобразовательных школ) // Проблемы территориальной организации природы и общества: материалы Всероссийской науч. конф. Иркутск: Изд-во Института географии им. В. Б. Сочавы СО РАН. 2012. С. 21–23.

7. Ермоленко Е. Е., Новиков А. Н. Периферийные средние общеобразовательные школы: географические уровни выделения и специфические функции (на примере Забайкальского края) // Природные медико-географические и социально-экономические условия проживания населения в Азиатской России: материалы научно-практич. конф. Владивосток: Дальнаука. 2012. С. 138–144

8. Ермоленко Е. Е. Формирование кластеров средних общеобразовательных школ в условиях растущей конкуренции (на примере города Читы) // Становление и развитие педагога-исследователя в современных условиях: проблемы и опыт их решения (общеобразовательные учреждения) часть 1: материалы научно-аналитич. конф. Чита: Изд-во: МАУ «Городской научно-методический центр». 2013. С. 53–56.

9. Ермоленко Е. Е., Забелин А. А., Новиков А. Н. Социально-географические особенности формирования кластеров средних общеобразовательных школ в условиях растущей конкуренции (на примере города Читы) // Географические факторы регионального развития Азиатской России: материалы научно-практич. конф. Владивосток: Тихоокеанский институт географии ДВО РАН. 2013. С. 331–336.

10. Ермоленко Е.Е. Учреждения среднего общего (полного) образования как фактор сохранения сельской системы расселения // Современное образование в России и за рубежом: материалы Международной научно-практич. конф. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс». 2014. С. 68-70.

Содержание диссертации

Введение

Глава 1. Теоретико-методологическое исследование учреждений среднего общего (полного) образования

1.1. Учреждения среднего общего (полного) образования как предмет исследования экономической и социальной географии: элементы, свойства, функции

1.2. Фактор географического положения и территориальная выраженность учреждений среднего общего (полного) образования

1.3. Территориальные уровни и особенности развития учреждений среднего общего (полного) образования

1.4. Методология исследования процесса формирования и реализации конкурентных преимуществ учреждений среднего общего (полного) образования

Глава 2. Сравнительно-географический анализ конкурентных предпосылок развития учреждений среднего общего (полного) образования города Читы

2.1. Социально-демографическая обеспеченность учреждений среднего общего (полного) образования

2.2. Материально-техническое оснащение учреждений среднего общего (полного) образования

2.3. Внутригородские социально-экономические условия развития конкурентных стратегий учреждений среднего общего (полного) образования

2.4. Конкурентные стратегии учреждений среднего общего (полного) образования

Глава 3. Территориальная дифференциация и сценарии развития учреждений среднего общего (полного) образования города Читы

3.1. Территориальное зонирование учреждений среднего общего (полного) образования

3.2. Формирование территориальных образовательных сочетаний

3.3. Сценарии развития учреждений среднего общего (полного) образования

Заключение

Список литературы

Подписано в печать 24.02.14. Формат 60×84/16.

Гарнитура «Times». Бумага офсетная. Способ печати оперативный.

Усл. печ. л. 1,3. Уч.-изд. л. 1,3. Заказ № 04314. Тираж 100 экз.