

На правах рукописи

АХМЕДОВА Ирина Дмитриевна

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РИСКА
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Специальность 25.00.24 — экономическая, социальная
и политическая география**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук**

Барнаул-2003

Работа выполнена на кафедре социально-экономической географии и природопользования эколого-географического факультета Тюменского государственного университета

Научный руководитель доктор географических наук,
профессор, академик РАН
Осипов Виктор Авенирович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
Мищенко Виталий Викторович
кандидат географических наук
Красноярова
Бэлла Александровна

Ведущая организация Институт географии СО РАН

Защита состоится 5 июня 2003 г. в 17. 00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.005.06 при Алтайском государственном университете по адресу: 656099, г. Барнаул, пр. Ленина, 61а, Главный корпус, ауд. 119

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Алтайского государственного университета

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные печатью учреждения, просим направлять в адрес университета на имя ученого секретаря Совета

Автореферат разослан « 5 » мая 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат географических наук

 **Галахов В. П.**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Южная сельскохозяйственная часть Тюменской области специалистами относится к зоне рискованного земледелия. Долгое время приоритет отдавался нефтегазовому комплексу, а сельское хозяйство развивались по остаточному принципу, а главное средство производства — земля, не имела стоимости. Актуальность темы исследования состоит в необходимости пересмотра базовых теоретических положений плановой экономики.

Господствующая в марксистской политэкономии трудовая теория стоимости, мерилом которой являлось количество овеществленного в товаре труда, создавала значительные трудности для экономической оценки природных благ. В результате чего природные ресурсы имели либо явно заниженную, либо вовсе нулевую оценку. Использование в экономике естественных ресурсов по минимальным ценам, а иногда и бесплатно было одной из причин нерационального природопользования, гигантской расточительности, сложившейся в СССР и унаследованной Россией. В частности бесхозяйственность в использовании земельных ресурсов привела к снижению почвенного плодородия и низкой эффективности сельскохозяйственного производства, а бесплатность землепользования в России — это главная причина неэффективного применения ее в сельском хозяйстве и высокой землеемкости в градостроительстве и промышленности.

Актуальными проблемами стратегии формирования эффективной экономики региона, рассматриваемыми в диссертации, являются также обеспечение оптимальной специализации и оценка возможных последствий, возникающих при разных вариантах развития. В связи с этим, проблема оценки и учета экономического риска приобретает самостоятельное теоретическое и прикладное значение. Она является важной составной частью теории и практики управления, так как большинство управленческих решений принимается в условиях риска, который обуславливается неопределенностью социального, экономического и природного характера.

Объектом исследования выбрана территория юга Тюменской области. Для апробации теории альтернативной стоимости и расчета экономического риска в зависимости от природных условий — Ишимский район.

Предметом исследования является оценка экономического риска инвестирования в разрезе отдельных отраслей с учетом природно-климатических и социально-экономических условий выбранной территории.

Цель диссертационной работы заключается в выявлении и анализе пространственной дифференциации риска в сельском хозяйстве с учетом природных условий.

В соответствии с поставленной целью решались следующие задачи:

1. Исследовать исторические предпосылки возникновения причин низкой эффективности российского сельского хозяйства.
2. Изучить методы оценки экономического риска ведения аграрного производства для целей инвестирования и агробизнеса;
3. Выявить территориальную дифференциацию экономического риска, используя рентную оценку, метод сравнительных преимуществ и альтернативной стоимости;
4. Оценить почвенные условия Ишимского района через альтернативную стоимость для определения специализации хозяйств.

Теоретической и методологической основой исследования послужили работы ученых: А. Э. Сагайдак, Д. И. Гнатковича, В. П. Антонова, Ю. А. Ткачева, П. Струмилина, А. П. Задкова, Б. А. Краснояровой, К. Н. Мисевича, Э. В. Гиурсова, В. А. Осипова, В. В. Шайкина, Р. Г. Ахметова, И. А. Попова, зарубежных: У. Изарда, П. Хаггета, Дж. Долана, Д. Линдсея, К. Л. Макконнелла, С. Л. Брю, Т. Титенберга.

В качестве рабочих методов при подготовке диссертации использовались: описательный, сравнительно-географический, статистический, картографический, исторический и корреляционный.

Информационной базой диссертационного исследования явились материалы областного и Ишимского комитетов по земельным ресурсам и землеустройству, Департамента сельского хозяйства, Администрации Ишимского района, данные Тюменского областного комитета по статистике, а так же были использованы материалы научно-исследовательских институтов, исторические, литературные и картографические источники.

Научная новизна. Проблема оценки и учета риска в сельском хозяйстве имеет принципиальное значение, поскольку исследований в этой актуальной области недостаточно. Проведенный анализ литературных источников свидетельствует об усилении вни-

мания к данной проблеме и проблемам рентной оценки в настоящее время.

Научные аспекты диссертационного исследования формировались на основе изучения и анализа теоретических и методологических разработок, представленных в работах отечественных и зарубежных авторов.

Практическое значение. Результаты исследования важны для органов управления административных районов при принятии оптимальных управленческих решений и выборе сельскохозяйственной специализации хозяйств.

Апробация работы. Основные положения диссертации обсуждались на научных конференциях «Управление рисками на уровне региона и проблемы безопасности современного общества» (Иркутск 2002), «Геозоологические аспекты функционирования хозяйственного комплекса Западной Сибири» (Тюмень, 2000), «Исследование эколого-географических проблем природопользования для обеспечения территориальной организации и устойчивого развития нефтегазовых регионов России: теория, методы, практика» (Нижевартовск, 2000).

Содержание и основные результаты исследования изложены в 6 публикациях.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ЗАЩИЩАЕМЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. В результате длительного исторического развития практики земельных отношений развитых стран сложилась теория земельной ренты, являющейся основой для оценки земельных участков, формирования нормального рынка сельскохозяйственной земель, оптимального налогообложения и выбора специализации производства.

Сегодня многие природные ресурсы приобретают товарность, а проблема ренты привлекает внимание ученых и управленцев, ибо предприятия не торопятся делиться этим дополнительным доходом. Те виды «плат за ресурсы», «плат за землю» и другие формы «плат за природопользование», сохранившиеся с советской эпохи, относительно невелики и часто носят символический характер.

В политической экономии, начиная от Адама Смита, при исчислении доходов от эксплуатации природных богатств выделяется та их часть, которая получается как бы напрямую от самого

предмета эксплуатации — земли, недр, леса, самих суши и водоемов. Она называется рентой (нем. Rente, от лат. Reddita — возвращенная) — доходом, не связанным с предпринимательской деятельностью. Рента тем больше, чем богаче, природный ресурс и чем меньше нужно капитала для его освоения. Поэтому экономисты считают ее не заработанным доходом, что вполне справедливо. Это своеобразный «божий дар» природы.

Наиболее верным при оценке природных ресурсов признается использование теории дифференциальной ренты, которая позволяет учитывать значимость и дефицитность ресурсов. В частности, рентный метод широко применяется при оценке земельных ресурсов, основные позитивные моменты которого следует отметить:

1. при рентных оценках лучший ресурс (использование которого дает относительно больший доход при одинаковых затратах) получает большую стоимость;
2. обоснована необходимость разделения собственника ресурса и его пользователя для возникновения категории рентных платежей;
3. рентные оценки учитывают факт ограниченности природных ресурсов.

Дифференциальные виды ренты следует выделять в отдельный тип. Он включает аграрную дифференциальную ренту и дифференциальную горную ренту. Дифференциация создается в результате разной производительности участков земель, вытекающей из различий естественного плодородия почв, месторождений полезных ископаемых, обусловленных горно-геологическими и иными естественными условиями, а также различий в их местоположении и ограниченности природных ресурсов вообще. Цена на природное (аграрное или ископаемое) сырье устанавливается исходя не из издержек индивидуальных производителей, а из издержек (включая нормативную прибыль) на худших участках, получивших название замыкающих.

При насыщении рынка товарами цены образуют тенденцию к снижению, то есть прибыль сокращается до нормы (для определенной отрасли). Эта тенденция объясняется законом убывающей предельной полезности товара для потребителей. Нормативную прибыль большинство экономистов склонно включать в затраты, мотивируя это тем, что без нее отпадает минимальный материальный стимул к производству.

Таким образом, ренту составляет разница между ценой и себестоимостью, за вычетом нормативной прибыли:

$$R = Ц - С - Ен$$

К сожалению, вследствие разных причин, несмотря на довольно основательное теоретическое обоснование целесообразности и необходимости внедрения дифференциальной ренты в практику отечественного природопользования, эта проблема до последнего времени остается неразрешенной.

2. Многие возникающие трудности в российских земельных отношениях, обычно объясняемые суровыми природно-климатическими условиями, в своей основе имеют недоучет рентных факторов и неурегулированность проблем собственности, а, следовательно, изъятия и перераспределения ренты.

Особенно явно игнорирование нормальных земельных отношений проявилось в советский период, когда рента изымалась лишая производителя стимулов к труду. Национализация земли означает бесплатность одного из важнейших факторов производства. Ошибкой марксистов было то, что они путали монопольную ренту, возникающую в результате прямого захвата земель помещиками и латифундистами, с дифференциальной рентой, возникающей вследствие действия естественных причин. Условием нормального землепользования является, таким образом, не национализация, а демонаполизация собственности на землю.

Источником всякой ренты Маркс считал исключительно трудовую деятельность, и, поскольку земля выступает предметом труда, но не создана им, а природой, то она не имеет цены (Маркс, т. 25, ч. 2, с. 167). Подобный подход соответствовал определению марксизма как социодетерминизма (Лосский).

Сегодня вопрос об оптимальном использовании земельного участка должен решаться исключительно величиной дифференциальной ренты, которая является основным критерием эффективности сельскохозяйственного производства.

Система использования земельной ренты, ренты природных ресурсов в качестве источника государственного дохода наиболее прогрессивна и справедлива. Дифференциальная рента является основой экономических отношений в сфере природопользования. Это обусловлено тем обстоятельством, что переход к рыночным условиям хозяйствования, происходящий в нашей стране в настоящее время, требует создания системы платного природопользо-

вания, основанной на налогообложении недвижимости. В основе современных концепций налогообложения недвижимости лежит принцип изъятия в пользу общества части дифференциальной ренты. Она должна явиться важнейшим источником доходов бюджетов различных уровней, а также регулятором распределения различных видов деятельности в территориальном разрезе.

3. Основой оптимизации и повышения эффективности аграрного производства является теория альтернативной стоимости и альтернативных издержек при выборе варианта использования участка. При полном их использовании все земельные участки должны приносить рентный доход, а сельскохозяйственное производство — быть полностью рентабельным

Производительные ресурсы, используемые в одном месте, не могут в то же самое время использоваться в другом. Выражаясь экономическими терминами, все имеет альтернативную стоимость, т. е. стоимость производства товара, измеряемую с точки зрения потерянной возможности заниматься наилучшими из доступных альтернативных видов деятельности, требующих того же самого времени или тех же ресурсов.

Альтернативная стоимость — атрибут многоцелевых и универсальных ресурсов (для разных видов аграрного, промышленного, селитебного, транспортного, рекреационного и прочего использования отдельные участки обладают различной стоимостью).

Определение альтернативной стоимости может быть описано через последовательность шагов, когда первоначально определяется дифференциальная рента среди множества участков по самому эффективному виду использования, затем — по участкам с минимальной или отрицательной рентой проводится исследование по следующему виду использования и т. д. В результате все множество участков можно распределить между разными видами использования так, чтобы каждый из них приносил дифференциальную ренту.

Существование альтернативной стоимости является ключом к пониманию причин появления потенциала повышения экономической эффективности аграрного производства. Наивысшей эффективностью обладает землепользование, оптимально адаптированное, с одной стороны, к природным условиям, а с другой, — к рыночному спросу.

На понятии альтернативной стоимости основывается принцип сравнительного преимущества, который характеризует способность выполнять работу или выпускать продукцию по относительно меньшей альтернативной стоимости. Поэтому данный принцип может быть применен в любом масштабе.

4. Экономический риск необходимо рассматривать как плату за ожидание экономического эффекта, а величину дифференциальной ренты следует принимать за величину возможных максимальных потерь, так как получение ренты гарантирует заинтересованность производителей в дальнейшем развитии и наращивании производства.

Специализация аграрного производства детерминирована совокупностью естественных и социально-экономических факторов. От того, насколько учитываются эти факторы, зависят экономическое положение аграрных товаропроизводителей и экономический риск осуществляемой ими деятельности.

Опыт развития всех стран показывает, что игнорирование или недооценка хозяйственного риска при разработке тактики и стратегии экономической политики, принятии конкретных решений неизбежно сдерживает развитие общества, научно-технического прогресса, обрекает экономическую систему на застой. Поэтому, оценка риска необходима как административным органам и заинтересованным организациям, так и самим сельхозпроизводителям.

Согласно теории альтернативной стоимости земли, при правильной специализации и нормальных условиях внешней среды бизнеса аграрное производство не может быть убыточным. Оно становится таким только при недоучете природного фактора и сопутствующих этому рисков.

Риск всегда связан с ожиданием неблагоприятного (неучтенного) исхода. Невозможность быстрой адаптации к меняющимся условиям создает в сельском хозяйстве дополнительный элемент риска.

Все факторы риска можно разделить на две группы — объективные и субъективные. Объективные факторы не зависят непосредственно от инвестора или объекта инвестирования и относятся к внешним (инфляция, конкуренция, политическая и экономическая нестабильность, экологические стандарты и пр.). Субъективные факторы связаны с деятельностью инвестора или

инвестируемого предприятия (качество проектирования, квалификация персонала, система управления, планирования и принятия решений, оборудование, специализация и т. д.).

При инвестировании государством, администрацией области или района, оценка риска позволяет концентрировать денежные средства на наиболее выгодных отраслях и регионах, ускорять их окупаемость и оборот, повышать общую эффективность сельского хозяйства региона. Следует отметить, что государство, равно как и региональные администрации, являются рентоискателями, и, участвуя в разделе ренты, получают не только возврат кредита с процентами, но и причитающуюся им долю дифференциальной ренты. По той же причине рентоискательства в кредитовании аграрного производства вдвойне выгодно как переработчикам сырья, так и посредникам. Участие в разделе ренты дает возможность рентоискателям давать льготные кредиты и даже субсидировать производство сырья.

5. Экономический риск в сельскохозяйственной зоне Тюменской области имеет отчетливо выраженную территориальную дифференциацию.

Важное влияние на эффективность оказывают внешние факторы аграрного производства, которые создают предпосылки для территориальной дифференциации риска в сельском хозяйстве области, такие как колебания погодных условий, цен на сельскохозяйственную продукцию, а также потребляемые аграрным производством ресурсы. Устойчивость к влиянию этих факторов определяется через экономический риск, в частности, через его основную составляющую — риск осуществления инвестиций в ту или иную отрасль и район аграрного производства.

На производительность сельского хозяйства решающее влияние оказывает почвенное своеобразие, которое обуславливается историей геологического развития, спецификой геолого-геоморфологического строения и растительности. Кроме того, анализ природно-климатических условий показал, что к факторам природного риска следует относить такие неблагоприятные погодные явления как засухи, заморозки, сильные ветры, суховеи, бури, интенсивные дожди и ливни, град, гололед, обильные снегопады, метели, мороз при малоснежье и бесснежье, наводнения связанные с весенним разливом рек.

Дифференциация риска в сельскохозяйственных отраслях области выглядит следующим образом:

Растениеводство. Основной особенностью производства зерна в области является сочетание озимых и яровых культур. Эта обусловлено двумя факторами. Во-первых, в изучаемом регионе сравнительно невелик вегетационный период, в результате чего урожайность яровых культур примерно вдвое ниже, чем озимых. Во-вторых, сочетание озимых и яровых культур позволяет минимизировать риски, связанные с неблагоприятными условиями — холодная бесснежная зима может привести к потере значительной части озимых посевов, а ранние заморозки — к потере яровых. При принятии решения о развитии предпринимательства в растениеводстве в первую очередь следует оценить плодородность земель, альтернативную стоимость производства того или иного вида культуры, и как следствие этого — реальные объемы производства культур.

В результате проделанной работы, в зерноводстве автором выделено 4 зоны экономического риска, рис. 1:

— зона минимального (до 0,3) риска (вошли районы, которые имеют наименьшую альтернативную стоимость по выращиванию зерна: Заводоуковский, Упоровский, Ишимский). Они имеют максимальное значение дифференциального дохода, наиболее распаханы, что обуславливает сильно выраженную зерновую специализацию с высокой урожайностью. Пашни здесь располагаются преимущественно на зональных типах почв — серых лесных и выщелоченных черноземах;

— зона повышенного (до 0,5) риска (Абатский, Гольшмановский, Казанский, Тюменский, Юргинский, Ялуторовский районы). Пашни располагаются в значительной мере на солонцеватых и осолоделых почвах, луговых черноземах более тяжелого механического состава. Возрастает удельный вес луговых почв и солонцеватых черноземов;

— зона критического (до 0,75) риска (Аромашевский, Викуловский, Исетский, Нижнетавдинский, Ярковский — районы, где заболоченность и малое естественное плодородие снижают урожайность и дифференциальный доход). На юге подтаежной зоны, в годы с благоприятным сочетанием метеоусловий (температура воздуха, осадки, запас воды в почве), урожаи выше, в годы с худшим сочетанием — ниже. Омутинский, Армизонский, Бердюжский, Сладковский — районы северной лесостепи, где меняется качественный состав землепользований хозяйств под пашней. Возрастает удельный вес луговых почв и солонцеватых черноземов.

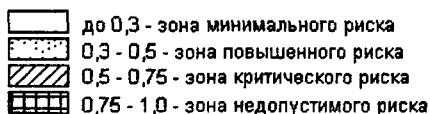
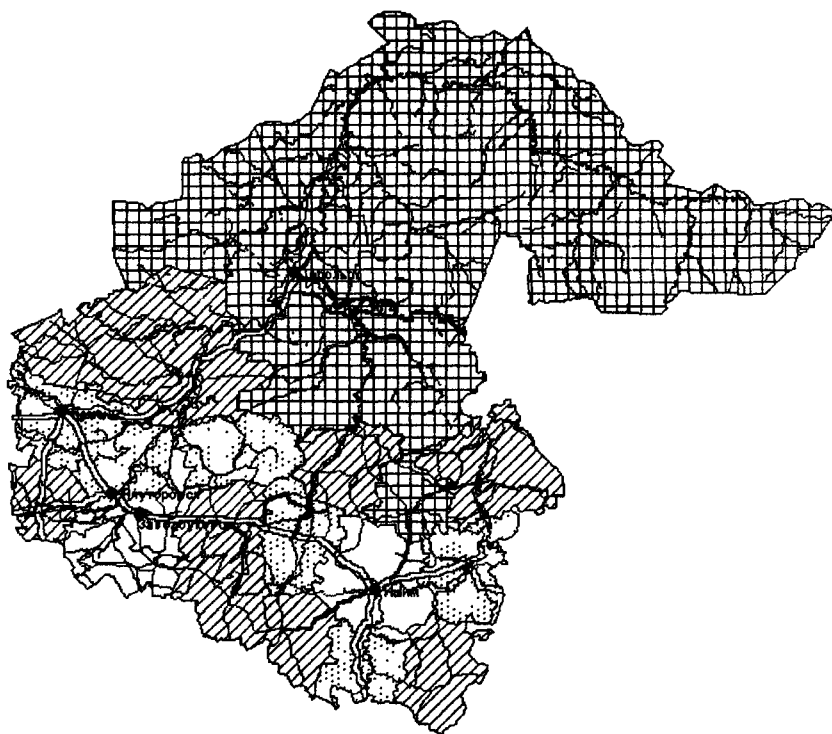


Рис. 1 Экономический риск по выращиванию зерновых

— зона недопустимого (до 1,0) риска — Вагайский, Тобольский, Уватский — районы южной тайги и Сорокинский район подтаежной зоны. Здесь выше общая заболоченность земель, хуже естественное плодородие, обусловленное повышенной кислотностью. Пашни обычно приурочены к более значительным гривам, возвышающимся среди заболоченных пространств. Основные почвы пахотных земель — серые лесные осолоделые. Так как земли отдельных хозяйств разобцены болотами, то их транспортно-

географическое положение менее благоприятное. Так, в Уватском районе, при наличии близкой к средней по области урожайности, наблюдаются наибольшие материальные затраты на 1 га по сравнению с другими районами, в силу преобладания кислых и сильно-кислых подзолистых почв (90%) с низким естественным плодородием. Увеличение затрат обусловливается внесением торфяноазотных компонентов.

Картофель для условий сельского хозяйства всегда считался гарантийной (или страховой) культурой. Если урожай озимых зависит от количества осадков и отсутствия заморозков в конце весны — начале лета, яровых — от количества дождей и отсутствия заморозков в августе месяце, типа почв, то урожай картофеля зависит от осадков в середине лета. Даже для резко континентального климата заморозки в середине лета не характерны, а обильные дожди в период с третьей декады июня по вторую декаду июля весьма вероятны. Таким образом, при самых неблагоприятных (для зерновых) погодных условиях урожай картофеля можно считать гарантированным. В качестве негативных факторов, сопровождающих выращивание этой культуры, следует отметить высокую трудоемкость, обуславливающую низкую рентабельность производства картофеля (в настоящее время большая его часть производится в личных подсобных хозяйствах), практически нулевую механизацию процессов посадки, обработки и сбора урожая, а также внесения удобрений, слабую селекционную работу и нарушение режимов хранения продукции. Поэтому, сельскохозяйственным предприятиям производство картофеля и овощей обходится дороже, чем личным подсобным хозяйствам (рис. 2).

Картофель (и другие овощные культуры) возделывается как товарная культура в более существенных размерах лишь в небольшом числе хозяйств, расположенных вблизи Тюмени, но и здесь далеко не составляют основу земледелия (картофель занимает до 3-4% посевной площади).

В картофелеводстве наблюдается следующая ситуация: риск по выращиванию картофеля отсутствует в Заводоуковском районе. Это объясняется более высоким экономическим уровнем хозяйств, наличием емкого рынка сбыта в качестве которого выступает г. Тюмень с населением 550 тыс. человек, а также наличием контактов по сбыту с северными регионами (ХМАО, ЯНАО).

Зона минимального риска — Тюменский район. Зону критического риска образуют Нижнетавдинский, Упоровский, Ишимский и Казанский районы. Зона недопустимого риска — Тобольский и Ялуторовский районы.

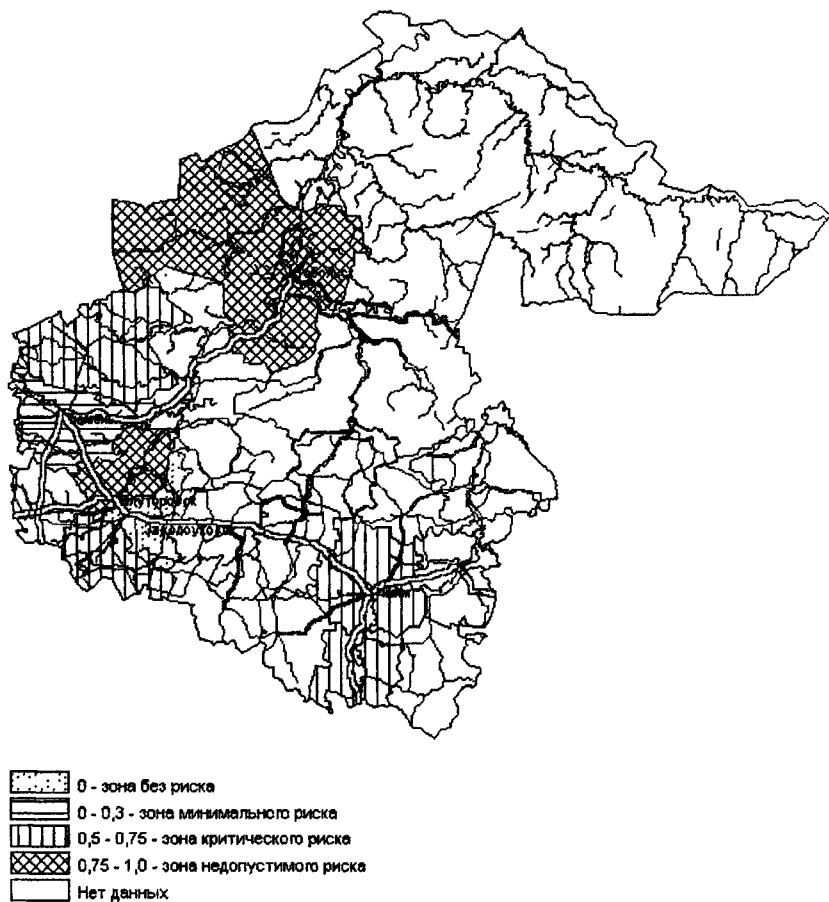


Рис. 2 Экономический риск в картофелеводстве

Животноводство. Финансовые результаты деятельности большинства сельскохозяйственных предприятий связаны с состоянием животноводства, на его долю приходится около 70% объема реализации. На сегодняшний день животноводческая отрасль в целом остается неэффективной (сложившиеся закупочные цены на продукцию животноводства не обеспечивают ее рентабельной реализации на рынке). Преимущество в реализации имеют хозяйства тех районов, на территории которых расположены крупные перерабатывающие предприятия, закупающие молоко и мясо по более высоким ценам. Однако часто сельхозпредприятия, находясь в одной ценовой зоне, реализуют свою продукцию по разным ценам, теряя при этом значительные суммы. Себестоимость животноводческой продукции очень высока. Высокая затратность молочного скотоводства обуславливается большим расходом кормов на производство молока, поэтому является наиболее рискованной формой ведения хозяйства, но не отражает почвенных особенностей, эффективность молочного хозяйства в основном зависит от экономических факторов. В молочном производстве в сельскохозяйственной зоне юга Тюменской области выделяются: область повышенного, критического и недопустимого риска, рис. 3.

Оценка экономического риска по производству мяса КРС показала следующее: дифференциации по возникновению риска у районов области не наблюдается, везде он 1,0. Это говорит о том, что производство мяса КРС нерентабельно. Причин тому много: малопродуктивное стадо, высокая затратность откорма животных и др.

Подобным образом складывается ситуация по выращиванию свиней, риск 1,0, кроме Ишимского района (0,6), где свиноводство рентабельно. Лидер производства — плем-совхоз «Юбилейный», представляющий собой сельскохозяйственное предприятие полного цикла от выращивания и производства кормов (фуражное зерно, заготовка грубых и сочных кормов) до откорма животных и производства готовой продукции животноводства (мясные полуфабрикаты, колбасы, копчености и т. д.).

Среднерайонные значения дифференты и риска характеризуют средние земли, поэтому для практического пользования предназначены значения показателей в разрезе групп почв.

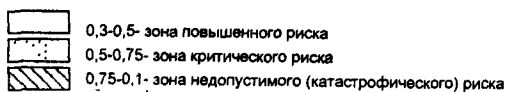
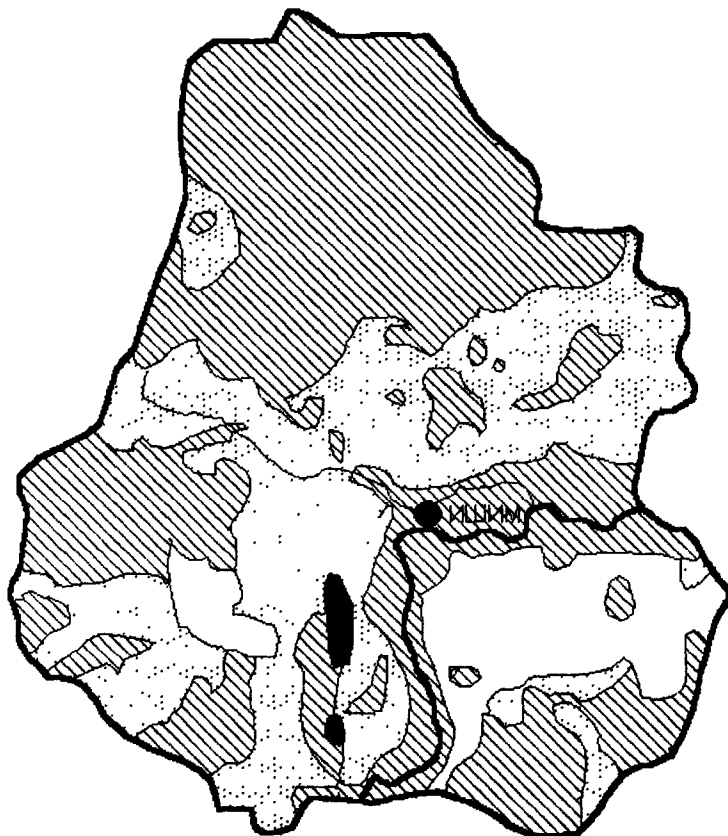


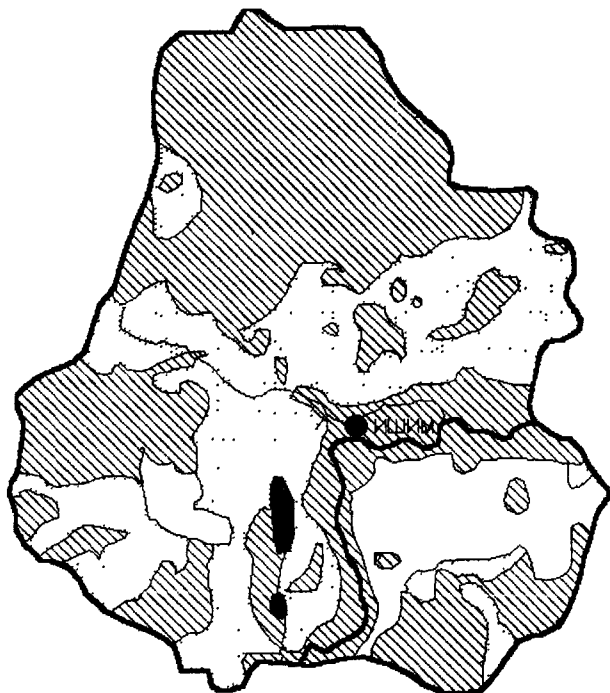
Рис. 4 Экономический риск по выращиванию зерновых в Ишимском районе

Очевидно, что черноземы входят в зону повышенного риска. Однако именно эти почвы в зоне лесостепи с недостаточным увлажнением и периодическими засухами являются оптимальными для выращивания зерновых.

В зону критического риска вошли лугово-черноземные и темно-серые почвы. Выращивание зерновых на данных почвах сопряжено с большим риском и требует дополнительных затрат на мелиорацию и внесение удобрений.

В зону недопустимого риска вошли солоды, луговые и аллювиальные почвы.

Наиболее эффективным видом сельскохозяйственного производства является выращивание кукурузы на силос. Риск на черноземах для возделывания кукурузы на силос отсутствует. Хозяйства, имеющие черноземы под пашней могут успешно сочетать зерновое хозяйство с животноводством (рис. 5).



- 0 - Безрисковая область
- 0 - 0,3 - Зона минимального риска
- более 0,8 - Зона катастрофического риска

Рис 5 Экономический риск по выращиванию кукурузы в Ишимском районе

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Материалы диссертации дают возможность выделить следующие результаты.

1. Изучены исторические предпосылки возникновения причин низкой эффективности российского сельского хозяйства.
2. Статистический метод позволил оценить экономический риск ведения аграрного производства для целей инвестирования и агробизнеса.
3. Выявлена территориальная дифференциация экономического риска.
4. Произведена оценка почвенных условий Ишимского района через альтернативную стоимость для определения специализации хозяйств.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Махутина И. Д. Дифференциальная рента как показатель оценки эффективности использования земель для сельского хозяйства/ Природопользование на северо-западе Сибири: опыт решения проблем: Коллективная монография/ Под ред. Проф. В. В. Козина и проф. В. А. Осипова. Тюмень: ТюмГУ, 1996. С. 149-154
2. Махутина И. Д. Естественные условия и оценка риска инвестиций в сельское хозяйство южных районов Тюменской области/ Природопользование на северо-западе Сибири: опыт решения проблем: Коллективная монография/ Под ред. проф. В. В. Козина и проф. В. А. Осипова. Тюмень. ТюмГУ, 1996. С. 154-160.
3. Ахмедова И. Д. Особенности современного сельского хозяйства/ Геоэкологические аспекты функционирования хозяйственного комплекса Западной Сибири. Материалы Всероссийской науч.-практич. конференции. Тюмень: изд-во ТюмГУ, 2000. С. 86-90.
4. Ахмедова И. Д. Экономический риск в зерновом хозяйстве Тюменской области в зависимости от природных условий/ Материалы докладов VII Всероссийской научно-практической конференции «Управление рисками на уровне региона и проблемы безопасности современного общества» «Безопасность-02». Иркутск. изд-во ИргУ. Т. 2. 2002. С. 94-95.

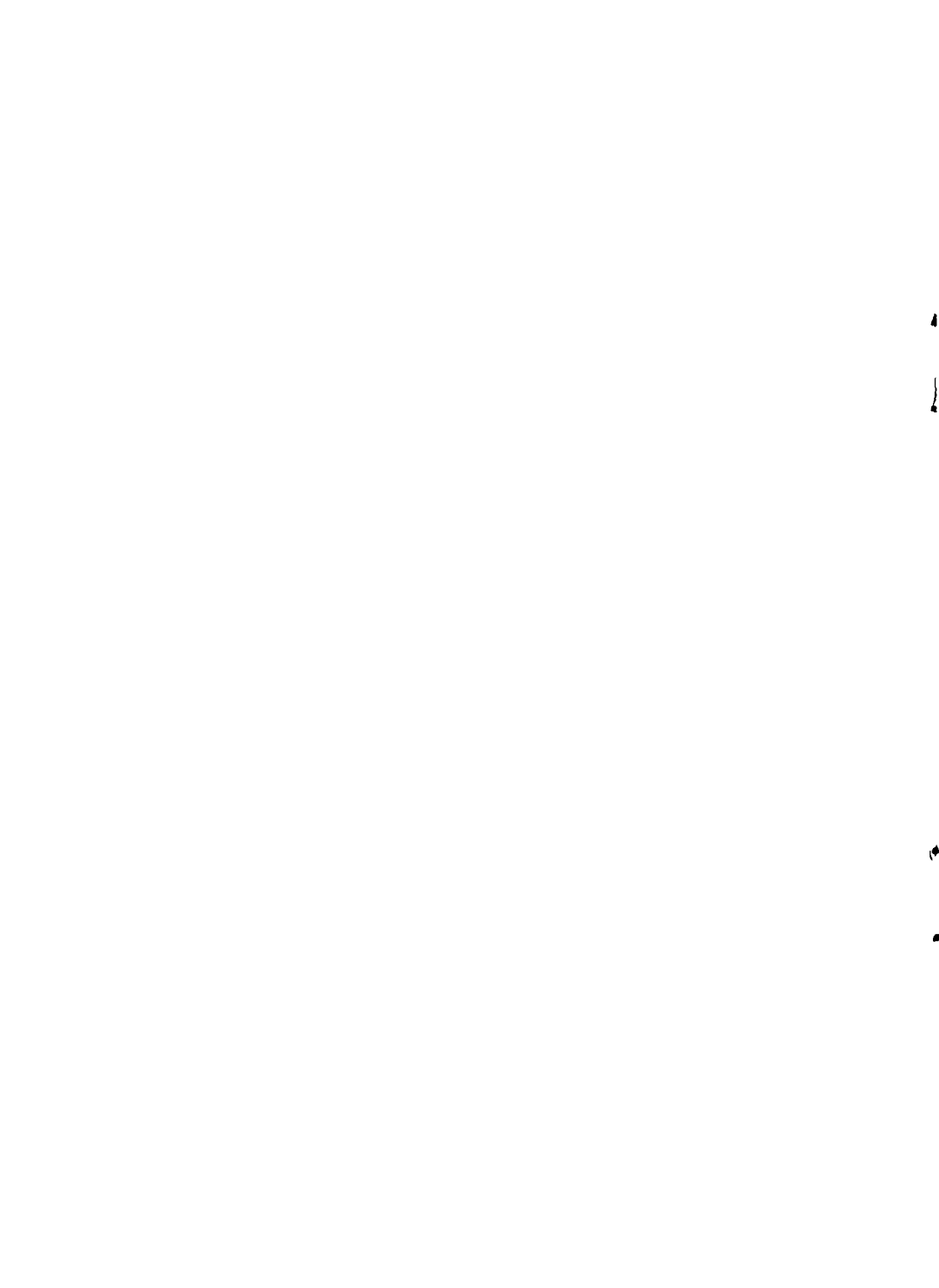
5. Ахмедова И. Д. Рыночная экономика и инвестиционные риски сельскохозяйственного производства/ Вестник ТюмГУ. Тюмень: изд-во ТюмГУ, 2000, № 134. С. 139-141.
6. Ахмедова И. Д. Географические подходы к определению инвестиционного риска в сельском хозяйстве на юге Тюменской области /Исследование эколого-географических проблем природопользования для обеспечения территориальной организации и устойчивого развития нефтегазовых регионов России: теория, методы, практика. Нижневартовск: изд-во Приобье, 2000. С. 61-63

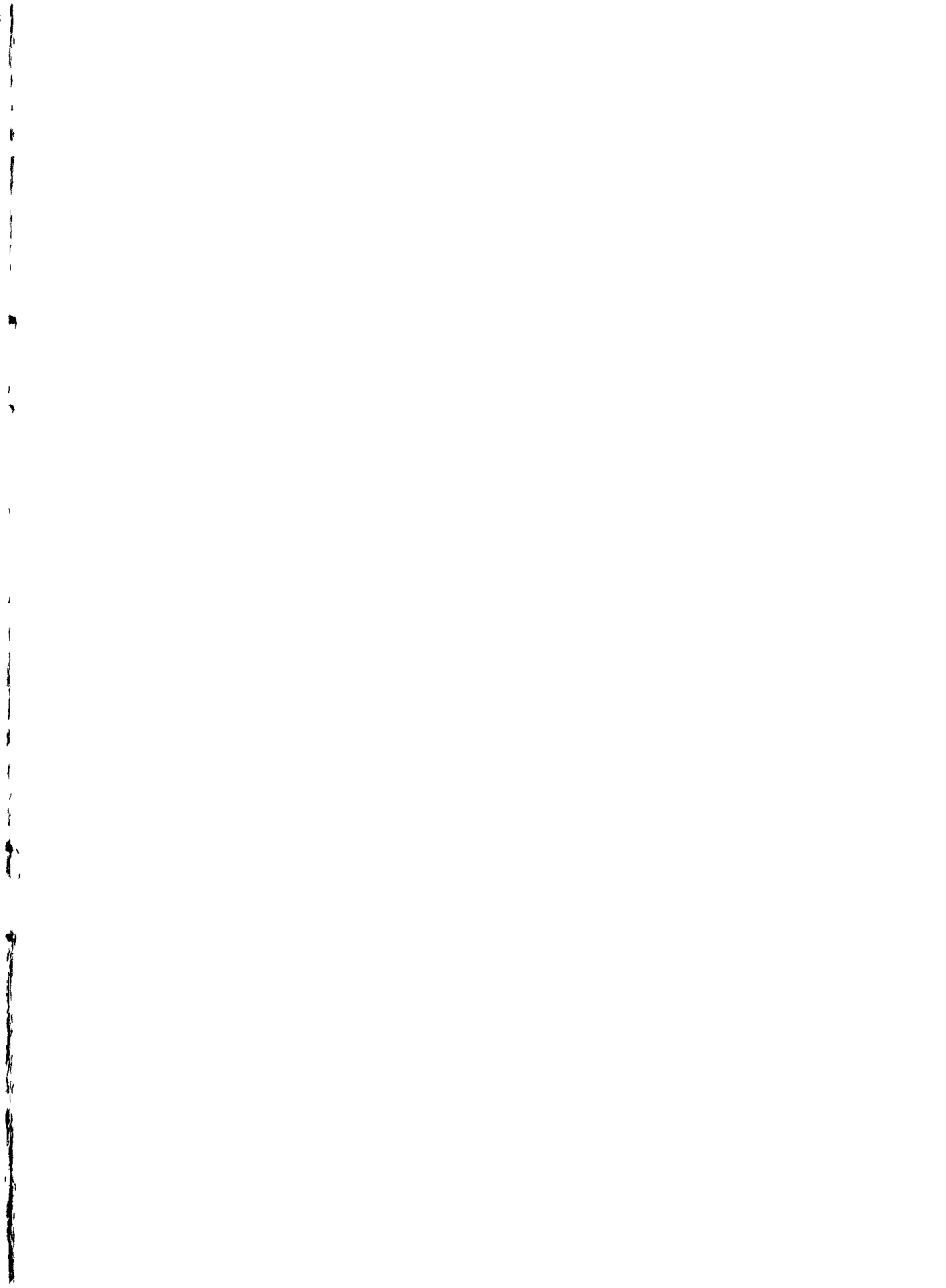
ЛР 020405 от 14.05.97

Подписано в печать 24.04.03 Тираж 100 экз.

Объем 1,0 уч.-изд. л. Формат 60x84/16. Заказ 239.

Издательство Тюменского государственного университета
625000, г Тюмень, ул Семакова, 10.





РНБ Русский фонд

2005-4

23758

16 МАЯ 2003

Рос.
национальная
библиотека
С. Петербурга