



*На правах рукописи*

*Е. Н. Авдеев*

**Авдеев Евгений Николаевич**

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ  
В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ**

25.00.24 - экономическая, социальная и политическая география

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

Ставрополь - 2005

Работа выполнена в Ставропольском государственном университете

**Научный руководитель:** доктор географических наук, профессор  
**Белозёров Виталий Семёнович**

**Научный консультант:** кандидат географических наук  
**Зайончковская Жанна Антоновна**

**Официальные оппоненты:** доктор географических наук  
**Мудуев Шахмардан Ситтикович**

кандидат географических наук  
**Гонтарь Николай Владимирович**

**Ведущая организация:** **Институт социально-политических исследований РАН**

Защита состоится «10» марта 2005 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета КМ 212.256.04 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 2, ауд. 506.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан «7» февраля 2005 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
кандидат географических наук



П.П. Турун

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Социально-экономические трансформации в России конца XX в. привели к расслоению населения и обострению материальных проблем значительного числа домохозяйств, которые пытаются использовать различные возможности для удовлетворения своих потребностей. Одним из эффективных способов повышения материального обеспечения населения стала трудовая миграция.

Миграция населения является постоянным объектом исследования учёных. В последние годы активизировались исследования трудовой миграции, ставшей массовым явлением в России и странах СНГ. Получены первые оценки масштабов выездной деятельности, но при этом остаются не ясными следующие вопросы: существуют ли различия в уровне развития трудовой миграции в пределах субъектов РФ, участвуют ли в ней жители периферийных регионов, зависит ли степень их участия от уровня социально-экономического развития территории.

Полученные в ходе первых исследований результаты потребовали в т.ч. и теоретического обоснования. И здесь пришлось столкнуться как с отсутствием понятийно-терминологического аппарата, так и с самим определением понятия трудовой миграции. Поэтому особый интерес представляют теоретические аспекты исследования трудовой миграции, в том числе её классификации. Кроме того, подобные исследования выявили необходимость определения методологии пространственного изучения столь масштабного и многообразного явления. Социально-экономическая дифференциация внутри Южного федерального округа и на Ставрополье указывает на необходимость исследования географических особенностей и эффективности трудовой миграции на территориях с различным социально-экономическим положением.

Таким образом, актуальность вышеназванных проблем, неустоявшийся рынок труда, территориальные различия уровня жизни и экономической ситуации, неопределённость законодательства и отсутствие достоверной статистики делают трудовую миграцию притягательным объектом исследования. Географическая дифференциация трудовой миграции в Ставропольском крае обусловила выбор темы диссертационного исследования, определила его цель и задачи.

Целью исследования является выявление факторов и географических особенностей трудовой миграции населения и её влияния на положение домохозяйств в Ставропольском крае в период перехода к рыночной экономике.

Для выполнения цели ставились следующие задачи:

1) разработать понятийно-терминологический и методологический аппарат изучения трудовой миграции населения в Ставропольском крае с учётом результатов современных исследований;

2) определить основные факторы трудовой миграции населения в Ставропольском крае;

3) исследовать на основе кластерного анализа дифференциацию социально-экономических условий по территории края;

4) выявить географические черты трудовой миграции населения в Ставропольском крае (на основе результатов социологического исследования) с учётом её влияния на социально-экономическое положение домохозяйств;

5) разработать рекомендации по развитию трудовой миграции в крае.

**Объектом исследования** является трудовая миграция населения в Ставропольском крае. **Предмет исследования** - географические особенности трудовой миграции населения в Ставропольском крае и её влияние на положение домохозяйств.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили положения, изложенные в работах Л.Л. Рыбаковского, Ж.А. Зайончковской, В.А. Ионцева, Н.В. Мкртчяна, С. Пирожкова, Л.А. Арутюнян, Е.Ю. Садовской, В.Г. Мошняги, Е.А. Малиновской, С. Олимовой, И.М. Бадыштовой, Т.Д. Ивановой, Ю.Ф. Флоринской, И.М. Прибытковой, Л.П. Максаковой, А.С. Юнусова, Л.П. Шахотко и др., результаты исследований трудовой миграции, инициированных и реализуемых Независимым исследовательским советом по миграции стран СНГ и Балтии и Центром миграционных исследований, нормативно-правовые акты и документы международных организаций, России и её субъектов, стран СНГ, а также работы исследователей Ставропольского края: В.С. Белозёрова, В.М. Эшрокова, С.В. Рязанцева и др.

#### **Методы исследования:**

а) математико-статистические, в т.ч. кластерный анализ с использованием показателей среднедушевых доходов, общей безработицы, индекса хозяйственного развития территорий (ИХРТ):  $I = V / \sqrt{N * S}$ , где I - ИХРТ (y.e.), V - показатель, характеризующий объём хозяйственной деятельности (например, валовая продукция в стоимостном выражении), N - численность населения, S - площадь территории;

б) типология территорий по уровню социально-экономического положения;

в) метод «ключей» - выбор на основе результатов кластерного анализа и типологии полярных по социально-экономическому положению территорий как возможных мест притяжения или исхода трудовых мигрантов для проведения социологического исследования;

г) социологический опрос – стандартизированное интервью (по программе, апробированной и используемой для реализации исследовательских проектов в странах СНГ) 200 домохозяйств трудовых мигрантов, проживающих в крае или совершающих трудовые поездки на Ставрополье, по блокам: социальная и экономическая характеристика домохозяйства, характеристика трудовой миграции (причины, география, эффективность, проблемы и перспективы осуществления), характеристика сфер занятости;

д) картографический с применением геоинформационных технологий.

Информационная база включает официальные данные Госкомстата России, миграционных служб и служб занятости России и Ставропольского края, материалы социологических исследований, проведённых нами в 2001 - 2004 гг., результаты математико-статистических расчётов и кластерного анализа, электронную базу данных социологического опроса, которая создана с помощью автоматизированного комплекса обработки результатов социологических исследований «Анкета», разработанного авторским коллективом географического факультета Ставропольского государственного университета (СГУ) (*Белозёров и др., 2003*) и использующего преимущество пользовательского интерфейса среды «Windows».

Гипотеза исследования. В период экономического кризиса и перехода к рыночной экономике одним из наиболее эффективных и доступных способов получения материального дохода становится трудовая миграция, определяющими факторами развития которой выступают экономическая ситуация, уровень жизни населения, положение на рынке труда, миграционная ситуация в регионах выезда и въезда. Направления и возможности развития трудовой миграции зависят от уровня социально-экономического положения и особенностей географического положения территорий. Эффективность трудовой миграции и её влияние на положение домохозяйств определяются географией и способами осуществления поездок, первоначальным состоянием домохозяйств и особенностями трудовых мигрантов.

**Научная новизна** работы состоит, во-первых, в разработке методологии пространственного анализа трудовой миграции, позволяющей на основе выявления социально-экономических условий в городах и районах и проведения социологического опроса установить географические особенности выездной трудовой деятельности населения; во-вторых, в установлении географической дифференциации факторов трудовой миграции – экономической и миграционной ситуации, уровня жизни населения, состояния рынка труда – на нескольких территориальных уровнях (страны СНГ – федеральные округа РФ – субъекты ЮФО – города и районы Ставропольского края), что позволяет провести методом кластерного анализа

типологию территорий по уровню социально-экономического положения; в-третьих, в выявлении географических особенностей трудовой миграции населения и её воздействия на уровень жизни домохозяйств в Ставропольском крае, свидетельствующего об изменении данного процесса в последнее десятилетие в связи с различной эффективностью поездок за пределы России и внутри страны.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности использования его результатов для оптимизации и повышения эффективности трудовой миграции в субъектах Российской Федерации (на государственном и др. уровнях, в отношении нынешних и потенциальных трудовых мигрантов), при разработке законодательных и нормативно-правовых актов, регулирующих трудовую миграцию. Составленный теоретико-методологический аппарат диссертации может быть применён при проведении аналогичных исследований в других субъектах и регионах.

Полученные результаты исследования используются в преподавании дисциплин «Миграциология», «География Ставропольского края», «География Северного Кавказа», «Современные проблемы социально-экономической географии», «Методы географических исследований» на географическом факультете СГУ.

**Апробация работы и публикации.** Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на конференциях: международных - «Мост в будущее» IV Московского международного молодёжного форума «Образование - Занятость - Карьера» (Москва, 2002), в рамках школы-семинара «Миграция: теория, методы и практика регулирования миграционных процессов» (Смоленск, 2003; Москва, 2004), «Проблемы миграции и опыт её регулирования в полиэтничном Кавказском регионе» (Ставрополь, 2003), «Этнодемографические процессы в Казахстане и сопредельных территориях» (Усть-Каменогорск, Казахстан, 2003), «Ломоносов - 2004» (Москва, 2004); Краевой научно-практической Internet-конференции студентов, молодых учёных и специалистов «Молодёжь и наука III тысячелетия» (Ставрополь, 2001), а также на заседаниях научно-методического семинара по проблемам народонаселения кафедры экономической, социальной и политической географии СГУ.

С 2003 г. на основе результатов диссертационного исследования нами разрабатывается программа спецкурса «Трудовая миграция населения в период перехода к рыночной экономике» в рамках трёхлетней международной школы-семинара «Миграция: теория, методы и практика регулирования миграционных процессов» (при грантовой поддержке OSI - Института «Открытое Общество», Будапешт, Венгрия).

По теме исследования опубликовано 7 научных работ общим объёмом 1,3 пл.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений. Объём работы составляет 152 страницы, в т.ч. 21 рисунок, 9 таблиц, библиографический список из 207 наименований.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

*1. Трудовая миграция - процесс выезда за пределы постоянного места жительства на срок более суток с целью получения заработка и последующим возвращением, классифицируется по направлениям поездок, способу их осуществления, цели, способу и форме организации выезда и др. Разработанная методология пространственного анализа позволила выявить географические особенности трудовой миграции.*

С учётом основных признаков выделяются следующие виды трудовой миграции:

1) по направлениям поездок: внутренняя (внутрикраевая, внутрирегиональная, межрегиональная), внешняя (со странами СНГ, дальнего зарубежья);

2) по способу осуществления поездок: законная (легальная), незаконная (нелегальная);

3) по цели выезда: определённая (к месту работы), неопределённая (к месту поиска работы);

4) по способу организации выезда: организованная (государственная, частная, самостоятельная), неорганизованная (стихийная);

5) по форме организации выезда: индивидуальная, объединённая (семейная, групповая, бригадная);

6) по периоду совершения: краткосрочная (до 1 месяца), среднесрочная (до 1 года), долгосрочная (более 1 года);

7) по периодичности совершения: однократная, нерегулярная, регулярная;

8) по причинам совершения: целевая (направленная), вынужденная, принудительная;

9) по виду занятости: работа по найму (официальная, неофициальная), самостоятельная занятость.

Разработанная методология пространственного анализа трудовой миграции включает в себя следующие элементы:

1) выявление факторов трудовой миграции - экономической и миграционной ситуации, уровня жизни населения, состояния рынка труда, определяющих социально-экономическое положение территорий;

2) многоступенчатый анализ территориальной дифференциации социально-экономических условий на разных уровнях: страны СНГ, федеральные округа РФ, регионы ЮФО, города и районы Ставропольского края, с учётом динамики ВВП и объёмов валовой продукции, среднедушевых доходов и зарплаты, уровня общей и зарегистрированной безработицы, характера миграционных процессов;

3) типология стран СНГ, федеральных округов РФ, регионов ЮФО, городов и районов Ставропольского края по степени социально-экономического положения на основе кластерного анализа;

4) выделение «ключей» - территорий для социологического исследования;

5) выявление географических особенностей трудовой миграции населения в Ставропольском крае путём группировки полученных результатов опроса с помощью комплекса «Анкета»;

6) разработка рекомендаций по регулированию трудовой миграции в регионе.

*2. Территориальная дифференциация социально-экономического положения (экономической и миграционной ситуации, уровня жизни населения, ситуации на рынке труда) Ставропольского края достигает значительных размеров. Кластерный анализ позволил провести типологию территорий края по характеру социально-экономической ситуации.*

Типология стран СНГ по уровню социально-экономического положения с помощью кластерного анализа показала, что Российская Федерация в рамках СНГ относится к числу стран с благополучным социально-экономическим положением (наряду с Белоруссией и Казахстаном, средние значения ИХРТ - 32,72, доходов - 3823 руб., общей безработицы - 6,7%) по сравнению с остальными государствами (ИХРТ-27,75, доходы - 1602 руб., общая безработица - 11,7%) и самым неблагополучным Таджикистаном (ИХРТ - 7,66, доходы - 345 руб., общая безработица - 20%). Среди федеральных округов (ФО) РФ наиболее благополучными территориями оказались Центральный и Уральский ФО (ИХРТ- 392,24, доходы - 4118 руб., общая безработица - 7,8%), опережающие остальные территории, включая Южный ФО (ИХРТ-143,19, доходы - 2574 руб., общая безработица-10,3%).

Региональный анализ социально-экономического положения в Южном федеральном округе и Ставропольском крае (экономической ситуации, уровня жизни населения, положения на рынке труда, миграционной ситуации) позволил выявить, что размеры валовой продукции (ВП) в субъектах



равнинной части выше (37 - 184 млрд. руб.), чем в республиках горной зоны (7 - 32 млрд. руб.). При этом Ставропольский край занимает промежуточное положение между указанными частями ЮФО (ВП - 72,9 млрд. руб.). Важной территориальной особенностью экономической ситуации на Ставрополье, в отличие от многих регионов Юга России, является то, что краевой центр уступает в экономическом отношении (ВП - 4,9 млрд. руб., ИХРТ - 542,33) Невинномысску (ВП - 9,5 млрд. руб., ИХРТ - 2927,37) и Пятигорску (ВП - 5,3 млрд. руб., ИХРТ - 1255,21). Районы, имеющие аграрную специализацию, имеют меньшие объёмы производства (ВП - 0,6 - 1,7 млрд. руб., ИХРТ - 60,68 - 177,43). Разница в величине валовой продукции на душу населения внутри края составляет 16 раз (в ЮФО - почти 4 раза).

Регионы ЮФО имеют более низкие показатели уровня жизни населения, чем в среднем по России (среднедушевые доходы - 1,9 тыс. руб. против 3,0 тыс. руб.). Внутри округа в регионах равнинной части доходы выше (1,8 - 2,3 тыс. руб.), в предгорной и особенно горной зоне - значительно ниже (0,8 - 1,7 тыс. руб.). Ставропольский край по уровню доходов в ЮФО занимает промежуточное положение (1,8 тыс. руб.). На внутрикраевом уровне прослеживается центр-периферийное неравенство доходов (пятикратный разрыв при показателе в 2,6 раза в ЮФО): более высоких в индустриальных и торговых центрах, пригородных районах (1,4-4,2 тыс. руб.), более низких - в периферийных районах (0,9 - 1,2 тыс. руб.).

Исследование занятости и регионального рынка труда в ЮФО показывает, что уровень общей безработицы (УОБ) в полтора раза превышает средний показатель по России (13,6% против 9,1%). Прослеживается территориальная дифференциация рынка труда: запад и север округа с относительно сбалансированной ситуацией (УОБ - 10 - 13%) и юг и восток округа (почти все республики) со слабо сбалансированной ситуацией (УОБ - 14 - 35%), где отличающиеся более благополучной демографической ситуацией субъекты выступают как потенциальные поставщики избыточной рабочей силы. В Ставропольском крае ситуация на рынке труда более благоприятна по сравнению с остальными территориями округа (УОБ - 9,8%) и изменилась в последние годы: повысились уровень занятости (с 46% до 54,7% в 1998 - 2001 гг.) и численность занятого населения (с 987 тыс. до 1025 тыс. в 1998-2001 гг.). Доля населения трудоспособного возраста после сокращения в 1990-е гг. увеличилась в 2000 - 2002 гг. с 57% до 58,4%, при этом экономическая активность населения слабо уменьшилась (60,7% в 1999 г., 59,2% в 2000 г., 60,6% в 2001 г.). Резкое сокращение численности безработных (по методике МОТ) в крае в 1999 - 2001 гг. (с 230 тыс. до 118 тыс., УОБ - с 18,6% до 10,3%) и продолжающееся уменьшение числа рабочих мест

указывают на адаптацию населения (в первую очередь, малых городов и сельских районов) к новым условиям на рынке труда путём самостоятельной занятости (в т.ч. в личном подсобном хозяйстве) и трудовой миграции. Внутри края в 2001 г. УОБ больше среднекраевого показателя в 2/3 территорий, особенно высоки значения в Изобильненском (37%), Кировском, Курском (по 35%), Шпаковском районах (29%) и Лермонтове (30%).

Социально-экономическая дифференциация в ЮФО накладывает свой отпечаток на общую миграционную ситуацию в округе, который сильно поляризован в этом отношении. В его пределах соседствуют как весьма привлекательные для мигрантов регионы (Краснодарский и Ставропольский края), так и регионы, теряющие население (КБР, КЧР, Чечня, Калмыкия). Затянувшееся урегулирование конфликта в Чечне, выезд населения из других республик, вызванный как беспокойной обстановкой, так и не в меньшей степени трудоизбыточностью, сильно влияют на миграционные процессы в ЮФО. Особую роль миграция играет в Ставропольском крае. Из-за близости к районам массового оттока мигрантов он традиционно является районом устойчивого миграционного прироста, пик которого пришёлся на первую половину 1990-х годов (до 41,4 тыс. чел. в 1994 г.). В его структуре почти 60% составляли лица трудоспособного возраста (20 - 24 тыс. чел.), что повышало численность безработных в крае и, следовательно, усиливало давление на краевой рынок труда. В последние годы миграционный прирост населения в трудоспособном возрасте сократился до минимума. На фоне увеличивающейся потребности в работниках в крае (с 3,4 тыс. до 16,6 тыс. вакансий в 1998 - 2002 гг.) происходит снижение напряжённости на краевом рынке труда (с 5,0 до 0,8 человек на одну вакансию в этот же период). Таким образом, в настоящее время миграция не оказывает прежнего давления на рынок труда, расширяются возможности трудовой миграции в край.

В результате проведения кластерного анализа и составления типологий по социально-экономическим условиям территорий различного уровня установлено, что выбранная в качестве объекта исследования территория - Ставропольский край - может выступать и как **донор**, и как **реципиент** трудовых мигрантов. С учётом географического положения определены потенциальные направления трудовой миграции на Ставрополье: **внешняя трудовая миграция** в край может развиваться из большинства государств СНГ, в первую очередь, из стран Южного Кавказа (Грузии, Армении, Азербайджана); **межрегиональная** - из края в Центральный и Уральский федеральные округа; **внутрирегиональная** - как из менее благополучных субъектов ЮФО (республики региона) в край, так и из края в более благополучные субъекты (Астраханскую и Ростовскую области, Краснодарский край).

Кластерный анализ внутрикраевых социально-экономических условий позволил (используя подход Т. Нефёдовой и А. Трейвиша, 1994) выделить шесть групп городов и районов Ставропольского края (рис. 1).

1. **Особо благополучная территория** - Невинномысск (ИХРТ - 2927,37, доходы - 4203 руб., общая безработица - 14,3%), который является промышленной «столицей» края благодаря развитию крупных химических производств (в т.ч. ориентированных на экспорт) и электроэнергетики, дающих 1/4 промышленной продукции Ставрополя.

В следующих двух группах благополучных территорий средние значения ИХРТ - 570,77, доходов - 2309 руб., общей безработицы - 16,8%:

2. **Благополучные территории** - краевой центр Ставрополь и «региональный» центр КМВ Пятигорск, отличающиеся высокими показателями торгового оборота (2/5 и 1/4 краевого объёма), Минеральные Воды и Будённовск с развитыми промышленными производствами и уровнем доходов, сравнимым с вышеуказанными городами (около 2,5 тыс. руб.), а также Нефтекумский район, в котором прибыльная нефтяная промышленность соседствует с депрессивным сельским хозяйством, а среднемесячная зарплата - самая высокая из всех районов края (2,7 тыс. руб.).

3. **Относительно благополучные территории** - курортные города КМВ (Кисловодск, Железноводск, Ессентуки), в которых основные доходы приходятся на торговлю, индустриальный Георгиевск, выполняющий для КМВ обслуживающие функции, а также Изобильненский район с наибольшими среди районов края показателями валовой продукции и торгового оборота.

Остальные 92% районов края, имеющих преимущественно аграрную специализацию, образуют три группы неблагоприятных территорий, дифференциация которых выражена менее резко и во многом связана с зависимостью эффективности сельского хозяйства от почвенно-климатических условий (изменяющихся в крае в направлении с юго-запада на северо-восток):

4. **Относительно неблагоприятные территории** (ИХРТ - 114,01, доходы - 1468 руб., общая безработица - 17,7%), среди которых преобладают пригородные (Кочубеевский, Предгорный, Будённовский, Георгиевский, Минераловодский) и возглавляемые малыми городами (Кировский, Новоалександровский, Шпаковский, Советский) районы.

5. **Неблагополучные территории** - районы во главе с малыми городами (Петровский, Благодарненский), а также Александровский, Грачёвский, Левокумский, Новоселицкий, Степновский, Труновский районы.

6. **Особо неблагоприятные территории** - Арзгирский, Ипатовский, Курский, Туркменский, Апанасенковский районы.

В последних двух группах неблагоприятных территорий средние значения ИХРТ - 93,97, доходов - 1082 руб., общей безработицы - 18,7%.

В соответствии с методологией исследования к «ключам» для проведения соцопроса отнесены первая, вторая и шестая группы территорий края, являющиеся полярными по уровню социально-экономического положения.

*3. В условиях развития рыночных отношений Ставропольский край, занимающий промежуточное социально-экономическое и центральное геополитическое положение в регионе, выступает как донор и реципиент трудовых мигрантов. Трудовая миграция в крае имеет внутрирегиональный, межрегиональный, внешний характер.*

Исследование трудовой миграции (с помощью социологического опроса) по направлениям выездов (с учётом поездок мигрантов по нескольким направлениям) показало, что во внутрикраевой трудовой миграции участвует 53% опрошенных, во внутрирегиональной - 39%, в межрегиональной - 47%, во внешней - 21%.

Формирование выездной трудовой деятельности респондентов (в соответствии с пиковыми, по нашему мнению, моментами, повлекшими за собой резкое падение уровня жизни и обострение мотивационных установок по отношению к получению доходов, что привело к поиску эффективных способов заработка) на территории края проходило в три этапа:

I - до 1991 г. (включительно) - этап развития внешней трудовой миграции (Турция, Польша);

II - 1992 - 1998 гг. - этап развития внутрироссийской трудовой миграции (Пятигорск, Краснодарский край, Москва);

III - с 1999 г. по настоящее время - посткризисный этап развития внутрироссийской трудовой миграции (Ставрополь, Пятигорск, Москва).

На I этапе (в конце советского периода) преобладали внешние трудовые миграции (29% респондентов данной категории начали свою деятельность в это время). Другие направления получили меньшее развитие (межрегиональные - 14%, внутрикраевые - 12%, внутрирегиональные - 9%). На II этапе, характеризующемся расцветом трудовой миграции на постсоветском пространстве, начали свою деятельность более половины опрошенных (внутрирегиональные - 64%, внутрикраевые - 58%, межрегиональные - 55%, внешние - 54%). На III этапе интенсивность вовлечения новых трудовых мигрантов во внешние потоки значительно уменьшилась (15%), по другим направлениям осталась на прежнем уровне (межрегиональные - 31%, внутрикраевые - 30%, внутрирегиональные - 27%).

Внутрикраевые мигранты (ориентированные, в основном, на поездки в города Ставропольского края), начавшие свою выездную деятельность до 1991 года, первоначально трудовые поездки чаще совершали в Москву, в дальнейшем - в Пятигорск, затем вновь в столицу/Мигранты, «стартовавшие» в 1992 - 1998 гг., начинали трудовые миграции в Краснодарский

Цифрами на карте обозначены административные районы:

1. Александровский
2. Андроповский
3. Апанасенковский
4. Арзгирский
5. Благодарненский
6. Буденновский
7. Георгиевский
8. Грачевский
9. Изобильненский
10. Ипатовский
11. Кировский
12. Кочубевский
13. Красногвардейский
14. Курский
15. Лвокумский
16. Минераловодский
17. Нефтекумский
18. Новоалександровский
19. Новоселицкий
20. Петровский
21. Предгорный
22. Советский
23. Степновский
24. Труновский
25. Туркменский
26. Шаповский

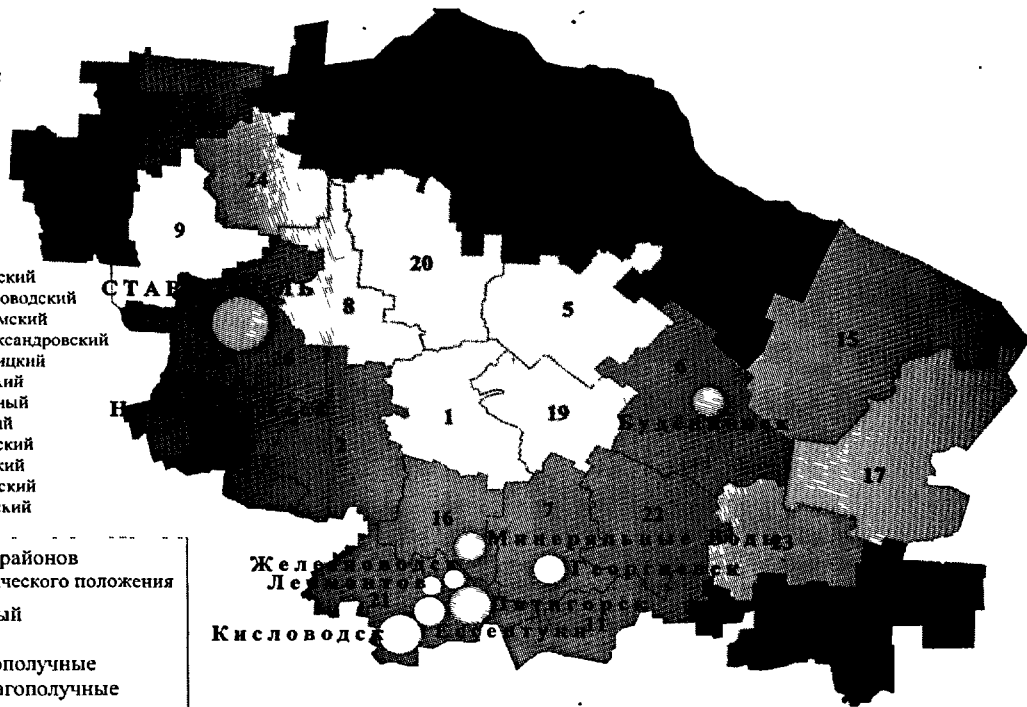
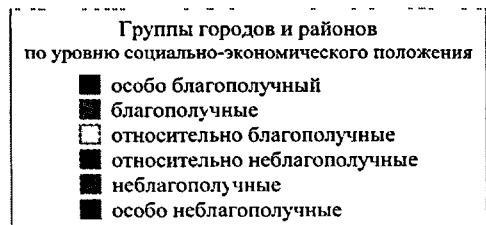


Рис. 1. Группировка городов и районов Ставропольского края по уровню социально-экономического положения.

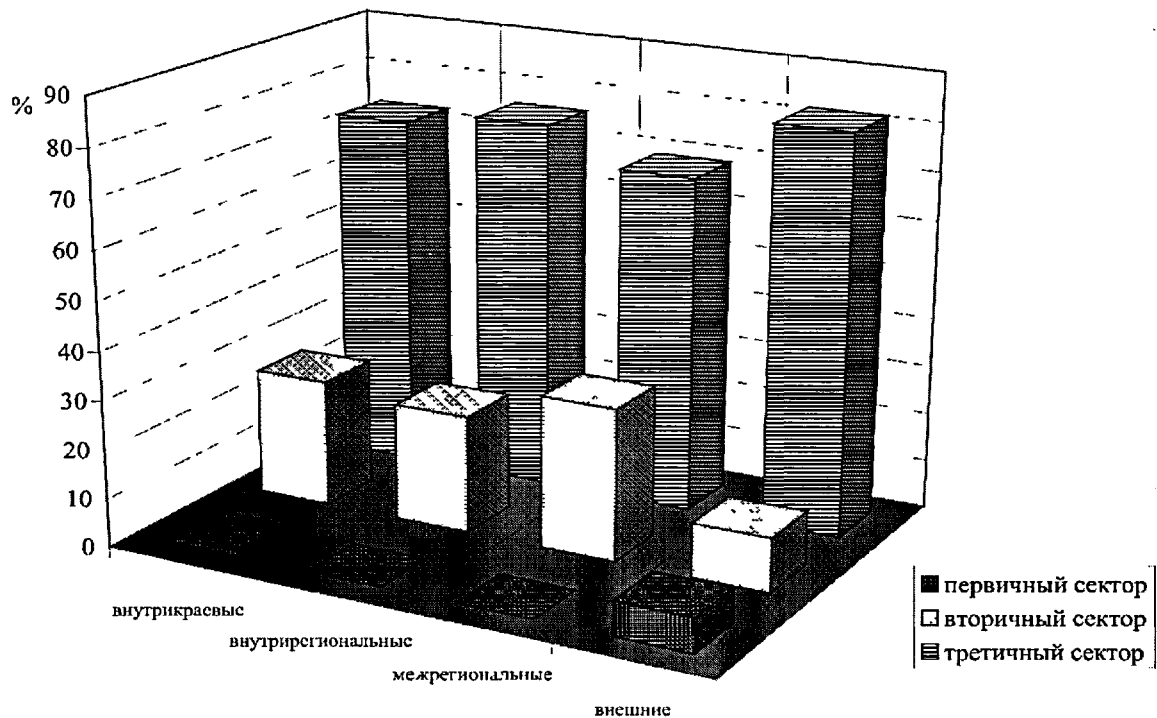


Рис. 2 Структура занятости опрошенных трудовых мигрантов по секторам экономики.

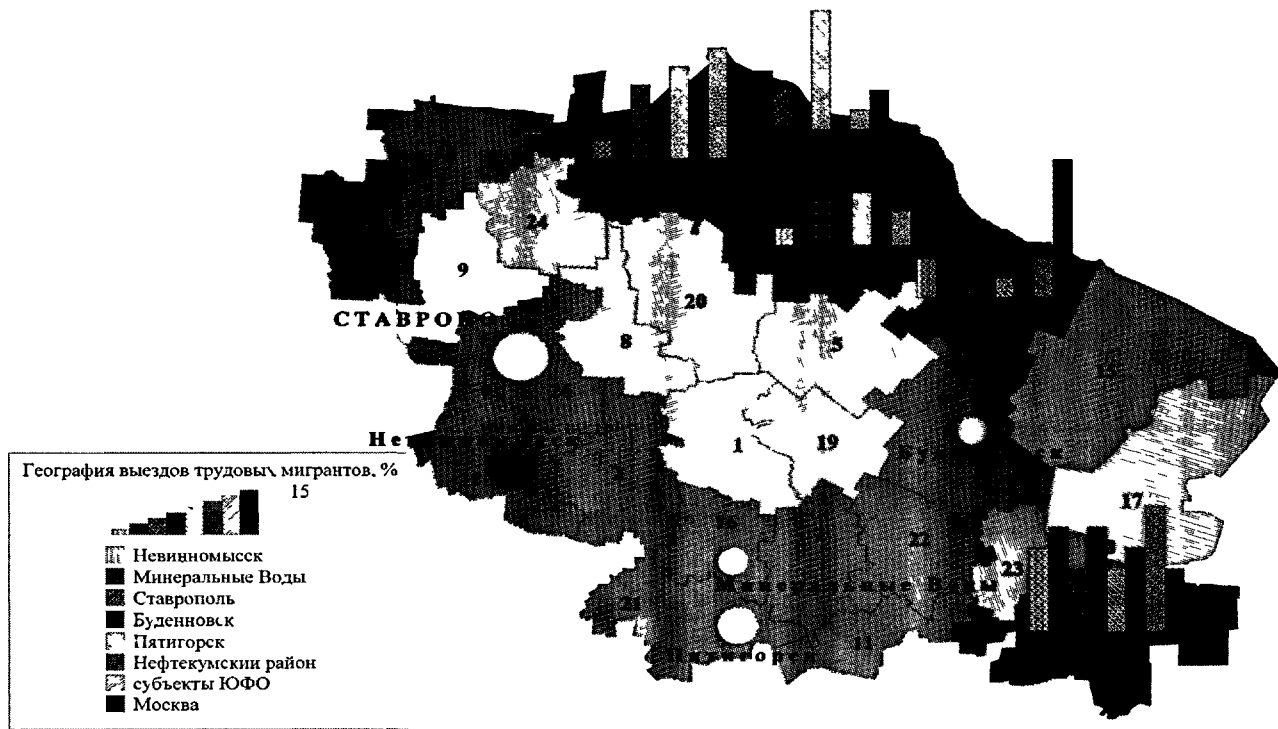


Рис. 3. География трудовой миграции населения неблагополучных районов Ставропольского края.

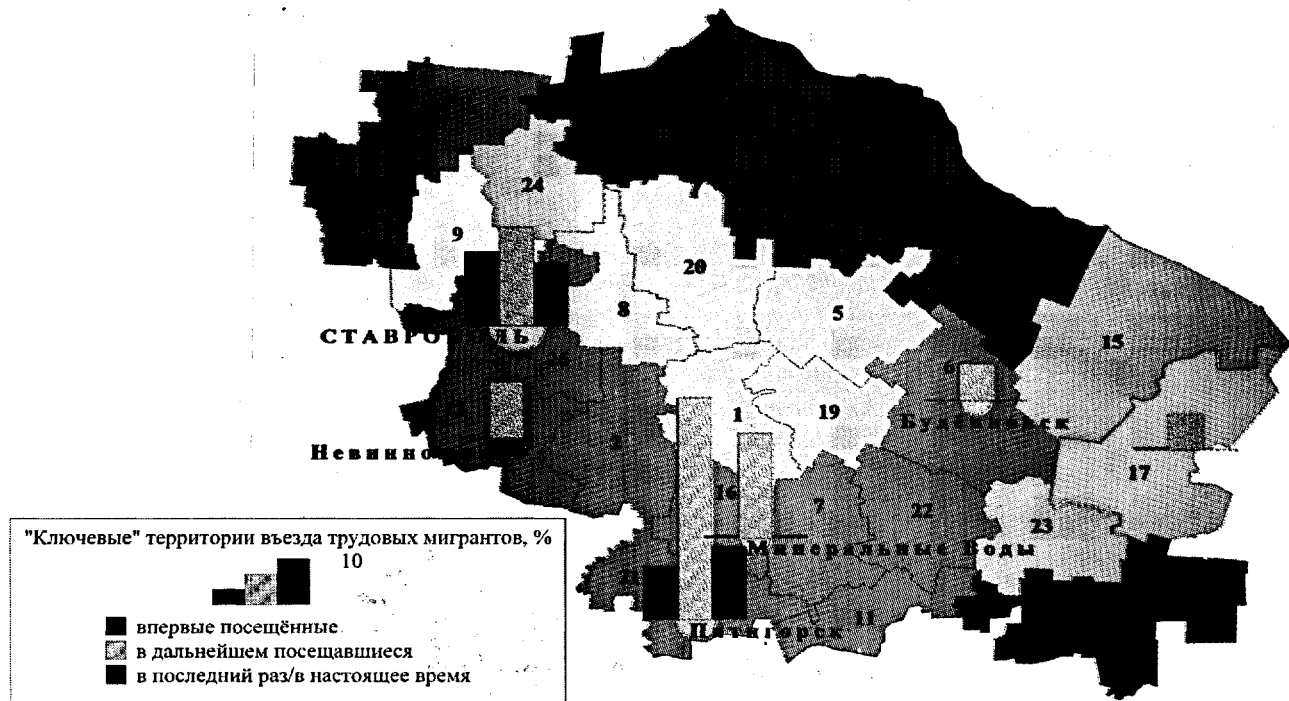


Рис. 4. География трудовой миграции населения в благополучные города и районы Ставропольского края.



край (Краснодар, Новороссийск, Сочи), в дальнейшем «переключились» на Пятигорск. В свою очередь те, кто начал трудовые миграции после 1999 г., первые поездки совершали в Ставрополь, затем переориентировались на Пятигорск, в итоге вновь стали выезжать в краевой центр.

Внутрирегиональные трудовые мигранты (как выезжающие из Ставрополя, так и приезжающие сюда из других субъектов региона, в первую очередь, КЧР), начавшие свою выездную деятельность до 1991 г., совершали поездки (в равной мере) в субъекты Северного Кавказа, Ставрополь, страны дальнего зарубежья (Польшу, Турцию), затем предпочитали Пятигорск, в последнее время ездили по Северному Кавказу (как в Краснодарский край, так и в Ростовскую область). Все остальные респонденты, приступившие к трудовой миграции после 1992 г., осуществляли свои выезды преимущественно внутри региона (в большей степени - в Краснодарский край).

Для всех межрегиональных мигрантов главным центром притяжения является Москва. Лишь те из них, которые начали свою выездную деятельность до 1991 г., переориентировались на Пятигорск, но затем вновь включились в трудовые поездки в столицу.

У внешних трудовых мигрантов главные территории въезда - страны дальнего зарубежья. Начавшие свою деятельность до 1991 г. и «стартовавшие» в 1992 - 1998 гг. предпочитали поездки в страны Юго-Западной Азии (в основном Турцию). Приступившие к трудовой миграции после 1999 г. больше ориентированы на поездки в страны Западной Европы (главным образом Южной Европы - Грецию, Испанию, Португалию).

Таким образом, трудовая миграция не замыкается на посещение одного выбранного места, а в довольно значительной мере заключается в поиске наиболее эффективного (или на отдельно взятый период - наиболее удобного, рационального) места для получения большего дохода. Часть территорий привлекают особое внимание респондентов: на внутрикраевом уровне - Пятигорск как крупнейший торговый центр в курортном регионе КМВ и краевой центр Ставрополь, на внутрирегиональном - Краснодарский край, имеющий развитые рекреационное хозяйство и торговый комплекс (ориентированный на импорт, в первую очередь, из Турции), на межрегиональном - Москва с широкими возможностями реализации трудового потенциала, на внешнем - Турция (с удобным географическим положением) и страны Южной Европы, сходные со Ставрополем по климатическим условиям и хозяйственной специализации.

Оценивая итоги трудовой миграции, наибольшие материальные эффекты отметили опрошенные внешние трудовые мигранты (так, заработки вполне устраивают 76% таких респондентов). Наименьшее удовлетворение от выездной деятельности получают внутрирегиональные трудовые мигранты

(44%), но они признают появившуюся возможность быстрого поиска заработка и приобретение делового опыта. Довольно близкими по уровню оценок эффективности трудовой миграции оказались внутрикраевые (61%) и межрегиональные мигранты (62%).

Исследование проблем домохозяйств трудовых мигрантов, которые им удалось решить с помощью выездных заработков, показало, что в большинстве случаев рейтинг решённых проблем (позволяющий в т.ч. выявить ориентацию расходов) не имеет существенных различий по направлениям выездов. Наиболее высокие показатели решённости проблем у внешних трудовых мигрантов (табл.).

### Проблемы, решённые в домохозяйствах трудовых мигрантов (%)

Решённые проблемы	Категории трудовых мигрантов по направлениям поездок			
	внутри-краевые	внутри-региональные	межрегиональные	внешние
Хорошее питание	66	62	66	73
Улучшение жилищных условий	71	63	57	63
Дорогостоящие товары	75	71	76	85
Хорошая одежда	72	50	70	81
Матер. помощь родственникам	36	39	47	51
Отдых на курорте	29	23	36	39
Платные мед. услуги	49	33	44	68
Поступление детей в вуз	16	21	20	24

Анализ сфер занятости респондентов показывает, что основная доля занятых приходится на третичный сектор (рис. 2).

Самым распространённым видом занятости является «челночная» торговля, в которой задействованы 68% внутрирегиональных, 57% межрегиональных, 53% внутрикраевых, 48% внешних трудовых мигрантов. Наибольшая доля респондентов (75%) начали занятия «челночной торговлей» в период 1992 - 1998 г. Работающие по найму и занимающиеся ремонтно-строительными работами в большинстве своём приступили к трудовым миграциям после 1999 г. (54% и 52% соответственно).

Анализ гендерных различий в осуществлении выездной деятельности показал, что мужчины (2/3 респондентов), несмотря на более низкий образовательный уровень, получают большую выгоду от своих поездок. Женщины (1/3 респондентов) вынуждены заниматься трудовой миграцией зачастую «не от хорошей жизни», рассчитывая на решение проблем своего домохозяйства, но получая меньший материальный эффект от выездов на работу.

Одна из специфических черт внешней трудовой миграции в Ставропольский край - поездки граждан Турции с целью работы в строительной сфере. Интервью показали, что главная причина их выездной деятельности - желание заработать. Приоритетная ориентация занятости таких мигрантов на строительные работы связана с тем, что уровень оплаты труда здесь в два раза выше, чем в Турции. Поэтому многие оставляют на длительный период семьи ради возможности получения более высоких доходов, поддерживая связь с домохозяйствами путём денежных переводов. Ещё одна причина трудовой миграции турок в Россию - желание вступить в брак с россиянками с последующим возвращением на родину.

Установлена следующая дифференциация трудовой миграции в Ставропольском крае: а) по способу осуществления: незаконная (нелегальная) - 22% нерегистрирующихся работников по найму; б) по способу организации выезда (поиска места работы): организованная частная - 12%, организованная самостоятельная - 87%; в) по форме организации выезда: индивидуальная - 27% «челноков», 73% работающих по найму, 32% строителей и ремонтников; объединённая семейная - 34% «челноков», 16% работающих по найму, 10% строителей и ремонтников; объединённая групповая - 32% «челноков», 3% строителей и ремонтников; объединённая бригадная - 55% строителей и ремонтников; г) по периоду совершения: краткосрочная - 100% «челноков»; д) по периодичности совершения: нерегулярная - 44% строителей и ремонтников, регулярная - 44% строителей и ремонтников; е) по причинам совершения (из комплекса причин): целевая - до 41%, вынужденная - до 38%; ж) по виду занятости: официальная работа по найму - 72% работающих по найму, неофициальная работа по найму - 23% работающих по найму. Таким образом, большинство опрошенных трудовых мигрантов в крае самостоятельно организуют свои выезды. «Челноки» и занимающиеся строительно-ремонтными работами предпочитают объединённые формы выезда, а работающие по найму - индивидуальные. Преобладающие причины трудовой миграции - желание заработать, низкая зарплата и невозможность трудоустроиться по постоянному месту жительства.

*4. В Ставропольском крае донорами трудовых мигрантов выступают как депрессивные аграрные периферийные районы, так и более развитые города и районы. Реципиентами являются ведущие производственные и торговые центры края, территории, имеющие преимущества в уровне социально-экономического положения (в т.ч. за пределами края).*

Анализ географии мест постоянного жительства опрошенных респондентов позволил установить, что на территориях с неблагоприятным социально-экономическим положением трудовая миграция направлена на выезд в другие населённые пункты. Города и районы с благополучным

социально-экономическим положением являются не только реципиентами, но и донорами трудовых мигрантов.

В неблагополучных районах проживают 41% респондентов (они равномерно распределены по ключевым территориям - по 1/5). В благополучные районы ездят 67% опрошенных (из них 30% - из неблагополучных, 24% - из благополучных ключевых, территорий), из благополучных районов выезжают 27%.

Сравнительный анализ данных трёх составляющих трудовой миграции населения в Ставропольском крае (из неблагополучных районов, в благополучные районы, из благополучных районов) выявил ряд особенностей. Среди выезжающих из неблагополучных районов высока доля молодого населения (26%) со средне-профессиональным образованием, ищущего более высокие заработки. Они уже имели миграционный опыт (44%), что позволяет им успешно адаптироваться к негативным условиям выездной трудовой деятельности. Вовлечение их в трудовую миграцию произошло уже в последние годы (37%), когда наглядно проявилась эффективность такой деятельности, особенно в Москве по найму. И хотя заработков пока хватает на удовлетворение самых насущных потребностей, они являются одним из главных источников дохода домохозяйств (52%).

Несколько отличная ситуация с трудовыми мигрантами, выезжающими из благополучных территорий, в основном с «челночными» целями, и ориентирующихся в т.ч. на поездки за пределы края. Среди них преобладают мужчины как предпенсионного возраста (23%) со сложившейся в последние годы «торгово-бизнесной» ориентацией, так и «вчерашняя молодёжь» (28%), выбравшая этот род деятельности в качестве основного. Социальный статус таких личностей высок - они имеют семью, высшее образование (55%), занимаются бизнесом. Приобретя довольно большой опыт такой деятельности, особых проблем они не испытывают и ведут приемлемый для себя образ жизни. Кризис 1998 г. серьёзно повлиял на их деятельность (51%), часть из них (7%) работу прекратили, но по-прежнему связаны с торговой сферой.

На этом фоне трудовые мигранты, направляющиеся в благополучные районы, по социально-экономическим характеристикам занимают промежуточное положение между двумя рассмотренными категориями.

**Пространственно-временные особенности трудовой миграции** в «ключевых» территориях связаны с первоначальным распространением выездной деятельности среди респондентов из благополучных городов и районов, которые в большей мере начинали свои поездки в период до 1991 г. и в 1992 - 1998 гг. (88%). Трудовые мигранты из неблагополучных территорий стали более активно вовлекаться в выездную деятельность в период 1992 - 1998 гг. (44%), и главным образом, после 1999 г. (46%). Следовательно, можно

говорить о диффузном распространении трудовой миграции в Ставропольском крае от благополучных территорий к неблагополучной периферии.

Анализ географии поездок также выявил, что для выезжающих из благополучных территорий главным центром трудовой миграции является Москва (особенно среди респондентов из Арзгирского и Туркменского районов), также Пятигорск (среди респондентов из Апанасенковского района), Ставрополь, Ростовская область (среди респондентов из Ипатовского района) (рис. 3). Широкая география трудовой миграции на начальных этапах выездной деятельности данной категории респондентов в настоящее время (с 1999 г.) сменилась одним преобладающим направлением выездов - в Москву. Выезжающих в благополучные ключевые территории, в первую очередь, привлекал Ставрополь, в дальнейшем - Пятигорск (рис. 4).

Респонденты из благополучных районов на первом этапе (до 1991 г.) совершали внешние трудовые миграции (в Турцию), затем в 1992 - 1998 гг.) стали предпочитать поездки в Пятигорск и Москву. В дальнейшем (после 1999 г.) при снижении активности вовлечения в трудовую миграцию респонденты включались в выездную деятельность в странах Южной Европы.

В структуре занятости трудовых мигрантов выделяются следующие особенности. Наибольшая доля занятых челночной торговлей - среди респондентов, выезжающих из благополучных районов (64%). Также высока она и среди тех, кто ездит в благополучные районы (59%). Работающих по найму больше среди респондентов из неблагополучных районов (43%), среди них выше доля и занимающихся строительно-ремонтными работами (20%).

В результате исследования составлен типичный портрет трудового мигранта из благополучной территории, занятого челночной торговлей. Домохозяйство «челнока» находится в городе Ставрополе, состоит из 3 человек и возглавляется самим трудовым мигрантом - женатым мужчиной в возрасте 30 - 39 лет. Он является коренным жителем, имеет высшее образование и ведёт свой бизнес, который является основным источником доходов домохозяйства. Жилищную проблему считает решённой. Говоря о материальном положении семьи, отмечает, что живут более или менее приемлемо. Свою выездную деятельность начал в период 1992 - 1998 гг., надеясь хорошо заработать. Выездную работу нашёл самостоятельно. Впервые выехал за границу (в Турцию), впоследствии ездил в Пятигорск, а теперь выезжает в Москву. За товаром ездит сам, раз в 1 - 2 месяца. Имеет своих поставщиков (в Москве) и покупателей (из городов Ставропольского края), с которыми предварительно договаривается о сделках. Товар вывозит своим автотранспортом, продаёт самостоятельно на рынке. Главными проблемами считает транспортировку и реализацию товара, отношения с милицией и плохое питание. Отмечает, что благодаря трудовой миграции

семья стала жить материально намного лучше, выездные заработки вполне его устраивают. С их помощью он приобрёл дорогостоящие товары, покупает хорошую одежду, улучшил жилищные условия, обеспечил семье платные медицинские услуги и отдых на хорошем курорте. Отрицательных моментов своей выездной деятельности не обнаруживает. Но финансовый кризис 1998 г. снизил выгодность его деятельности. Хотя «мигрантская» жизнь его устраивает лишь отчасти, он будет продолжать заниматься работой на выезде.

Сравнения результатов социологического исследования 2000 г. в Старополе и полученных нами результатов опроса домохозяйств в благополучных городах и районах показали изменение эффективности трудовой миграции в последние годы (в сторону понижения) и присутствие в домохозяйствах «продолженного» эффекта ранее полученных доходов от выездной деятельности.

Опрошенные нами респонденты отметили целый ряд проблем, возникающих в процессе выездной трудовой деятельности. Общие для трудовых мигрантов всех сфер занятости проблемы - бытовые (22 - 61%, антисанитарные и негигиеничные условия работы, неправильный рацион питания, высокая стоимость продуктов и аренды жилья, необустроенность быта на выезде, стеснённые жилищные условия) и связанные с состоянием здоровья и медицинским обслуживанием (20 - 33%, отсутствие или неоказание медпомощи, наличие только платных услуг, вынужденное сокрытие болезней). Для работников по найму и занимающихся строительно-ремонтными работами характерны также проблемы расчёта и оплаты труда (48 - 56%, невыплаты, несвоевременность оплаты, несоответствие заработков труду), прописки и регистрации (29-41%, необходимость прохождения жёсткой процедуры, преследование со стороны милиции, поборы за оформление регистрации, вынужденное незаконное пребывание). Занятые «челночной торговлей» отметили в т.ч. проблемы с транспортировкой и реализацией товара (48%, высокие транспортные расходы, транспортный терроризм, конкуренция, слабый спрос на продукцию, кражи во время торговли) и, что примечательно, проблемы с милицией (45%, поборы на рынках и дорогах, необоснованные претензии к документам, вымогательство) и с racketом (25%, вымогательство на рынках и дорогах, предложения покровительства).

Также установлено, что в процессе осуществления трудовой миграции обнаруживаются негативные моменты, отрицательно влияющие на перспективы её продолжения: самостоятельные поиски выездной работы; усталость от поездок, осуществляемых продолжительное время; разочарование по причине низкой эффективности поездок, в особенности на небольшие расстояния, а также в связи с кризисом августа 1998 г.; преобладание расходов полученных материальных средств на поддержку членов домохозяйства и родственников; семейные неурядицы.

Таким образом, положительные эффекты трудовой миграции, проблемы и негативные моменты её осуществления необходимо учитывать при планировании различных аспектов развития данного процесса: государственном, частном, самостоятельном регулировании, а также при оптимизации направлений и масштабов данного явления. Отсюда можно сформулировать основные рекомендации по развитию трудовой миграции в Ставропольском крае и других регионах:

- 1) привлечение внимания местных властей к трудовой миграции;
- 2) законодательное урегулирование отношений государства, работодателей и трудовых мигрантов при гибком подходе, не прибегая к запретительным мерам;
- 3) формирование банков вакансий для трудовых мигрантов;
- 4) создание доступной системы быта и сервиса для трудовых мигрантов;
- 5) вовлечение домохозяйств в трудовую миграцию для борьбы с бедностью и уменьшения дифференциации уровня жизни.

## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ**

1. Кластерный анализ позволил выявить в Ставропольском крае территории, значительно отличающиеся по уровню социально-экономического положения: неблагополучные территории, являющиеся донорами трудовых мигрантов, и благополучные территории, выступающие как реципиенты и доноры выездных работников.

2. Формирование трудовой миграции в Ставропольском крае проходило в три этапа, в течение которых на смену массовым трудовым внешним поездкам, характерным на начальном этапе, пришло увеличение доли внутрироссийских трудовых поездок, что обусловлено улучшением социально-экономических условий и повышением эффективности трудовых миграций в стране.

3. Распространение трудовой миграции в крае носило диффузный характер. Первоначально преобладала трудовая миграция из благополучных городов и районов, которая была ориентирована преимущественно на внешние поездки, в дальнейшем более активными стали трудовые миграции из неблагополучных территорий, в основном внутрироссийского характера.

4. В подтверждение гипотезы нашего исследования установлено, что трудовая миграция направлена в районы с благополучным социально-экономическим положением, в которых эффективность выездной трудовой деятельности выше. Главными центрами трудовой миграции населения в Ставропольском крае являются Пятигорск и Ставрополь, её векторы также направлены в города Краснодарского края, Москву, Турцию, Южную Европу.

5. Трудовая миграция оказывает положительное влияние на благосостояние домохозяйств, что особенно важно для стагнирующих малых городов и сельских районов как наиболее типичных категорий территорий края. Развитие трудовой миграции необходимо поощрять, т.к. она является одним из эффективных средств борьбы с бедностью и позволяет повысить уровень жизни домохозяйств без затрат со стороны государства. К регулированию трудовой миграции надо подходить гибко, не прибегая к запретительным мерам.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

1. Авдеев Е.Н. Состояние промышленности Ставропольского края в конце XX - начале XXI в. // Молодёжь и наука III тысячелетия: Материалы Краевой научно-практической Internet-конференции студентов, молодых учёных и специалистов. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003. - С. 55-57.

2. Авдеев Е.Н. Трудовая миграция населения в Ставропольском крае в конце XX - начале XXI в. // Миграционная ситуация и миграционная политика в современном мире: Материалы Международной школы-семинара «Миграция: теория, методы и практика регулирования миграционных процессов» (3-22 августа 2003, Смоленск). - Смоленск: Изд-во СГУ, 2003. - С. 5-15.

3. Авдеев Е.Н. Программа спецкурса «Трудовая миграция населения в период перехода к рыночной экономике» // Миграция: теория, методы и практика регулирования миграционных процессов: Материалы Международной школы-семинара. - Смоленск, 2003. - <http://www.shu.ru/rus/summerschool/files/projects/avdeev.doc>.

4. Авдеев Е.Н. Эффективность трудовой миграции населения Ставропольского края // Проблемы миграции и опыт ее регулирования в полиэтничном Кавказском регионе: Материалы Международной конференции. — Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003. - С. 5-7.

5. Авдеев Е.Н. Тендерные особенности трудовой миграции населения в Ставропольском крае // Этнодемографические процессы в Казахстане и сопредельных территориях: Материалы V Международной научно-практической конференции (Усть-Каменогорск, 20-21 октября 2003 г.). - Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2004. - С. 13-19.

6. Авдеев Е.Н. Портрет «челнока» из ставропольской глубинки // Материалы XI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2004»: Секция географии. - М.: ГФ МГУ, 2004. - С. 6.

7. Авдеев Е.Н. Turkish labour migrants in Stavropol // Migration: Theory, Methodology and Practice/International Seminar: Publications. - <http://www.migrationstudies.ru/publications/articles/TURKISH%20LABOUR%20MIGRANTS%20IN%20STAVROPOL.doc> (на англ.яз.).



## ОГЛАВЛЕНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Введение

#### Глава 1. Теоретико-методологические аспекты исследования трудовой миграции населения

- 1.1. Понятийно-терминологический аппарат исследований трудовой миграции
- 1.2. Методология исследования трудовой миграции
- 1.3. Современные исследования трудовой миграции населения

#### Глава 2. Географическая дифференциация факторов трудовой миграции

- 2.1. Экономическая ситуация и уровень жизни населения
- 2.2. Ситуация на рынке труда и проблемы занятости населения
- 2.3. Миграционная ситуация
- 2.4. Дифференциация территорий по социально-экономическому положению

#### Глава 3. Трудовая миграция населения в Ставропольском крае в конце XX - начале XXI в. (по результатам социологического исследования)

- 3.1. Общая характеристика трудовой миграции населения в Ставропольском крае
- 3.2. Трудовая миграция населения в ключевых территориях
- 3.3. Проблемы развития трудовой миграции населения в Ставропольском крае

### Заключение

### Библиографический список использованной литературы

---

Изд. лиц.серия ИД №05975 от 03.10.2001	Подписано в печать 4.02.2005	
Формат 60x84 1/16	Усл.печ.л. 1,51	Уч.-издл. 1,41
Бумага офсетная	Тираж 100 экз.	Заказ 37

---

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе  
Ставропольского государственного университета.  
355009, Ставрополь, ул.Пушкина, 1.





2715

To QED 2005