

ЧАСОВСКИЙ Владимир Иванович

*Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта,
ОНК «Институт управления и территориального развития» (Калининград, РФ)
доктор географических наук, профессор; e-mail: prof.chasovsky@mail.ru*

НИЖНИКОВА Анастасия Константиновна

*Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта,
ОНК «Институт управления и территориального развития» (Калининград, РФ)
аспирант; e-mail: stasynizhnikova@gmail.com*

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ АТТРАКТИВНОСТИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ

Выявление аттрактивных туристско-рекреационных объектов имеет большое значение при стратегическом планировании развития территории. Российско-белорусское приграничье имеет значительный потенциал для реализации совместных туристских проектов и программ в рамках договорённостей Союзного государства. В данной статье авторами предпринята попытка определения аттрактивности туристско-рекреационных ресурсов приграничья с использованием метода контент-анализа. Используя данные открытых сервисов «Google Maps» и «Яндекс Карты», были выявлены аттрактивные природные и культурно-исторические ресурсы. Результаты исследования представлены в виде геоинформационных данных территориальной организации выявленных объектов приграничья. Проанализированные природные объекты включают в себя особо охраняемые природные территории федерального и республиканского значения, открытые для посещения туристами, а также городские парки, скверы, лесные насаждения и т.д. Культурно-исторические ресурсы представлены не только объектами из реестров культурного наследия, но и современными объектами, представляющими интерес для туристов и рекреантов. Туристско-рекреационные ресурсы проанализированы с точки зрения количества отзывов и рейтинга, а также средней стоимости предлагаемых услуг. Проведённый контент-анализ позволил выявить лидирующие и отстающие в плане туристской привлекательности регионы. Выявлены муниципальные районы, не имеющие аттрактивных туристских объектов. Полученные данные могут быть использованы для решения ключевых задач интеграции Российской Федерации и Республики Беларусь в туристско-рекреационной сфере, а также организации перспективных трансграничных туристских маршрутов.

Ключевые слова: аттрактивность, туристско-рекреационные ресурсы, российско-белорусское приграничье, контент-анализ



Для цитирования: Часовский В.И., Нижникова А.К. Контент-анализ аттрактивности туристско-рекреационных ресурсов российско-белорусского приграничья // Современные проблемы сервиса и туризма. 2023. Т.17. №4. С. 52–61. DOI: 10.5281/zenodo.10386331.

Дата поступления в редакцию: 18 октября 2023 г.

Дата утверждения в печать: 20 ноября 2023 г.

UDC 338.48

EDN: MYJRYO

DOI: 10.5281/zenodo.10386331

Vladimir I. CHASOVSKII*Immanuel Kant Baltic Federal University,**Institute of Management and Territorial Development (Kaliningrad, Russia)**PhD (Dr.Sc.) in Geography, Professor; e-mail: prof.chasovsky@mail.ru***Anastasia K. NIZHNIKOVA***Immanuel Kant Baltic Federal University,**Institute of Management and Territorial Development (Kaliningrad, Russia)**Postgraduate Student; e-mail: stasynizhnikova@gmail.com*

POTENTIAL OF RUSSIAN-BELARUSIAN BORDERLAND FOR TOURISM AND RECREATION: STUDYING BY THE CONTENT ANALYSIS

Abstract. Identification of attractive tourist and recreational objects is of great importance in strategic planning of territory development. The Russian-Belarusian borderland has a significant potential for the implementation of joint tourism projects and programs within the framework of the Union State agreements. In this article the authors attempt to determine the attractiveness of tourist and recreational resources of the border region using the method of content analysis. Using data from the open services "Google Maps" and "Yandex Maps", they identified attractive natural and cultural-historical resources, which resulted in geoinformation data of their territorial organization on the borderland. The analyzed natural objects include specially protected natural territories of federal and republican significance, open to tourists, as well as urban parks, squares, forest plantations, etc. Cultural and historical resources are represented not only by objects from the registers of cultural heritage, but also by modern objects of interest to tourists and recreationists. Tourism and recreational resources are analyzed in terms of the number of reviews and ratings, as well as the average cost of services offered. The content analysis allowed authors to identify the leading and lagging regions in terms of tourist attractiveness. Municipal districts without attractive tourist objects were identified. The obtained data can be used to solve the key problems of cooperation of the Russian Federation and the Republic of Belarus in the tourism and recreation sphere, as well as the organization of promising cross-border tourist routes.

Keywords: attractiveness, tourism and recreational resources, Russian-Belarusian borderland, content analysis



Citation: Chasovskii, V. I., & Nizhnikova, A. K. (2023). Potential of Russian-Belarusian borderland for tourism and recreation: Studying by the content-analysis. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 17(4), 52–61. doi: 10.5281/zenodo.10386331. (In Russ.).

Article History

Received 18 October 2023

Accepted 20 November 2023

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the author(s).

© 2023 the Author(s)

This work is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY-SA 4.0).

To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

Введение

Обостряющийся геополитический кризис в мире оказывает существенное влияние на современную тенденцию регионализации экономики. Изменение зон геополитического влияния, вероятно, станет ключевым фактором формирования новых макрорегионов. Данные процессы уже затронули многие отрасли, в том числе и туристско-рекреационную сферу. Интеграционные процессы Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках Союзного государства могут стать той самой формой консолидации трансграничного пространства, которая сформирует ядро будущего макрорегиона.

Значимую роль в интеграции двух стран играет социокультурное единство людей. Туристско-рекреационная сфера – один из наиболее действенных инструментов социального единения и экономического развития. Территория российско-белорусского приграничья (РБП), в силу своего уникального географического положения, может стать центром экономической интеграции Союзного государства, в том числе, и в сфере туризма. Приграничье включает в себя 6 субъектов: Брянскую, Витебскую, Гомельскую, Могилевскую, Псковскую и Смоленскую области.

Основным фактором развития туризма и рекреации на территории считают туристско-рекреационные ресурсы. В реестрах культурно-исторического наследия и особо охраняемых природных территорий приграничья содержится несколько тысяч объектов. Однако, определить какие объекты привлекают больше туристов, имеют большую ценность – крайне непростая задача. Цель данного исследования – выявить территориальные особенности аттрактивных туристско-рекреационных ресурсов российско-белорусского приграничья посредством контент-анализа.

Регионы российско-белорусского приграничья во многом схожи по социально-экономическим показателям. Кроме того, отсутствие языкового барьера и практически «открытая» граница создают благо-

приятный климат для развития туризма в условиях добрососедского сотрудничества [8]. Территория приграничья обладает периферийным, но вместе с тем межстоличным географическим положением. Исследуемый регион выступает в качестве транспортного коридора между Московской и Минской агломерацией. Стоит отметить, также значимую долю влияния (экономического, социального, культурного) Санкт-Петербурга. Воздействие крупнейших центров отражается в адаптации туристско-рекреационного комплекса приграничья на обслуживании преимущественно столичных туристов, а не приезжих из соседнего государства.

Если ранее российско-белорусское приграничье выполняло функцию транзитной территории при путешествиях в европейские страны, то сейчас наступил период изменения туристской роли приграничья. Минимизировалось влияние европейских центров на сферу туризма приграничья. Для того, чтобы туризм в регионе продолжал развиваться требуется существенная модернизация отрасли с ориентацией на внутренний туризм. Санкционная политика зарубежных стран привела к необходимости организации трансграничного туристско-рекреационного региона в приграничье. Формирование трансграничных регионов возможно только при взаимовыгодном сотрудничестве сопредельных стран. И хотя трансграничное взаимодействие протекает на трех уровнях (межгосударственном, межрегиональном и межмуниципальном), наиболее действенная интеграция реализуется на уровне регионов [2].

Анализ публикаций по теме исследования

По мнению исследователей, аттрактивность туристско-рекреационных ресурсов является ключевым компонентом конкурентоспособности территории в сфере туризма [5]. Многие авторы в своих работах выявляют факторы привлекательности дестинации, предлагая различные методики её определения, основанные на ценности туристских объектов [1, 10, 11].

Теоретические аспекты исследования туристско-рекреационных ресурсов являются наиболее актуальными научными направлениями в области туризма [6, 7]. Ключевой проблемой в подобных исследованиях уже долгое время остаётся неоднозначность подходов к определению «туристско-рекреационный ресурс». Основная дискуссия разворачивается вокруг выявления различий между сферой туризма и рекреации, а также их взаимодополняемости.

Исследования российско-белорусского приграничья и туристской отрасли на его территории проводятся относительно давно и вновь становятся актуальными на фоне геополитических процессов. Пространственные особенности развития туризма РБП описаны А.П. Катровским, Ю.П. Ковалёвым, Л.Ю. Мажар, Т.И. Яськовой [4, 8] и др. Авторы рассматривают вопросы развития туристско-рекреационной сферы и транспортной освоенности региона.

Методы и методология

Туристская привлекательность дестинации и её ресурсов проявляется в количестве туристов, посещающих её. Определить объёмы туристских потоков в те или иные направления достаточно проблематично, особенно если речь идёт о территории российско-белорусского приграничья. Чаще всего для получения информации о туристских потоках используются официальные статистические источники. Однако, региональная статистическая информация туристской отрасли сильно ограничена, не говоря уже о муниципальной. Кроме того, существуют различия в методологии расчёта оценки примерного числа туристов соседствующих стран, из-за открытой границы РФ и РБ. По этим причинам, авторами был

использован иной подход для определения attractiveness туристских ресурсов приграничья.

В исследовании использовались метод контент-анализа, статистический, картографический, геоинформационный, а также некоторые общенаучные методы. Авторами были проанализированы данные 918 туристских объектов, имеющие не менее 30 отзывов на общедоступных сервисах «Google Maps» и «Яндекс Карты». Источниками информации также служили данные официальных реестров особо охраняемых природных территорий России¹ и Беларуси².

Среди доступных показателей наиболее значимыми являются: количество отзывов к объекту, рейтинг объекта (его оценка), местоположение, стоимость предоставляемых услуг и другие. В контент-анализе использовано два наиболее популярных сервиса, поэтому данные по рейтингу объекта представлены в виде средней оценки, а количество отзывов – их суммой. Все полученные данные актуальны на 3 квартал 2023 года.

Результаты исследования

Развитие туристско-рекреационной сферы – один из путей повышения уровня социально-экономического благополучия регионов [7]. Совместными усилиями представителей России и Беларуси были разработаны и приняты постановления и программы, определяющие приоритетные задачи и направления интеграции в туризме.

На данный момент, конкретных проектов сотрудничества и совместных стратегий развития пока нет, но озвучены два ключевых направления³: «создание общего туристического пространства с

¹ Особо охраняемые природные территории и объекты России (ООПТ). Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: <https://www.mnr.gov.ru/activity/oopt>

² Особо охраняемые природные территории Республики Беларусь. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь. URL: https://www.minpriroda.gov.by/ru/osob_ohran-ru

³ Приоритетные направления и первоочередные задачи дальнейшего развития Союзного государства на 2018–2022 годы. Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. URL: <https://посткомсг.рф/documentation>

обеспечением широкого доступа к историко-культурному наследию и природно-рекреационным ресурсам Беларуси и России» и «создание условий для дальнейшего развития внутреннего и въездного туризма в рамках Союзного государства».

В рамках соглашений Союзного государства были определены приоритетные задачи развития туристской сферы⁴:

- Формирование единой информационной базы данных туристской деятельности РФ и РБ;
- Создание положительного имиджа и проработка новых трансграничных туристских проектов;
- Содействие повышению спроса на туристско-рекреационные услуги.

Все эти задачи непосредственно связаны с туристско-рекреационными ресурсами приграничной территории, поэтому крайне важно выявить степень их привлекательности.

Понятие «туристско-рекреационные ресурсы» не имеет общепринятого определения в современной науке. Многие исследователи дискутируют о значении терминов «туризм» и «рекреация», а также «рекреационные ресурсы» и «туристские ресурсы» [6]. Одни исследователи считают туристские ресурсы лишь частью рекреационных. Другие же отмечают, термин «рекреационные ресурсы» не может в полной мере отражать смыслового значения туристских ресурсов и не учитывает специфику туристской деятельности [7].

В российском законодательстве под туристскими ресурсами понимают «природные, исторические, социально-культурные объекты, включающие объекты туристского показа, а также иные объекты, способные удовлетворить духовные и иные

потребности туристов, содействовать поддержанию их жизнедеятельности, восстановлению и развитию их физических сил»⁵. В Республике Беларусь в законе №129-3 дано схожее определение, включающее удовлетворение потребностей не только туристов, но и экскурсантов⁶.

Очевидно, что понятия «туристские» и «рекреационные» ресурсы имеют больше схожих черт, чем различий. В современной научной литературе чаще встречается сочетание «туристско-рекреационный», чем его отдельные составляющие. На территории российско-белорусского приграничья, согласно данным официальных реестров, располагается более 12 тыс. объектов культурного наследия и около 870 ООПТ. Однако, лишь небольшая часть из них доступна и представляет интерес для туристов.

Исследования демонстрируют рост числа туристов, которые в значительной степени полагаются на данные интернет-сервисов при планировании путешествия. Положительное влияние отзывов отражается на повышении привлекательности дестинаций и её ресурсов [9]. Отзывы могут быть оставлены к любым объектам, имеющим географическую привязку. Часто вместе с отзывом и оценкой, к объекту привязываются фото и видео туристов. Так люди делятся своим опытом посещения объекта, формируя положительный или негативный имидж дестинации, а значит и влияют на её привлекательность.

Проведённое исследование включает в себя контент-анализ двух групп туристско-рекреационных ресурсов. Первая включает в себя природные объекты, представленные ООПТ и парками. Исследователи отмечают особую роль природных

⁴ Декрет от 4.11.2021 №6 «Об Основных направлениях реализации положений Договора о создании Союзного государства на 2021–2023 годы». URL: <https://посткомср.рф/documentation>

⁵ Федеральный закон от 24.11.1996 №132-ФЗ (с изм. и доп.) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/bb9e97fad9d14ac66df4b6e67c453d1be3b77b4c/

⁶ Закон Республики Беларусь №129-3 от 11.11.2021 «О туризме». URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12100129&p1=1&p5=0>

территорий в развитии рекреации и экологического туризма, набирающего известность в последние годы во всем мире [3].

ООПТ федерального и республиканского значения, которые разрешено посещать туристам, пользуются в РБП большой популярностью (табл. 1). Средний рейтинг выявленных объектов – 4,6. Туристы и рекреанты могут совершать как однодневные, так и многодневные туры в природные территории. При этом средняя стоимость размещения на одну ночь в ООПТ приграничья составляет 2561 руб. Предоставляются также и экскурсионные услуги, средняя

стоимость которых составляет 4521 руб.

Почти в каждом районном центре приграничья есть парк, сквер или подобный объект, выполняющий рекреационную функцию для местных жителей и посещаемый всеми приезжающими туристами. Их количество по областям приграничья практически идентично – 23 (22 в Брянской и 16 в Псковской областях). Преобладание объектов с оценкой выше 4 (51%) и высокая доля с оценкой выше 4,5 (38%), говорит об относительно высокой привлекательности этих объектов во всех регионах приграничья (табл. 2).

Таблица 1 – Характеристики аттрактивности ООПТ российско-белорусского приграничья, 2023

Table 1 – Characteristics of attractiveness of natural reserves in Russian-Belarusian borderland, 2023

№	Название	Область	Оценка	Кол-во отзывов	Стоимость*	
					проживания	экскурсии
1	Природный запов. «Брянский лес»	Брянская	4,85	173	2333	3075,0
2	Биосферный запов. «Березинский»	Витебская	4,85	2306	4601,04	2610,5
3	Нац. парк «Браславские Озёра»	Витебская	4,65	373	2565,59	1078,5
4	Нац. парк «Припятский»	Гомельская	4,55	485	2108,67	2979,5
5	«Полесский» радиационно-экологич. запов.	Гомельская	4,4	772	-	22369,1
6	Природный заказник «Ремдовский»	Псковская	4,6	395	-	1000,0
7	Запов. «Полистовский»	Псковская	4,7	244	1000	2570,0
8	Нац. парк «Себежский»	Псковская	4,55	769	2650	960,0
9	Нац. парк «Смоленское Поозерье»	Смоленская	4,55	1040	2666	4050,0

*Представлены медианными показателями в российских рублях

Таблица 2 – Структура туристско-рекреационных ресурсов российско-белорусского приграничья, 2023

Table 2 – The structure of tourism and recreational resources of the Russian-Belarusian borderland, 2023

Объекты Область	Достопримечательности		Музеи		Памятники		Парки		Религиозные объекты		Всего	
	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%
Брянская	17	8,6	17	11,5	36	17,6	22	16,9	26	11,4	118	13,0
Псковская	53	26,8	32	21,6	28	13,7	16	12,3	63	27,6	192	21,1
Смоленская	43	21,7	30	20,3	53	26,0	23	17,7	30	13,2	179	19,7
Витебская	36	18,2	35	23,6	36	17,6	23	17,7	47	20,6	177	19,5
Гомельская	23	11,6	18	12,2	24	11,8	23	17,7	26	11,4	114	12,6
Могилевская	26	13,1	16	10,8	27	13,2	23	17,7	36	15,8	128	14,1
Всего	198	100,0	148	100,0	204	100,0	130	100,0	228	100,0	908	100,0

Второй группой туристско-рекреационных ресурсов, исследуемых в работе, являются культурно-исторические. Среди проанализированных объектов данной группы преобладают религиозные объекты (храмы,

монастыри, святые источники и т.д.) – около 29%, памятники (объекты, посвящённые историческим событиям, личностям, эпохам и т.д.) – 26% и достопримечательности (архитектурные, градостроительные, археологи-

ческие культурные объекты) – 25%. Меньше всего на исследуемой территории находится музеев – 19%. Наибольшее количество аттрактивных культурно-исторических ресурсов располагается в Псковской, Смоленской и Витебской областях, что подтверждается богатой историей регионов.

Говоря о туристской привлекательности исследуемых объектов, стоит обратить внимание на их рейтинг (табл. 3). Лишь 15

объектов получили оценку ниже «4», более 69% всех туристских аттрактивов имеют рейтинг от 4,5 до 4,99, а наивысшую оценку получили 2% объектов. Наиболее популярными районами, согласно числу отзывов к объектам, можно назвать городские округа, районы областных центров и уже сформированные туристские дестинации (Печорский, Пушкиногорский, Островский, Браславский районы).

Таблица 3 – Привлекательность культурно-исторических ресурсов российско-белорусского приграничья, выявленных посредством контент-анализа, 2023

Table 3 – The attractiveness of cultural and historical resources of the Russian-Belarusian borderland, that have been identified through content analysis, 2023

Показатель \ Область	5		4,5–4,99		4–4,49		менее 4		Всего отзывов	
	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%
Брянская	2	11,8	75	13,9	16	7,8	2	13,3	21952	10,3
Витебская	1	5,9	93	17,2	57	27,7	3	20,0	36924	17,3
Гомельская	1	5,9	54	10,0	34	16,5	3	20,0	16918	7,9
Могилевская	0	0,0	53	9,8	48	23,3	4	26,7	25540	11,9
Псковская	9	52,9	141	26,1	23	11,2	3	20,0	81310	38,0
Смоленская	4	23,5	124	23,0	28	13,6	0	0,0	31105	14,6
Всего	17	100,0	540	100,0	206	100,0	15	100,0	213749	100,0

Распределение культурно-исторических ресурсов, выявленных посредством контент-анализа, крайне неоднородно (рис. 1). Наибольшее количество объектов данной группы находится в областных центрах: Смоленск – 75 объектов, Псков – 69, Витебск – 41, Гомель – 36, Могилёв – 35, Брянск – 34. В 30 муниципальных районах приграничья нет туристских ресурсов, которые имеют более 30 отзывов.

Среди объектов получивших наибольшее количество отзывов стоит выделить Псковский Кремль, Гомельский дворцово-парковый ансамбль, Лопатинский сад в Смоленске, Свято-Успенский Псково-Печерский мужской монастырь, Изборскую крепость, Площадь Победы в Витебске.

Выводы

Проведённый анализ позволил выявить аттрактивные туристско-рекреационные ресурсы на территории российско-белорусского приграничья. Полученные результаты могут быть использованы для

решения задач туристского сотрудничества Союзного государства. Высокая привлекательность природных и культурно-исторических ресурсов приграничья является ключевым фактором развития трансграничного туризма [8, с. 116].

Выявленные в исследовании природные туристско-рекреационные ресурсы РБП обладают высокой аттрактивностью, выраженной в высоком рейтинге и относительно большом количестве отзывов. Спектр предоставляемых туристских услуг на ООПТ повышает популярность экотуризма в регионе.

Культурно-исторические ресурсы приграничья многообразны, но сосредоточены в большей степени в областных центрах. Наибольшее количество аттрактивных достопримечательностей располагается в районах Псковской, Смоленской и Витебской областях. Наиболее популярными районами, согласно числу отзывов к объектам, можно назвать:

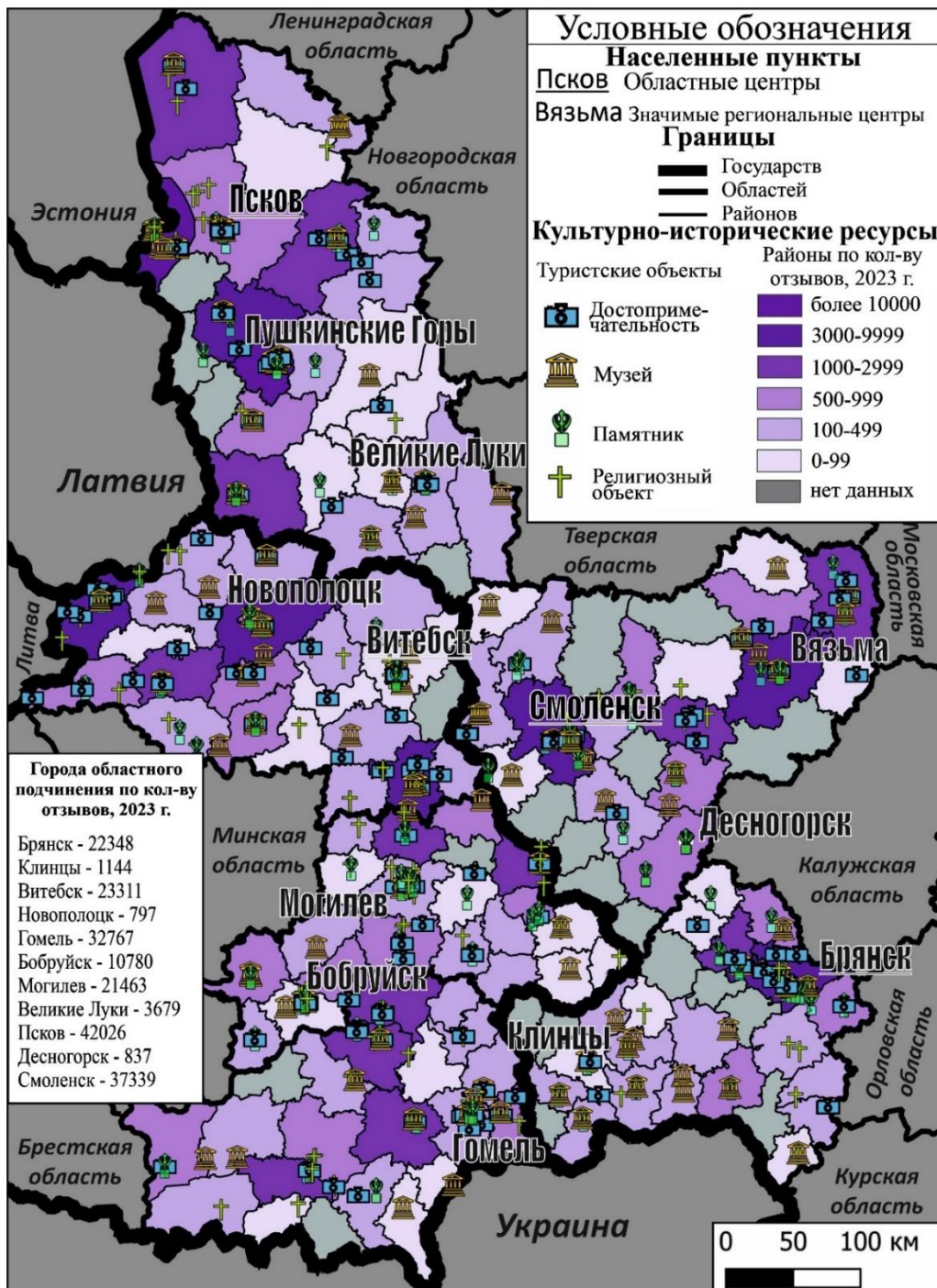


Рис. 1 – Территориальная организация культурно-исторических объектов российско-белорусского приграничья, 2023

Fig. 1 – Territorial organization of cultural and historical objects of the Russian-Belarusian borderland, 2023

- городские округа исследуемого региона (за исключением Десногорска и Новополоцка);
- районы областных центров – Брянский, Псковский, Смоленский;
- районы с уже сформированными туристскими дестинациями – Печорский, Пушкиногорский, Островский, Браславский, Полоцкий, Вяземский, Оршанский и др.

Большая часть туристов готова делиться своими впечатлениями в сети, оставляя отзыв при посещении данных дестинаций. Низкие же показатели отзывов говорят не столько о несущественной ценности самих объектов, сколько о крайне низком уровне attractiveness и туристской инфраструктуры района. В 24 муниципальных районах приграничья отсутствуют

туристские объекты, соответствующие требованиям использованной методики исследования.

Перспективными направлениями развития туристско-рекреационной сферы российско-белорусского приграничья можно назвать: создание туристского маркетингового комплекса, с размещёнными на нем аттрактивными объектами и маршрутами; разработка совместных трансграничных туристских проектов; реализация особого формата работы ООПТ, направленного на популяризацию экотуризма и др. [3, с. 203]. Решение задач, поставленных в рамках стратегий Союзного государства, даст новый толчок для развития туризма в районах, имеющих невысокую туристскую attractiveness и потенциал, нереализованный в полной мере.

Список источников

1. Афанасьев О.Е. Туристско-экскурсионные макродестинации и новое туристско-экскурсионное районирование России как организационные формы планирования развития отрасли // Современные проблемы сервиса и туризма. 2023. Т.17. №2. С. 82-109. DOI: 10.5281/zenodo.8081678.
2. Межевич Н.М. Двойная периферия: феномен российско-белорусского пограничья // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2021. №1(64). С. 117-122. DOI: 10.52897/2411-4588-2021-1-117-122.
3. Пахомова О.М. Рекреационные ресурсы особо охраняемых природных территорий Карелии: оценка attractiveness // Экология урбанизированных территорий. 2016. №1. С. 67-72.
4. Российско-белорусское приграничье: вызовы межстоличного положения: Монография / Под ред. А.П. Катровского и Т.И. Яськовой. Смоленск: Изд-во Смоленского гос. ун-та, 2022. 312 с.
5. Саранча М.А. Оценка конкурентоспособности туристских сфер государств Балтийского региона // Балтийский регион. 2020. Т.12. №3. С. 147-165. DOI: 10.5922/2079-8555-2020-3-9.
6. Сафарян А.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории // Географический вестник. 2015. №1(32). С. 89-102.
7. Сычева Н.В. Туристский ресурс как фактор экономического развития региона // Вестник Оренбургского гос. ун-та. 2011. №8(127). С. 136-143.
8. Транспорт и развитие туризма в приграничных с Белоруссией регионах России: Монография / Под ред. А.П. Катровского, Ю.П. Ковалева, Т.И. Яськовой. Смоленск: Универсум, 2019. 260 с.
9. Alzaydi Z.M., Elsharnouby M.H. Using social media marketing to pro-tourism behaviours: the mediating role of destination attractiveness and attitude towards the positive impacts of tourism // Future Business Journal. 2023. Vol.9. №42. DOI: 10.1186/s43093-023-00220-5.
10. Calvo-Mora A., Berbel-Pineda J., Perianez-Cristobal R., Suarez E. Determining factors of a city's tourism attractiveness // Tourism & Management Studies. 2012. Vol.7. Pp. 9-23.
11. Dimitrov P., Stankova M., Vasenska I., Uzunova D. Increasing attractiveness and image recognition of Bulgaria as a tourism destination // Tourism & Management Studies. 2017. Vol.13. №3. Pp. 39-47. DOI: 10.18089/tms.2017.13305.

References

1. Afanasiev, O. E. (2023). Turistsko-ekskursionnye makrodestinacii i novoe turistsko-ekskursionnoe rajonirovanie Rossii kak organizacionnye formy planirovaniya razvitiya otrasli [Macrodestinations and new zoning areas for tourism and excursion in Russia as organizational forms industry development planning]. *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 17(2), 82-109. doi: 10.5281/zenodo.8081678. (In Russ.).
2. Mezhevich, N. M. (2021). Dvojnaya periferiya: fenomen rossijsko-beloruskogo pogranich'ya [Double periphery: the phenomenon of the Russian-Belarusian borderland]. *Ekonomika Severo-Zapada: problem i perspektivy razvitiya [Economy of the North-West: problems and prospects of development]*, 1(64), 117-122. doi: 10.52897/2411-4588-2021-1-117-122. (In Russ.).
3. Pahomova, O. M. (2016). Rekreacionnye resursy osobo ohranyaemyh prirodnyh territorij Karelii: ocenka attrakivnosti [Recreational resources of specially protected natural areas of Karelia: Assessment of attractiveness]. *Ekologiya urbanizirovannyh territorij [Ecology of urbanized areas]*, 1(1), 67-72. (In Russ.).
4. Katrovskij, A. P. & Yas'kova, T. I. (Eds.). (2022). *Rossijsko-beloruskoe prigranich'e: vyzovy mezdstolichnogo polozheniya [Russian-Belarusian borderland: Challenges of the position between the capitals]: A monograph*. Smolensk: Smolensk State University. (In Russ.).
5. Sarancha, M. A. (2020). Ocenka konkurentosposobnosti turistskih sfer gosudarstv Baltijskogo regiona [Assessment of the competitiveness of tourism spheres of the Baltic region states]. *Baltiiskij region [Baltic region]*, 12(3), 147-165. doi: 10.5922/2079-8555-2020-3-9. (In Russ.).
6. Safaryan, A. A. (2015). Podhody k ocenke turistskogo potenciala territorii [Approaches to the assessment of the territory's tourism potential]. *Geograficheskij vestnik [Geographical Journal]*, 1(32), 89-102. (In Russ.).
7. Sycheva, N. V. (2011). Turistskij resurs kak factor ekonomicheskogo razvitiya regiona [Tourist resource as a factor of economic development of the region]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta [Orenburg State University Journal]*, 8(127), 136-143. (In Russ.).
8. Katrovskiy, A. P., Kovalev, Yu. P., & Yas'kova, T. I. (Eds.). (2019). *Transport i razvitie turizma v prigranichnyh s Belorussiej regionah Rossii [Transportation and tourism development in the regions of Russia bordering Belarus]: A monograph*. Smolensk: Universum. (In Russ.).
9. Alzaydi, Z. M., & Elsharnouby, M. H. (2023). Using social media marketing to pro-tourism behaviours: the mediating role of destination attractiveness and attitude towards the positive impacts of tourism. *Future Business Journal*, 9(42). doi: 10.1186/s43093-023-00220-5.
10. Calvo-Mora, A., Berbel-Pineda, J., Perianez-Cristobal, R., & Suarez, E. (2012). Determining factors of a city's tourism attractiveness. *Tourism & Management Studies*, 7(1), 9-23.
11. Dimitrov, P., Stankova, M., Vasenska, I., & Uzunova, D. (2017). Increasing attractiveness and image recognition of Bulgaria as a tourism destination. *Tourism & Management Studies*, 13(3), 39-47. doi: 10.18089/tms.2017.13305.