

БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. ИММАНУИЛА КАНТА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНОВ ЗАПАДНОГО ПОРУБЕЖЬЯ РОССИИ

Монография

Под редакцией профессора Г. М. Федорова

Издательство
Балтийского федерального университета им. И. Канта
2021

УДК 911.9:332.1
ББК 65.049(2Рос)
Э40

Рецензенты

А. А. Анохин, д-р геогр. наук, проф.,
Санкт-Петербургский государственный университет;
В. Л. Бабурин, д-р геогр. наук, проф.,
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова;
Н. М. Межевич, д-р экон. наук, проф., Институт Европы РАН (Москва)

Авторский коллектив

Г. М. Федоров (Калининград, БФУ им. И. Канта) — введение, гл. 1, 2, 7.1, заключение; *А. П. Катровский* (Смоленск, СмолГУ) — гл. 5; *С. С. Лачининский* (Санкт-Петербург, СПбГУ) — гл. 3, 6; *В. В. Горочная* (Ростов-на-Дону, ЮФУ) — гл. 4; *Д. А. Вольхин* (Симферополь, КФУ им. В. И. Вернадского) — гл. 7.2, 7.3

Монография подготовлена при поддержке Российского научного фонда (проект №18-17-00112 «Обеспечение экономической безопасности регионов Западного побережья России в условиях геополитической турбулентности»).

Э40 **Экономическая безопасность регионов Западного побережья России** : монография / под ред. проф. Г. М. Федорова. — Калининград : Издательство БФУ им. И. Канта, 2021. — 232 с.
ISBN 978-5-9971-0630-0

Заключительная (третья) монография коллектива ученых из университетов Калининграда, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Симферополя и Смоленска представляет результаты проведенного в 2018—2020 гг. изучения экономической безопасности регионов Западного побережья России. Освещены проблемы, характерные для каждого из 17 регионов, расположенных вдоль западной сухопутной и морской границы России. Дана оценка имеющимся рискам, намечены возможные пути их преодоления и повышения экономической безопасности изученных субъектов РФ.

Рекомендуется ученым и практикам, занимающимся стратегическим и пространственным планированием развития регионов, а также студентам вузов, изучающим экономико-географические, регионально-экономические и политологические дисциплины.

УДК 991.9:332.1
ББК 65.049(2Рос)

ISBN 978-5-9971-0630-0

© БФУ им. И. Канта, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение (Г. М. Федоров).....	4
1. Типы регионов Западного порубежья (Г. М. Федоров).....	6
2. Отраслевая структура экономики (Г. М. Федоров).....	17
3. «Мегаполис» (С. С. Лачининский).....	26
3.1. Санкт-Петербург.....	26
3.2. Ленинградская область.....	40
4. «Черноземье» (В. В. Горочная).....	51
4.1. Белгородская область.....	51
4.2. Воронежская область.....	61
4.3. Курская область.....	73
4.4. Ростовская область.....	86
4.5. Краснодарский край.....	104
5. «Нечерноземье» (А. П. Катровский).....	117
5.1. Брянская область.....	117
5.2. Смоленская область.....	128
5.3. Псковская область.....	142
6. «Север» (С. С. Лачининский).....	155
6.1. Республика Карелия.....	155
6.2. Мурманская область.....	164
6.3. Архангельская область.....	175
6.4. Ненецкий АО.....	182
7. «Эксклавы»	190
7.1. Калининградская область (Г. М. Федоров).....	190
7.2. Республика Крым (Д. А. Вольхин).....	208
7.3. Севастополь (Д. А. Вольхин).....	224
Заключение (Г. М. Федоров).....	231

ВВЕДЕНИЕ

Данная монография — третья из подготовленных коллективом ученых из Калининграда, Санкт-Петербурга, Смоленска, Ростова-на-Дону и Симферополя, выполнявшим в 2018—2020 гг. исследование по гранту Российского научного фонда №18-17-00112 «Обеспечение экономической безопасности регионов Западного побережья России в условиях геополитической турбулентности». Две первые работы под редакцией Г. М. Федорова — «Проблемы экономической безопасности регионов Западного побережья России» (Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2019) и «Западное побережье России: моделирование развития и обеспечение экономической безопасности» (Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2020). Эти монографии посвящены теоретическим и методическим проблемам заявленной темы, а также анализу функциональных компонентов экономической безопасности 17 субъектов России, отнесенных к ее Западнему побережью (рис. 1).

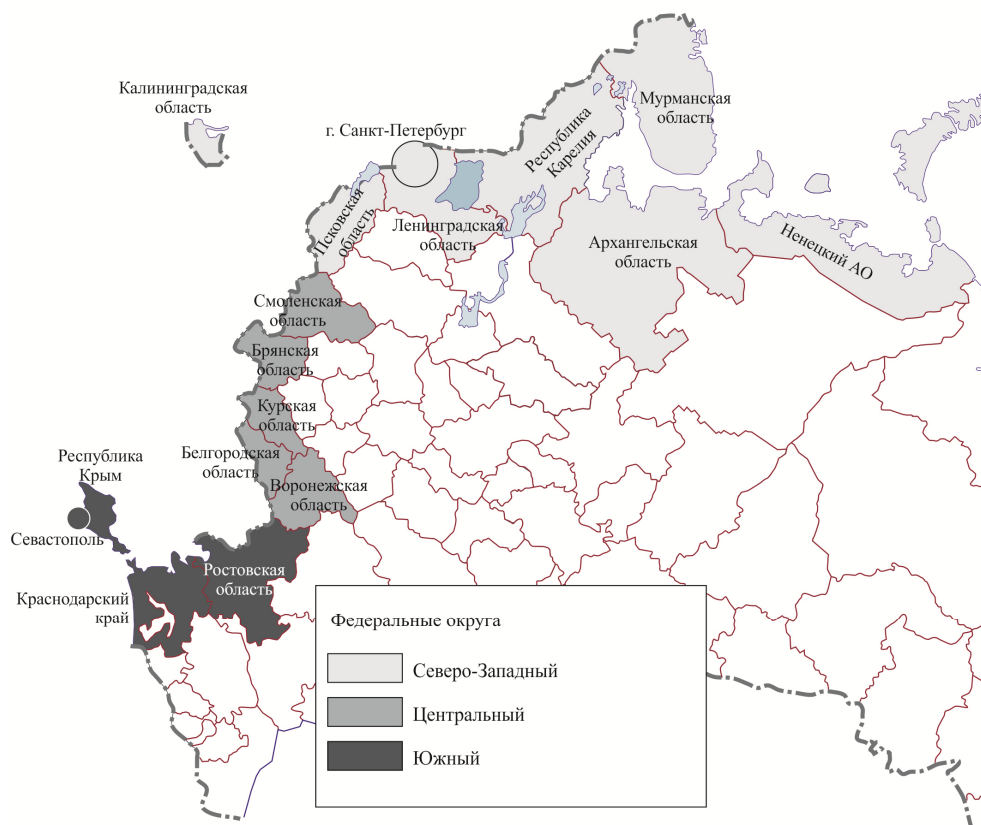


Рис. 1. Состав регионов Западного побережья России

По итогам проекта опубликован ряд статей, посвященных данной проблематике.

При наличии общих проблем экономической безопасности, обусловленных приграничным положением регионов, каждый из них характеризуется многочисленными особенностями, связанными как с соотношением контактной и барьерной функций государственной границы, так и с их местом в общероссийском и международном разделении труда. В данной книге мы останавливаемся на сравнительной характеристике и конкретной оценке каждого из 17 регионов Западного порубежья. Ниже показаны их общие и особенные характеристики. Продемонстрировано, что наряду с реализацией общих принципов обеспечения экономической безопасности необходим дифференцированный подход к определению конкретных мер обеспечения социально-экономического развития приграничных регионов, устойчивого к внешним воздействиям. Дан ряд конкретных предложений в этом направлении применительно к каждому региону.

Монография подготовлена по результатам реализации гранта Российского научного фонда (проект № 18-17-00112 «Обеспечение экономической безопасности регионов Западного порубежья России в условиях геополитической турбулентности»).

1. ТИПЫ РЕГИОНОВ ЗАПАДНОГО ПОРУБЕЖЬЯ

В ходе реализации проекта РНФ «Обеспечение экономической безопасности регионов Западного порубежья России в условиях геополитической турбулентности» выделено 5 типов регионов (рис. 2). Каждый из них характеризуется особенностями региональной экономической безопасности, которые, с одной стороны, связаны с местом входящих в него регионов в общероссийском территориальном разделении труда, а с другой — с соотношением барьерной и контактной функций государственной границы, на которую эти регионы выходят.

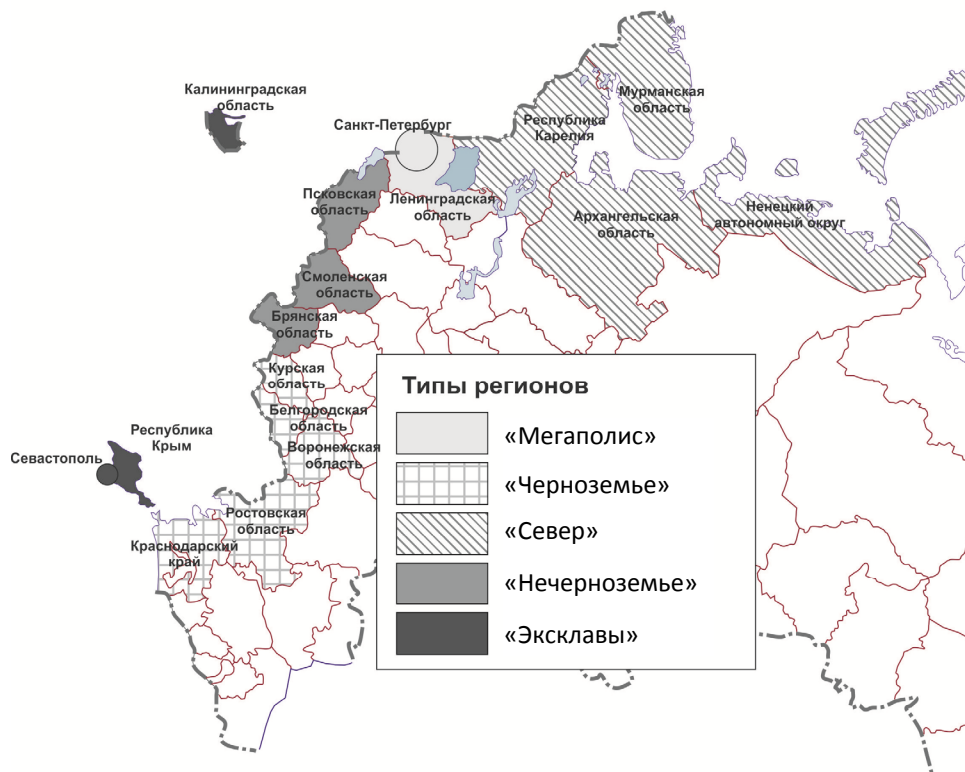


Рис. 2. Типы регионов Западного порубежья России по особенностям их экономической безопасности

Источник: [2].

Типология российских регионов традиционно основывается прежде всего на признаках специализации и уровня экономического развития, что имеет большое сходство с типологиями, восходящими к известным разработкам Дж. Фридмана [3], выделившего ключевые регионы (регионы роста, core regions), продвинутые регионы (upward-transition regions), коридоры развития (development corridors), сырьевые (resource-frontier regions) и отстающие (депрессивные, кризисные) (downward-transition regions) регионы. Соотношение между ними можно представить в виде следующей схемы (рис. 3):

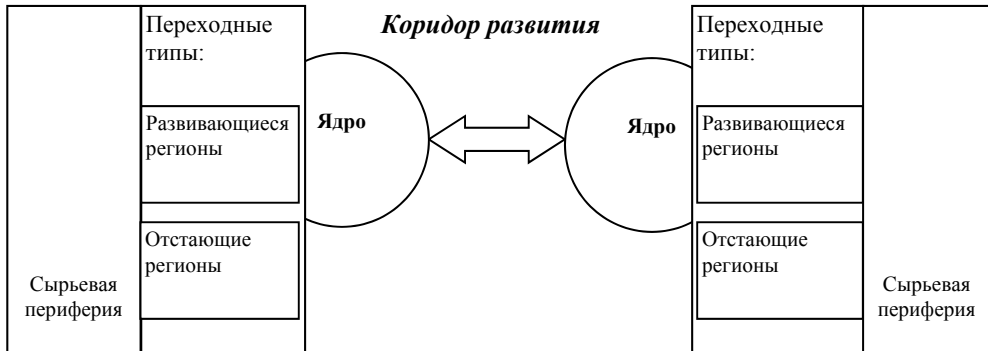


Рис. 3. Теоретическая типологизация регионов (по Дж. Фридману)

Источник: [3].

Предлагается дополнить эту типологию типом регионов — международных коридоров развития [1]. Он формируется между регионами-ядрами не одной страны, а двух или более. При этом используются как возможности транзита между ними и переработки перевозимой продукции, так и инновационный потенциал регионов-ядер разных государств.

Наиболее развитый в социально-экономическом отношении тип — «Мегаполис» — включает единую территориальную социально-экономическую систему Санкт-Петербурга и Ленинградской области. По классификации, отображенной на рисунке 3, она относится к типу регионов-ядер. Но одновременно ее можно считать и международным коридором развития, поскольку порты Санкт-Петербурга и Ленинградской области тесно связаны с зарубежными партнерами, а часть транзитных грузов обрабатывается на предприятиях этих двух субъектов РФ как для внутреннего потребления, так и с поставками на национальный и международный рынки.

Другие представленные на рисунке 2 типы регионов (по особенностям их экономической безопасности) можно сопоставить с типами, представленными на рисунке 3, следующим образом. Тип «Черноземье» — развивающиеся регионы, «Нечерноземье» — отстающие, «Север» — сырьевая периферия. «Эксклавы» выпадают из классификации Дж. Фридмана. Они сходны друг с другом по признакам экономической (особенно — геополитической и военно-политической) безопасности. Кроме того, динамика ее экономического развития имеет высокую волатильность из-за сильной зависимости (вслед-

1. Типы регионов Западного порубежья

ствие эксклавности) от внешних факторов. Но с точки зрения уровня, темпов развития и структуры экономики Калининградская область может быть отнесена к числу развивающихся регионов и имеет некоторые признаки международного коридора.

Рисунок 4 отражает различия душевого ВРП регионов Западного порубежья и соотношение этого показателя со средним уровнем по регионам РФ. Выше среднего этот уровень в четырех рассматриваемых регионах. Особенно выделяется нефтедобывающий Ненецкий АО с минимальной численностью населения. Два региона относятся к типу «Мегаполис» — это Санкт-Петербург и несколько уступающая ему по душевому ВРП Ленинградская область. При этом темпы роста ВРП трех этих регионов в 2014—2018 гг. были выше средних по стране (рис. 5), и их позиции по уровню душевого ВРП среди субъектов РФ улучшались.

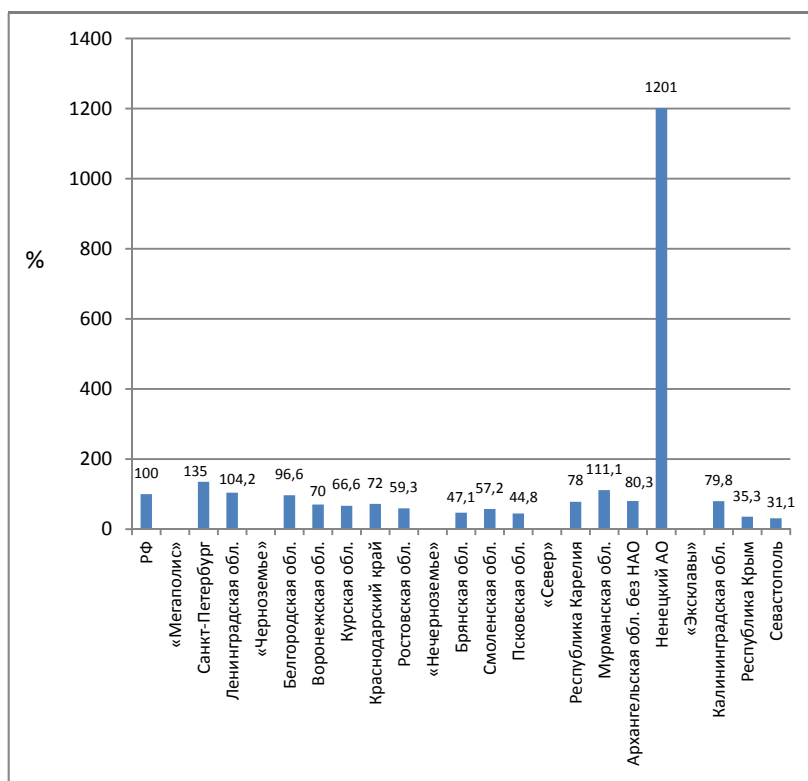


Рис. 4. Соотношение душевого ВРП регионов Западного порубежья со средним для субъектов РФ уровнем, 2018 г.

Составлено на основе данных: *Валовой* региональный продукт на душу населения. URL: <https://fedstat.ru/indicator/42928> (дата обращения: 20.12.2020).

Еще один сырьевой регион с относительно высоким душевым ВРП — Мурманская область. Здесь темпы роста физического объема ВРП по сравне-

нию со средним по РФ уровнем в 2000—2014 гг. были немного ниже, но прирост душевого ВРП (из-за существенного сокращения численности населения) был выше среднероссийского показателя.

Два других региона, относящихся к типу «Север», — Республика Карелия и Архангельская область (без Ненецкого АО) — имели в 2018 г. относительно высокий душевой ВРП, составлявший три четверти от среднего по РФ. Но этот показатель ниже, чем в северных регионах Сибири и Дальнего Востока, также имеющих преимущественно сырьевую ориентацию.

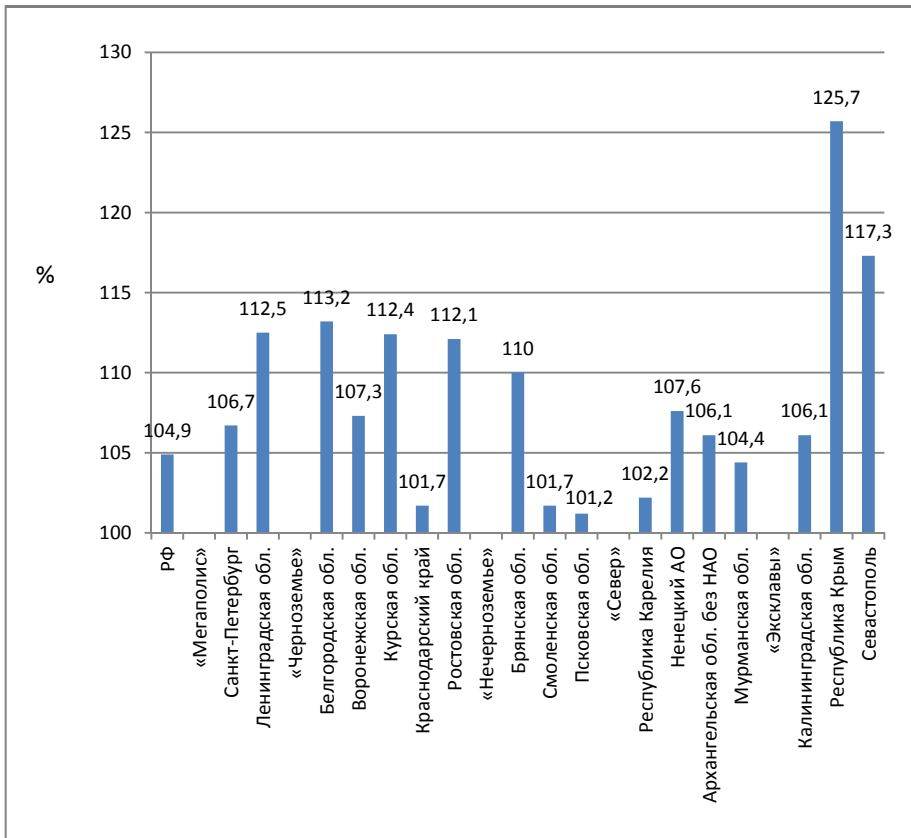


Рис. 5. Индексы физического объема ВРП, 2018 г. в % к 2014 г.

Составлено на основе данных: *Индексы физического объема валового регионального продукта в 1998—2018 гг.* URL: <https://mrd.gks.ru/folder/27963> (дата обращения: 10.12.2020).

Аналогичный уровень душевого ВРП имеет эксклавная Калининградская область, расположенная в более благоприятных природных условиях и имеющая невысокую долю сырьевых отраслей. А относящаяся к «Черноземью» Белгородская область, где сочетаются сырьевые и несырьевые отрасли, по душевому ВРП приближается к среднему по РФ уровню. Остальные четыре

региона этого типа имеют душевой ВРП на уровне 60—72% от среднего по РФ. Это выше, чем во всех трех областях «Нечерноземья» (45—57%) и, особенно, чем в двух южных эксклавных регионах — Республике Крым и Севастополе (соответственно 35 и 31%).

Только у пяти регионов Западного порубежья темпы роста физического объема ВРП в 2014—2018 гг. были ниже среднего уровня по субъектам РФ. Помимо Мурманской области это две области «Нечерноземья» — Смоленская и Псковская, Республика Карелия и Краснодарский край. Более низкие темпы роста ВРП можно отчасти объяснить резким ухудшением отношений со странами по другую сторону государственной границы и сокращением трансграничных экономических связей. При этом в 2000—2014 гг. позиции всех регионов «Черноземья» и Брянской области «Нечерноземья» по отношению к среднероссийскому уровню душевого ВРП улучшились. Но в Смоленской и Псковской областях пониженные темпы роста ВРП и ухудшение позиций по сравнению со средним по стране уровнем происходило и в 2000—2014 гг., что позволяет говорить о наличии там депрессивной экономической ситуации.

Вместе с тем в 12 регионах Западного порубежья России, то есть в большинстве, темпы роста физического объема ВРП в 2014—2018 гг. были выше, чем в среднем во всех субъектах РФ. Во всех регионах «Мегаполиса» и «Севера», в Курской и Ростовской областях «Черноземья», в двух эксклавных регионах (Республике Крым и Севастополе), то есть в 10 регионах Западного порубежья из 17 в 2014—2018 гг. душевой ВРП рос быстрее, чем в среднем по РФ.

Сравнительная оценка динамики душевого ВРП и индексов роста физических объемов ВРП позволяет предположить, что проблемы обеспечения экономической безопасности в условиях западных антироссийских санкций в 12 регионах решались сравнительно успешно. А в остальных 5 регионах индексы физического объема ВРП росли медленнее, чем в среднем по регионам РФ. Это Краснодарский край («Черноземье»), Смоленская и Псковская области («Нечерноземье»), Республика Карелия и Мурманская область («Север»). Заметим также, что душевые показатели ВРП в Краснодарском крае, Смоленской и Псковской областях росли медленнее, чем в среднем по РФ. Если основываться на указанных показателях, можно предположить, что угрозы экономической безопасности здесь особенно сильно возросли и требуют дополнительного внимания.

Более высокие темпы роста физического объема ВРП в регионах-эксклавах, конечно, не означают относительно благоприятных показателей экономической безопасности (тем более что в Республике Крым и Севастополе душевой ВРП втрое ниже среднероссийского). А значительные темпы роста обусловлены прежде всего большими объемами средств, выделяемых на развитие этих регионов федеральным центром. В то же время следует иметь в виду, что их относительно благоприятные природные условия и приморское географическое положение, возможности развития международных связей (в том числе с удаленными странами), положительное сальдо миграции являются факторами увеличения их роли в национальном разделении труда.

Более подробно различные стороны регионов Западного порубежья, влияющие на их экономическую безопасность, характеризуют данные таблицы 1.

Таблица 1

Показатели регионов Западного зарубежья России

Регион	Среднегодовая температура в административном центре региона, °С (РФ — вся территория)	Плотность населения, чел. на км ² , 01.01.2020 г.	Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2018 г.*	Душевой ВВП, % к среднему по РФ, 2018 г.	ВВП, 2018 г., в % к 2017 г.	Сор зерна на душу населения, ц, в среднем за 2014—2018 гг.	Доля инновационных товаров, работ, услуг в их общем объеме, 2018 г.	Численность студентов на 10 000 чел. населения, 2017/18 учеб. г.	Доля трансферов в доходах консолидированного бюджета региона, %, 2019 г.	Отношение среднихдушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз (IV квартал 2019 г.)	Отношение внешнеторгового оборота к ВВП, %	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 чел. населения, 2019 г.	Амплитуда отклонений годовых темпов роста ВВП от среднего по РФ уровня, 1997—2018 гг.
РФ	-5,5	8,6	-	100	102,8	7,9	6,5	288	18,1**	3,88	-	19,4	-
«Металлис»													
Город Санкт-Петербург	5,8	3848	86,141	135	102,7	0	9,9	549	4,4	4,9	73,8	26,9	14
Ленинградская область	5,8	22,4	63,472	104,2	104,2	0,7	2,7	44	7	3,27	63,8	203,5	14
«Черныземье»													
Белгородская область	7,7	57,1	55,598	96,6	102,5	22,1	14,9	316	19,1	4,23	34,9	58,5	13
Воронежская область	6,9	44,5	53,882	70	102,7	20,5	5,9	373	23,5	4,08	16,6	41,7	12
Курская область	6,5	36,8	43,138	66,6	102,6	38,9	12	368	25,3	3,67	17,6	38,7	16
Краснодарский край	11,9	75,2	64,066	72	100,4	24,3	11,5	210	13,1	3,78	35,1	63,5	17
Ростовская область	9,9	41,6	59,238	59,3	102,0	26	5,8	319	18,4	3,69	52,5	32,2	13
«Черныземье»													
Брянская область	6,1	34,2	35,937	47,1	103,2	10,9	3,3	223	48,2	3,13	21,7	-0,3	17
Смоленская область	5,4	18,8	30,829	57,2	102,1	2,6	2,2	229	23,7	3,03	63,3	-3,8	27
Псковская область	5,9	11,3	26,036	44,8	101,7	1,5	3,1	195	42	2,67	22,7	27,6	20
«Север»													
Республика Карелия	3,1	3,4	26564	78	101,1	0,0003	2,6	187	40	2,62	31,9	-11,5	16
Ненецкий АО (НАО)	-3,0	0,25	34,842	1201	92,2	0	0	0	14,4	3,92	14,5	17,5	18
Архангельская область без НАО	1,3	2,6	38,381	80,3	102,9	0,05	12,4	171	24,4	2,98	30,3	-28	18
Мурманская область	0,6	5,1	38,913	111,1	100,8	0	0,8	117	12,8	2,9	51,7	-65,3	10

Регион	Среднегодовая температура в административном центре региона, °С (РФ — вся территория)	Плотность населения, чел. на км ² , 01.01.2020 г.	Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2018 г.*	Душевой ВРП, в % к среднему по РФ, 2018 г.	ВРП, 2018 г., в % к 2017 г.	Сор зерна на душу населения, ц, в среднем за 2014—2018 гг.	Доля инновационных товаров, работ, услуг в их общем объеме, 2018 г.	Численность студентов на 10 000 чел. населения, 2017/18 учеб. г.	Доля трансферов в доходах консолидированного бюджета региона, %, 2019 г.	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз (IV квартал 2019 г.)	Отношение внешнего оборота к ВРП, %	Коэффициент миграционного прироста, на 10 000 человек населения, 2019 г.	Амплитуда отклонений годовых темпов роста ВРП от среднего по РФ уровня, 1997—2018 гг.
Калининградская область	7,9	66,9	43,278	79,8	103,3	4,4	0,3	238	57,6	2,87	139,5	128,7	16
Республика Крым	10,8	73,3	42,184	35,3	105,1	5,7	0,8	219	67,4	2,49	1,3	44,4	21,7***
Город Севастополь	12,1	520	29,476	31,1	102,0	0,03	4,5	326	57,4	3,31	1,1	166,5	12,8****

* «Экспресс»

* Рейтинг социально-экономического положения регионов РФ. Итоги 2018 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2019.pdf

** Из суммы данных по субъектам РФ.

*** За 2015—2018 гг.

Составлено на основе данных: *Климат мира*. URL: <http://www.pogodaiklimat.ru/climate.php> (дата обращения: 01.12.2020); *Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 г. и в среднем за 2019 г.* URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 01.12.2020); *Сведения о распределении земель Российской Федерации по категориям на 01.01.2020 года (в разрезе субъектов Российской Федерации)*. URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/activity/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvennuu-natsionalnuu-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 01.12.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2018. М., 2018. URL: <https://rosstat.gov.ru/emiss> (дата обращения: 01.10.2020); *Итоги внешней торговли субъектов РФ за январь — декабрь 2018 года*. URL: <http://customs.gov.ru/statistic> (дата обращения: 01.08.2020); *Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики*. URL: <http://customs.gov.ru/statistic> (дата обращения: 01.08.2020).

В первую очередь заметим близость показателей среднегодовой температуры (отражающей специфику природно-климатических условий регионов) у субъектов, отнесенных нами к одному и тому же типу. Наиболее высокие показатели характерны для регионов «Черноземья» (6,5—11,9°) и эксклавов (7,9—12,1°), хотя внутри каждого из двух этих типов различия существенны. В Черноземье различаются, с одной стороны, более северные области — Белгородская, Воронежская, Курская (6,5—7,7°), с другой — южные: Ростовская область (9,9°) и особенно Краснодарский край (11,9°). Среди «Эксклавов» Калининградская область имеет среднегодовую температуру 7,9°, а Республика Крым и Севастополь — 10,8—12,1°.

Средний уровень показателей — в «Мегаполисе» (5,8°) и «Нечерноземье» (5,4—6,1°), а наиболее низкий — естественно, в регионах «Севера» (от -3,0° в Ненецком АО до 3,1° в Республике Карелия).

Соответствует уровню среднегодовых температур плотность населения, почти прямо пропорционально возрастая с увеличением температуры (за исключением наиболее плотно заселенного Санкт-Петербурга, возникшего и растущего при сравнительно невысокой среднегодовой температуре). Легко объяснимо и увеличение относительных показателей сбора зерна с ростом среднегодовой температуры.

Мы рассчитали коэффициент линейной корреляции г-Пирсона между среднегодовой температурой и некоторыми социально-экономическими показателями, приведенными в таблице 1. С душевым ВРП он составил -0,62, отражая более высокие показатели северных регионов. Но с динамикой ВРП обнаруживается некоторая положительная связь (0,59), то есть имеет место тенденция повышенных темпов развития регионов с более благоприятными климатическими условиями.

По совокупности социально-экономических показателей выделяются, прежде всего, регионы «Мегаполиса». Ниже среднего здесь только производство зерна на душу населения. А если в Ленинградской области меньше численность студентов на 10 000 жителей, то это компенсируется наиболее высокими показателями Санкт-Петербурга.

Более благоприятны по сравнению с регионами остальных типов и показатели «Черноземья». Особо отметим высокий уровень отношения денежных доходов к прожиточному минимуму и интенсивный миграционный приток населения, что отражает сравнительно высокий уровень жизни населения. Выше среднего по РФ здесь и показатели инновационности экономики, количества студентов на 10 000 жителей (кроме Краснодарского края), сравнительно невысока доля трансферов в доходах региональных бюджетов.

«Нечерноземье», «Север» и «Эксклавы» имеют низкую инновационность экономики (кроме Архангельской области), относительно небольшое число студентов на 10 000 жителей (кроме Севастополя), пониженное соотношение доходов и прожиточного минимума. «Эксклавы» и Ненецкий АО выделяются среди регионов этих трех типов положительным сальдо миграции, а для Калининградской области (где действует режим Особой экономической зоны) характерно наибольшее отношение внешнеторгового оборота к ВРП.

Таблица 2

Ранги регионов Западного побережья России по показателям таблицы 1

Регион	Среднегодовая температура в административном центре региона, °С	Плотность населения, человек на км ² , 01.01.2020 г.	Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2018 г.*	Душевой ВВП, в % к среднему по РФ, 2018 г.	ВВП, 2018 г., в % к 2017 г.	Сбор зерна на душу населения, ц, в среднем за 2014—2018 гг.	Доля инновационных товаров, работ, услуг в их общем объеме, 2018 г.	Численность студентов на 10 000 человек населения, 2017/18 учеб. г.	Доля трансфертов в доходах консолидированного бюджета региона, %, 2019 г.	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, раз (IV квартал 2019 г.)	Отношение внешнеторгового оборота к ВВП	Коэффициент миграционного прироста, на 10 000 чел. населения, 2019 г.	Амплитуда отклонений годовых темпов роста ВВП от среднего по РФ уровня, 1997—2018 гг.	Сумма рангов	Место
«Мегалис»															
Город Санкт-Петербург	11,5	1	1	2	6,5	16	5	1	1	1	2	11	6,5	65,5	1
Ленинградская область	11,5	11	3	4	2	11	11	16	2	9	3	1	6,5	91	6
«Черноземье»															
Белгородская область	6	6	5	5	9	4	1	6	7	2	8	5	4,5	68,5	2
Воронежская область	7	7	6	10	6,5	5	6	2	9	3	14	7	2	84,5	5
Курская область	8	9	8	11	8	1	3	3	8	7	13	8	9	96	7
Краснодарский край	2	3	2	9	16	3	4	11	4	5	7	4	11,5	81,5	3
Ростовская область	4	8	4	12	11,5	2	7	5	6	6	5	9	4,5	84	4

«Нечерноземье»															
Брянская область	9	10	12	14	4	6	9	9	14	10	12	13	11,5	133,5	10
Смоленская область	13	12	14	13	10	9	13	8	10	11	4	14	17	148	14
Псковская область	10	13	17	15	13	10	10	12	13	15	11	10	15	164	15
«Север»															
Республика Карелия	14	15	16	8	14	14	12	13	12	16	9	15	9	167	17
Ненецкий АО (НАО)	17	17	13	1	17	16	17	17	5	4	15	12	13,5	164,5	16
Архангельская область без НАО	15	16	11	6	5	12	2	14	11	12	10	16	13,5	143,5	12—13
Мурманская область	16	14	10	3	15	16	14,5	15	3	13	6	17	1	143,5	12—13
«Эксплаты»															
Калининградская область	5	5	7	7	3	8	16	7	16	14	1	3	9	101	8
Республика Крым	3	4	9	16	1	7	14,5	10	17	17	16	6	16	136,5	11
Город Севастополь	1	2	15	17	11,5	13	8	4	15	8	17	2	3	116,5	9

Для сопоставления между собой регионов Западного порубежья по показателям, приведенным в таблице 1, мы ранжировали в таблице 2 регионы по каждому из показателей от более благоприятного к менее благоприятному. Возник вопрос оценки соотношения внешнеторгового оборота с ВРП — что можно оценить как более благоприятный уровень: повышенные или пониженные показатели? Ведь более высокое значение внешней торговли в экономике региона означает значительную зависимость региона от отношений России с ее внешнеторговыми партнерами, то есть составляет угрозу экономической безопасности. Вместе с тем низкий уровень связей сам по себе есть индикатор неблагоприятных отношений с зарубежными странами, затрудняет развитие приграничного региона, то есть индексирует неблагоприятное положение с его экономической безопасностью. Мы посчитали второе умозаключение более существенным, поэтому рассматриваем в качестве более благоприятного повышенный уровень отношения внешнеторгового оборота к ВРП.

На первое место по сумме рангов вышел, естественно, Санкт-Петербург, хотя серьезную конкуренцию ему составила Белгородская область. И все места с 1-го по 7-е заняли регионы «Мегаполиса» и «Черноземья». В конце ранжированного перечня — регионы «Севера», Смоленская и Псковская области «Нечерноземья».

Интересно, что места регионов-эксклавов оказались более высокими (к ним близок ранг Брянской области Нечерноземья). А по показателям среднегодовой температуры, плотности населения, миграционного прироста, динамики ВРП они относятся к числу регионов-лидеров. Вместе с тем здесь в настоящее время остаются наиболее актуальными проблемы учета геополитических (в том числе военно-политических) факторов.

Заметим, что полученное распределение регионов тесно коррелирует с рейтингом социально-экономического положения регионов (графа 4 табл. 2), составленным агентством РИА Рейтинг по итогам 2018 г. (коэффициент ранговой корреляции Спирмена 0,89).

Список литературы

1. *Клемешев А.П., Федоров Г.М.* От изолированного эксклава — к «коридору развития». Альтернативы российского эксклава на Балтике. Калининград, 2004.
2. *Западное порубежье России: моделирование развития и обеспечение экономической безопасности* / ред. Г.М. Федоров. Калининград, 2020.
3. *Friedmann J.* Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. Cambridge, 1966.

2. ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ

Структура ВРП регионов Западного порубежья имеет существенные различия. В таблице 3 показаны соотношения между тремя укрупненными группами видов экономической деятельности: производством товаров, рыночных и нерыночных услуг (их состав показан в таблице 4).

Таблица 3

Укрупненная структура ВРП регионов Западного порубежья России

Регионы	Удельный вес в производстве ВРП, %, 2018 г.			Удельный вес в численности занятых, %, 2018 г.		
	Производство товаров	Производство рыночных услуг	Производство нерыночных услуг	Производство товаров	Производство рыночных услуг	Производство нерыночных услуг
РФ	46,4	34,2	19,4	34,8	35,7	29,5
<i>«Меганполис»</i>						
Город Санкт-Петербург	25,6	45,8	28,6	27,1	41,8	31,1
Ленинградская область	53,6	32,3	14,2	42,2	34,8	23,0
<i>«Черноземье»</i>						
Белгородская область	63,6	23,9	12,5	43,2	29,1	27,7
Воронежская область	40,4	40,2	19,5	36,8	36,7	26,5
Курская область	60,2	21,9	17,9	37,6	32,8	29,6
Краснодарский край	33,6	45,9	20,5	32,8	38,1	28,9
Ростовская область	43,4	37,4	19,2	37,3	37,6	25,1
<i>«Нечерноземье»</i>						
Брянская область	45,2	33,4	21,4	35,5	37,7	26,8
Смоленская область	44,5	35,3	20,2	36,7	34,6	28,7
Псковская область	41,2	33,5	25,3	38,8	32,7	28,5
<i>«Север»</i>						
Республика Карелия	51,2	24,3	24,6	29,7	36,3	34,0
Архангельская область без НАО	47,0	30,5	22,5	32,5	3,7	33,8
Ненецкий АО	88,4	7,5	4,2	48,2	19,9	31,9
Мурманская область	49,6	26,5	23,9	30,8	33,4	35,8

Регионы	Удельный вес в производстве ВРП, %, 2018 г.			Удельный вес в численности занятых, %, 2018 г.		
	Производство товаров	Производство рыночных услуг	Производство нерыночных услуг	Производство товаров	Производство рыночных услуг	Производство нерыночных услуг
<i>«Эксклавы»</i>						
Калининградская область	45,7	33,7	20,6	33,4	37,9	28,7
Республика Крым	35,3	35,6	29,1	34,2	35,8	30,0
Город Севастополь	26,3	34,2	39,5	23,1	41,0	35,9

Примечание: полужирным шрифтом выделены показатели, значения которых превышают средние по РФ.

Составлено на основе данных: *Валовый* региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/59448> (дата обращения: 20.12.2020).

Таблица 4

Коды видов экономической деятельности

Код	Вид экономической деятельности
<i>Производство товаров</i>	
A	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство
B	Добыча полезных ископаемых
C	Обрабатывающие производства
D	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха
E	Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений
F	Строительство
<i>Производство рыночных услуг</i>	
G	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов
H	Транспортировка и хранение
I	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания
J	Деятельность в области информации и связи
K	Деятельность финансовая и страховая
L	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом
<i>Производство нерыночных услуг</i>	
M	Деятельность профессиональная и научно-техническая
N	Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги

Окончание табл. 4

Код	Вид экономической деятельности
О	Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение
Р	Образование
Q	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг
R	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений
S	Предоставление прочих видов услуг
T	Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления
U	Деятельность экстерриториальных организаций и органов

Составлено на основе данных: *Общероссийский* классификатор видов экономической деятельности. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/ (за исключением выделения производства товаров, рыночных и нерыночных услуг; приведена авторская трактовка).

Для всех регионов «Севера» характерен повышенный удельный вес производства товаров (хотя в численности занятых повышен удельный вес только в Ненецком АО). Более половины ВРП приходится на производство товаров в Ленинградской области — в единой с Санкт-Петербургом территориальной социально-экономической системе она выполняет прежде всего индустриальные функции. Еще более высок удельный вес производства товаров в Белгородской и Курской областях, где расположен металлургический комплекс, базирующийся на ресурсах Курской магнитной аномалии; развит агропромышленный комплекс, а в Курской области, кроме того, — атомная энергетика. Доля занятых в производстве товаров здесь, как и в Ленинградской области, также выше, чем в среднем по стране. Выше она и в Воронежской и Ростовской областях (благодаря развитому машиностроению и переработке сельскохозяйственной продукции), а также в областях Нечерноземья, где размещаются трудоемкие производства обрабатывающей промышленности.

В Санкт-Петербурге, трех из пяти регионов «Черноземья» (Воронежская и Ростовская области, Краснодарский край), Смоленской области «Нечерноземья», а также в Республике Крым и Севастополе повышен удельный вес производства добавленной стоимости и численности занятых в сфере рыночных услуг. По доле производства нерыночных услуг в ВРП выделяются города федерального значения Санкт-Петербург и Севастополь. Повышена эта доля в Краснодарском крае и Воронежской области, регионах «Нечерноземья», «Севера» (кроме Ненецкого АО), в «Эксклавах».

Рассматривая сектор производства товаров, остановимся на оценке роли аграрного производства, добывающих и обрабатывающих производств, которые в значительной мере определяют общий уровень экономической безопасности регионов. Как можно заметить, чаще всего регионы Западного побережья имеют в производстве ВРП повышенный удельный вес аграрного производства — он выше, чем в среднем по РФ везде, кроме, естественно, Санкт-Петербурга и Севастополя, а также Ненецкого АО (табл. 5). Правда, в Мурманской области эта доля повышена благодаря не сельскому хозяйству, а рыболовству (которое играет существенную роль также в Калининградской области), а в Республике Карелия и Архангельской области (без Ненецкого АО) — благодаря развитому лесному хозяйству.

Таблица 5

**Удельный вес трех видов экономической деятельности
в производстве ВРП и численности занятых**

Регион	Удельный вес в производстве ВРП, %, 2018 г.			Удельный вес в численности занятых, %, 2018 г.		
	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Сельское, лесное, хозяйство охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства
РФ	4,3	14,8	18,1	6,9	1,6	14,1
<i>«Меганполис»</i>						
Город Санкт-Петербург	0,2	0,3	17,2	0,6	0,1	14,5
Ленинградская область	4,9	3,3	22,6	9,1	0,7	16,8
<i>«Черноземье»</i>						
Белгородская область	18,2	19,4	18,7	12,2	3,5	16,4
Воронежская область	13,8	0,5	14,8	13,3	0,3	12,9
Курская область	18,1	11,6	16,8	11,5	2,3	13,5
Краснодарский край	10,6	1,2	11,7	9,2	0,4	10,7
Ростовская область	10,2	1,2	20,8	11,6	0,6	13,5
<i>«Нечерноземье»</i>						
Брянская область	19,1	0,1	17,8	9,5	0,03	16,1
Смоленская область	4,7	0,3	21,7	5,6	0,3	18,0
Псковская область	11,9	0,4	17	10,7	0,2	16,2
<i>«Север»</i>						
Республика Карелия	6,1	17,1	20,7	4,2	2,8	10,9
Ненецкий АО (НАО)	0,7	81,3	0,2	4,5	26,5	2,2
Архангельская область без НАО	6,3	5,1	27,4	4,9	0,7	18,0
Мурманская область	14,4	12	11,5	3,2	3,8	10,8

Окончание табл. 5

Регион	Удельный вес в производстве ВРП, %, 2018 г.			Удельный вес в численности занятых, %, 2018 г.		
	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Сельское, лесное, хозяйство охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства
<i>«Эксклавы»</i>						
Калининградская область	6,3	3,3	22,6	5,4	0,5	14,4
Республика Крым	6,7	2,7	9,2	11,9	1,0	8,8
Город Севастополь	3,4	1,9	8,7	2,2	0,4	8,5

Примечание: полужирным шрифтом выделены показатели, значения которых превышают средние по РФ.

Составлено на основе данных: *Валовый региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/59448> (дата обращения: 20.12.2020).*

В добыче полезных ископаемых выделяются только три региона — Ненецкий АО, Белгородская область и Республика Карелия; в Мурманской области несколько ниже средней по РФ доля добычи полезных ископаемых, но выше — в численности занятых.

В Западном порубежье развита обрабатывающая промышленность. В Ленинградской, Белгородской, Ростовской, Смоленской, Архангельской (без Ненецкого АО), Калининградской областях и Республике Карелия в ней создается более высокая доля добавленной стоимости по сравнению с средней по РФ. Но в Ростовской области и Карелии ниже средней доля обрабатывающих производств в численности занятых. В Санкт-Петербурге, Брянской и Псковской областях доля занятых в обрабатывающих производствах, наоборот, выше средней по РФ, но удельный вес в производстве добавленной стоимости немного ниже.

Соотношение объема производства добавленной стоимости и численности населения дополнительно показывает степень развития в регионе тех или иных видов экономической деятельности (табл. 6). В аграрном секторе всех регионов, кроме Санкт-Петербурга, Севастополя и Ненецкого АО, этот показатель выше среднего по РФ. В добыче полезных ископаемых он выше только в Ненецком АО (намного) и Белгородской области. В обрабатывающих производствах добавленная стоимость на душу населения выше среднероссийской в регионах «Мегаполиса» и Архангельской области (без Ненецкого АО), а в Белгородской и Калининградской областях — на среднем по стране уровне. Белгородская область — единственная, которая имеет средние или

2. Отраслевая структура экономики

выше средних показатели по всем трем видам деятельности. Более низкие показатели, чем средние по РФ, по трем видам имеет Смоленская область, особенно низкие — Республика Крым и Севастополь. В то же время еще один эксклав — Калининградская область — отстает от среднего по Российской Федерации уровня только в добыче полезных ископаемых.

Таблица 6

Производство добавленной стоимости на душу населения, тыс. руб., 2018 г.

Регион	Добавленная стоимость на душу населения, тыс. руб., 2018 г.		
	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства
РФ	25,0	85,4	104,7
<i>«Меганополис»</i>			
Город Санкт-Петербург	1,4	2,4	134,3
Ленинградская область	29,8	4,2	188,6
<i>«Черноземье»</i>			
Белгородская область	102,0	108,2	104,3
Воронежская область	55,8	1,9	59,8
Курская область	70,0	44,6	64,8
Краснодарский край	44,1	4,9	48,8
Ростовская область	35,1	4,1	71,5
<i>«Нечерноземье»</i>			
Брянская область	52,2	0,1	48,4
Смоленская область	15,5	0,9	71,9
Псковская область	31,0	1,0	44,1
<i>«Север»</i>			
Республика Карелия	27,7	77,3	93,6
Ненецкий АО (НАО)	51,5	5780,6	13,4
Архангельская область без НАО	29,4	23,7	127,6
Мурманская область	92,7	77,1	73,9
<i>«Эксклавы»</i>			
Калининградская область	29,2	15,3	104,5
Республика Крым	13,7	5,6	18,8
Город Севастополь	6,1	3,4	15,7

Примечание: полужирным шрифтом выделены показатели, значения которых превышают средние по РФ.

Составлено на основе данных: *Валовый* региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/59448> (дата обращения: 20.12.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018. М., 2018.* URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-pok18.pdf (дата обращения: 25.10.2020).

Развитие пандемии COVID-19 сделало актуальной оценку степени ее влияния на динамику производства, характеризую степень устойчивости экономики регионов к внешним воздействиям, то есть уровень их экономической безопасности. Рисунок 6 отражает сильно дифференцированные в региональном разрезе изменения в объемах производства обрабатывающих отраслей промышленности регионов Западного порубежья России за первые 11 месяцев 2020 г. по сравнению с аналогичным периодом 2019 г.

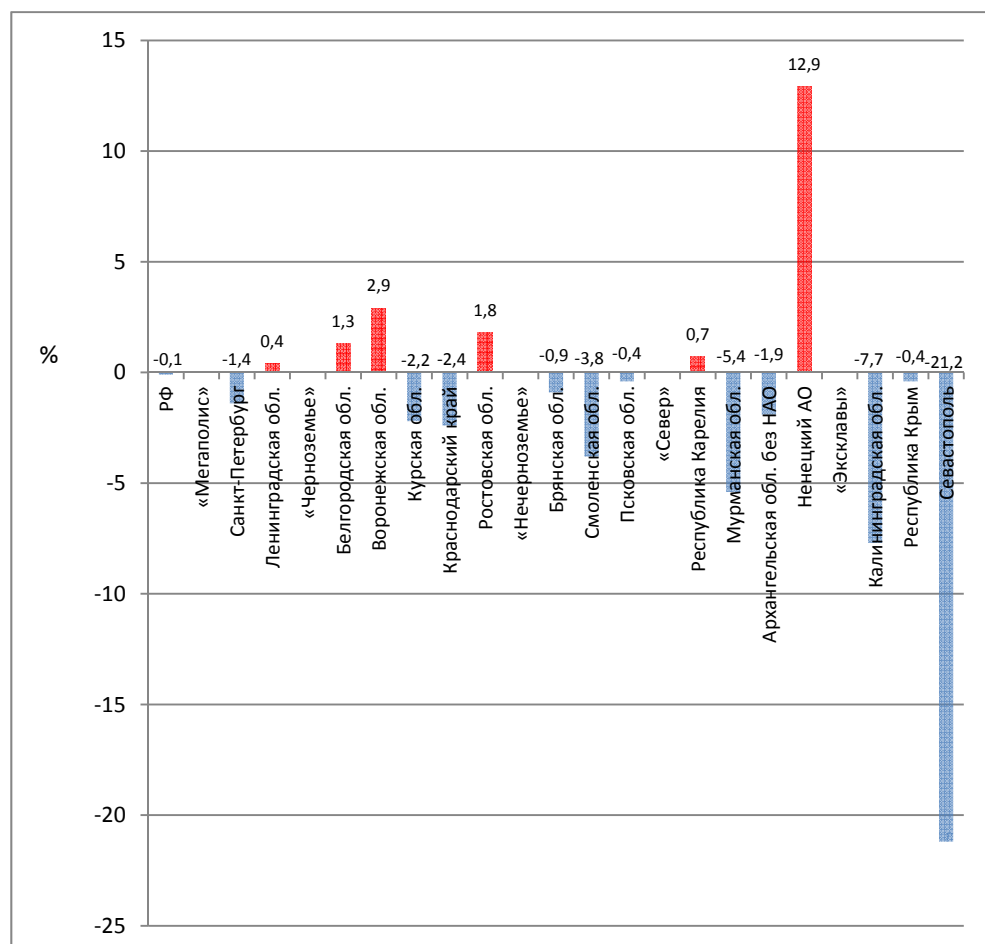


Рис. 6. Изменение физического объема производства в обрабатывающих отраслях, январь — ноябрь 2020 г., в % к январю — ноябрю 2019 г.

Составлено на основе данных: *Индекс производства* (оперативные данные) (ОКВЭД2) (процент, Крупные, средние и малые организации). URL: <https://fedstat.ru/indicator/57806> (дата обращения: 24.12.2020).

В 11 регионах производство сократилось, особенно сильно в Севастополе и Калининградской области, уменьшилось оно (хотя и незначительно) и в Республике Крым, что отражает особую уязвимость экономики эксклавов по отношению к внешним воздействиям. Депрессивные регионы «Нечерноземья» также сократили объемы производства. Среди регионов «Черноземья» спад имеет место в Краснодарском крае и Курской области, на «Севере» — в Мурманской и Архангельской (без Ненецкого АО) областях. Сократилось производство и в тесно связанном с мировым рынком Санкт-Петербурге, а в Ленинградской области имеет место лишь небольшой рост. Вместе с тем увеличилось (несмотря на продолжающееся ухудшение отношений с соседней Украиной) производство в трех областях Черноземья — Белгородской, Воронежской и Ростовской. Значительный рост (при крайне небольшой исходной базе) произошел в Ненецком АО и незначительный — в Республике Карелия.

В целом можно констатировать, что последние изменения объемов производства в обрабатывающей промышленности отражают меньшую степень экономической безопасности большинства регионов Западного порубежья по сравнению с внутренними регионами страны. В их региональных стратегиях, особенно в стимулировании реструктуризации экономики, должны более полно учитываться аспекты экономической безопасности, для чего необходимы глубокие исследования с кратко-, средне- и долгосрочными прогнозами и постоянный мониторинг ситуации.

Заключение

Происходящие в мире геополитические и геоэкономические сдвиги снижают уровень экономической безопасности приграничных регионов, в том числе относящихся к Западному порубежью России. Здесь на общемировые процессы накладывается резкое ухудшение отношений с НАТО и ЕС, с Украиной. Недостаточно активно развиваются трансграничные связи с Белоруссией. При этом происходящие изменения труднопрогнозируемы, что усложняет принятие надлежащих мер по повышению уровня экономической безопасности приграничных регионов. Как показано в монографии, регионы сильно отличаются друг от друга по природному, демографическому и социально-экономическому потенциалу, по специализации и месту в национальном и международном территориальном разделении труда, по темпам развития, по проблемам экономической безопасности и возможностям их решения.

Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. (2019 г.)¹ все приграничные регионы отнесены к геостратегиче-

¹ *Стратегия* пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. №207-р. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda/ (дата обращения: 05.09.2020).

ским территориям. Это создает институциональные предпосылки для разработки общих принципов обеспечения их экономической безопасности и конкретных мер для каждого приграничного региона. Необходимые меры должны найти отражение в стратегиях социально-экономического развития регионов и, видимо, муниципалитетов (ситуация в которых должна быть изучена дополнительно). Начало таким работам, как мы надеемся, положено публикациями в рамках реализованного проекта РНФ по Западному побережью России, включая данную монографию.

Следует основательнее подойти к разработке проектов приграничного сотрудничества, реализуемых Россией совместно с Европейским союзом на их смежных приграничных территориях. Необходимо полнее использовать заложенные в Федеральном законе «Об основах приграничного сотрудничества» (2017)² и Концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации (2020)³ при обосновании международных проектов, расширить обсуждение трансграничной проблематики в среде ученых и специалистов. Целесообразно изучить накопленный опыт трансграничного сотрудничества, оценить эффективность реализованных программ и наметить приоритетные направления разработки как инфраструктурных, так и исследовательских проектов.

² *Об основах приграничного сотрудничества*. URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/federalnyy_zakon_ot_26_iyulya_2017_g_179_fz_ob_osnovah_prigranichno_go_sotrudnichestva.html (дата обращения: 05.09.2020).

³ *Концепция приграничного сотрудничества в РФ* : утв. распоряжением Правительства РФ от 07.10.2020 г. №2577-п. URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/koncepciya_prigranichnogo_sotrudnichestva_v_rossiyskoy_federacii_.html (дата обращения: 05.09.2020).

3. «МЕГАПОЛИС»

3.1. Санкт-Петербург

«Глобальная городская область» [4] Санкт-Петербурга опирается как на портово-промышленные комплексы Восточной части Финского залива с грузооборотом в 245 млн т (Усть-Луга, Приморск, Высоцк, Выборг), так и на четвертый в России пассажирский аэропорт (19,58 млн чел. в 2019 г.), а также на развитую портово-логистическую инфраструктуру, включая «сухие порты».

Санкт-Петербург является центром Северо-Западного федерального округа и Западного военного округа, а также местом базирования главного штаба ВМФ РФ и Конституционного суда РФ. Город и его ближайшая периферия в силу особенностей геополитического и геоэкономического положения традиционно выступали в качестве не только крупнейшего форпоста России на Балтийском море, но и важного центра, через который осуществлялись внешние связи с зарубежьем [2].

При этом Санкт-Петербург играет роль своеобразной «витрины» и площадки для обмена идеями, внедрения новых технологий и общения европейских и российских предпринимателей и мыслителей. Он вместе с Ленинградской областью образует единую территориальную социально-экономическую систему и занимает особое уникальное место в пространственной структуре России. При этом, не обладая минеральными ресурсами, но имея портовую и трубопроводную инфраструктуру, регион стал крупным внешнеэкономическим оператором.

Одним из важнейших факторов конкурентоспособности и роста Санкт-Петербурга стала эмуляция. Это явление можно определить как «попытку сравниться с другими или превзойти их в каком-либо достижении или качестве; желание или стремление сравняться, или превзойти» [3, с. 46]. Экономика Санкт-Петербурга отличается многоотраслевым характером и стабильными темпами роста. По масштабам экономики среди всех субъектов Российской Федерации Санкт-Петербург занимает четвертое место, уступая только Москве, Тюменской и Московской областям⁴. Благодаря проведению в городе сбалансированной антикризисной политики с 2010 г. экономика города вновь вышла на траекторию поступательного развития. За два прошедших десятилетия коренным образом изменилась структура экономики Санкт-Петербурга. Она стала в большей степени схожа со структурами экономик аналогичных по масштабам городов развитых стран мира.

⁴ *Стратегия* экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года. URL: http://spbstrategy2030.ru/?page_id=102 (дата обращения: 23.09.2020).

Динамизм развития Санкт-Петербурга отражают показатели, более благоприятные по сравнению со средними по РФ (рис. 7).

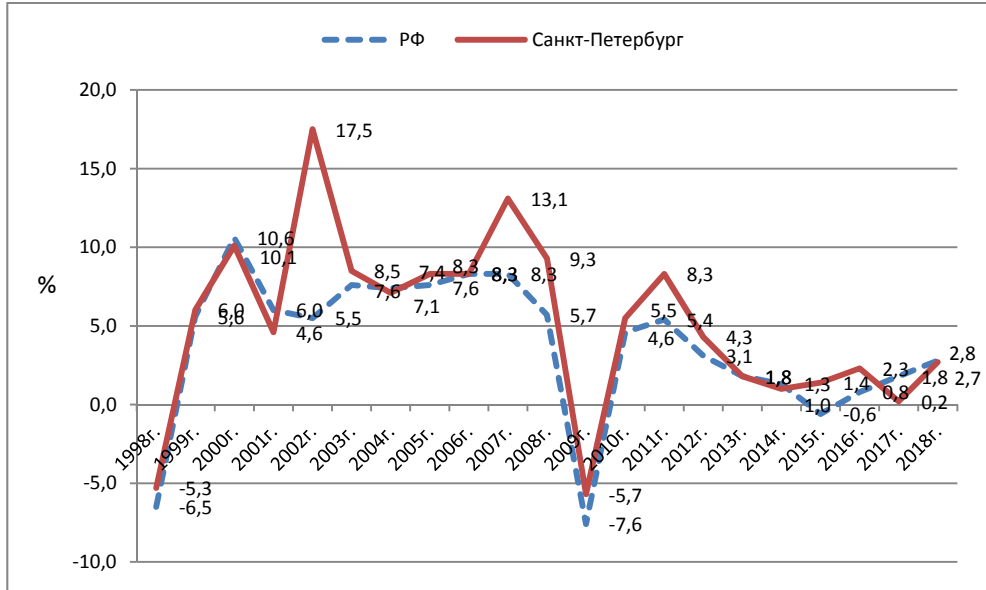


Рис. 7. Индексы физического объема валового регионального продукта Санкт-Петербурга в 1998—2018 гг.

Составлено на основе данных: *Индексы физического объема валового регионального продукта в 1998—2018 гг.* URL: <https://mrd.gks.ru/folder/27963>

Быстро увеличивается объем выручки, который по юридическим лицам вырос с 2013 по 2017 г. на 11,2% до 19,54 трлн руб. Одновременно с этим объем добавленной стоимости за период в регионе вырос на 87,8% до 1641,2 млрд руб.

Оборот организаций в 2019 г. увеличился на 8,2% к соответствующему периоду 2018 г. и составил 13,91 трлн руб., из которых 17,4% приходится на обрабатывающие производства, а объем валового регионального продукта (ВРП) Петербурга за 2018 г. составил 4,19 трлн руб.⁵ Прогноз Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга ВРП на 2019 г. по базовому сценарию составил 4,7 трлн руб., на 2020 г. — 5,14 трлн руб. На долю промышленного сектора приходится около 20% ВРП. Объем отгруженных товаров в промышленности (без учета данных по производству кокса и нефтепродуктов) достиг 2,2 трлн руб. Продукция машиностроения занимает половину отгруженных товаров.

⁵ Темпы роста валового регионального продукта Петербурга оказались максимальными за шесть лет // Коммерсантъ Санкт-Петербург. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4309229> (дата обращения: 23.09.2020).

Демографический потенциал

Санкт-Петербург является вторым в России крупнейшим городом и второй в стране крупнейшей городской агломерацией. Численность населения города в 2020 г. составила — 5,398 млн человек, при этом с 2010—2020 гг. численность выросла на 518,5 тыс. человек, или на 10,6%, а в 2000—2010 гг. на — 137,6 тыс. чел., или на 2,9%. Совокупная численность населения агломерации в 2019 г. составила 6,6 млн человек, увеличившись на 11,2% с 2010 г. По числу жителей регион занимает четвертое место среди субъектов РФ после Москвы, Московской области и Краснодарского края.

С 2007 по 2014 г. численность населения увеличилась на 8,1%, при этом рождаемость выросла на 55,5%, а смертность сократилась на 10,8%. В 2018 г. отмечалось дальнейшее снижение рождаемости и сокращение смертности населения. За 2019 г. население Санкт-Петербурга увеличилось на 0,26%, или на 14 174 человек, что является минимальным показателем роста за последние годы.

Миграционные процессы являются определяющим фактором в расчете численности населения Санкт-Петербурга. Число прибывших в 2018 г. в городе составило 250,7 тыс., выбывших — 222,9 тыс.

Отраслевая структура экономики

Структура экономики Санкт-Петербурга существенно изменилась за 2000-е гг. и отражает основные тенденции развития мировых городов и трансформации российской экономики. В частности, с 2004 по 2018 г. доля обрабатывающей промышленности в ВРП снизилась с 19,2% до 17,2%. Одновременно с этим возрастает доля отраслей, связанных с сервисными услугами (табл. 7). Происходит усложнение отраслевой структуры экономики.

Таблица 7

Изменение структуры производства валовой добавленной стоимости в Санкт-Петербурге, 2016—2018 гг., % к итогу

Отрасль	2016	2018
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	0,22	0,20
Добыча полезных ископаемых	0,16	0,10
Обрабатывающие производства	5,25	4,69
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	3,89	3,95
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	7,71	7,95
Строительство	4,07	3,90
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	6,38	5,49

Окончание табл. 7

Отрасль	2016	2018
Транспортировка и хранение	6,85	6,98
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	5,80	6,23
Деятельность в области информации и связи	9,30	8,98
Деятельность финансовая и страховая	5,48	4,67
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	8,09	8,16
Деятельность профессиональная и научно-техническая	8,55	9,49
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	8,58	9,23
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	3,48	3,59
Образование	6,43	6,76
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	7,48	7,66
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	11,43	10,48
Предоставление прочих видов услуг	6,65	7,86
<i>Всего</i>	5,29	4,93

Источник: *Валовый региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: fedstat.ru/indicator/59448fedstat.ru/indicator/59448* (дата обращения: 21.10.2020).

В предложенном нами на основе моделирования с использованием программы Excel инерционном и целевом сценариях динамика численности занятых по видам экономической деятельности принята на уровне экстраполяции (в целом по экономике — рост на 0,1 % ежегодно).

В инерционном сценарии по сравнению с экстраполяцией:

1. Динамика численности занятых оставлена неизменной.
2. Среднегодовые темпы роста в видах экономической деятельности, где исходные данные показывают снижение добавленной стоимости на 1 занятого, показатели изменены на стабильный уровень (коэффициент 1,000).
3. В промышленности темпы роста в обрабатывающих производствах добавленной стоимости на 1 занятого снижены до уровня, принятого в качестве среднего по РФ для добавленных производств в утвержденном Правительством РФ Прогнозе социально-экономического развития РФ на период до 2036 г.

По сравнению с 2018 г., когда ВРП Санкт-Петербурга составлял 4194 млрд руб., по инерционному сценарию он возрастет до 4843 млрд руб., или на 15,5%. По целевому сценарию предусмотрено увеличение темпов роста добавленной стоимости на 2,5% по всем видам экономической деятельности, не превышавшим 3,6% ежегодно (уровня, ожидаемого по обрабатывающим производствам в упомянутом выше прогнозе Правительства РФ), а по обрабатывающим производствам — на уровне, достигнутом в 2016—2018 гг. (4,8%).

Целевой сценарий оценивает уровень ВРП в 2025 г. в размере 5441,1 млрд руб., то есть на 29,7% больше уровня 2018 г., что практически соответствует целевому прогнозу ежегодного увеличения ВРП в Санкт-Петербурге на 3,7% в год (29% за 7 лет).

Санкт-Петербург аккумулирует 50% добавленной стоимости, создаваемой в ареале Западного порубежья РФ.

Закрытость экономики города в период действия ограничительных мер (этот показатель характеризует деловую активность) достигла максимума к началу мая 2020 г. и доходила до 25%. Для сравнения, по стране этот показатель составлял 29%⁶. В настоящее время город успешно преодолевает ситуацию, индекс закрытости составляет менее 0,5%. Это означает, что почти все ограничения ликвидированы, бизнес возвращается к нормальным условиям работы.

Общие результаты работы промышленности города определяются в первую очередь обрабатывающими производствами. На их долю приходится почти 87% всего объема промышленной продукции, выпускаемой предприятиями Санкт-Петербурга. Особенно большое значение имеет развитие в городе пропульсивных отраслей, определяющих направления развития научно-технического прогресса (табл. 8).

Таблица 8

Оценка добавленной стоимости* в «пропульсивных отраслях промышленности» (млрд руб. в ценах 2017 г.)

Регион	Отрасль		
	Ф	К	А
РФ	43,10	416,96	...
Всего по 17 регионам Западного порубежья России	7,23	90,18	10,23
Санкт-Петербург	3,40	45,14	5,83

Примечание: Ф — производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях; К — производство компьютеров, электронных и оптических изделий; А — производство летательных аппаратов, включая космические и соответствующего оборудования.

* Оценка произведена по предприятиям и организациям, облагающимся НДС (по состоянию на 01.01.2017 г. — 18%).

Составлено на основе данных Федеральной налоговой службы РФ, Госкомстата РФ, базы «СПАРК-Интерфакс». Источник: [1].

⁶ *Закрытость* экономики Санкт-Петербурга снизилась с 25% до менее 0,5%. URL: <https://topspb.tv/news/2020/08/18/zakrytost-ekonomiki-peterburga-snizilas-s-25-do-menee-05/> (дата обращения: 23.10.2020).

Одной из отраслей международной промышленной специализации Санкт-Петербурга стала *автомобильная промышленность*, которая полностью ориентируется на иностранные производства, а с недавних пор начала экспорт продукции на зарубежные рынки. Объем экспорта продукции петербургских автозаводов в 2019 г. составил около 30 тыс. автомобилей — на 36% больше, чем в 2018 г.

В частности, поставки автомобилей, производимых на заводе «Hyundai» в Санкт-Петербурге, в 2019 г. составили 16,5 тыс. единиц, что на 40% выше, чем в 2018 г. Приоритетными направлениями экспорта для этого предприятия по-прежнему остаются Казахстан и Беларусь, и в 2020 г. компания намерена продолжить экспорт автомобилей. Доля петербургского автопрома по отношению к общероссийскому объему производства автомобилей в 2019 г. достигла 24,8%.

Весомый вклад в экономическое развитие Санкт-Петербурга вносят *наука и инновационная деятельность*. Санкт-Петербург является вторым после Москвы крупнейшим научно-техническим центром России, где сосредоточено более 10% научного потенциала страны, который составляют более 320 научных организаций.

Объем инновационных услуг, оказанных в Санкт-Петербурге, составляет 5,2% от общего объема таких услуг по всей России. На Санкт-Петербург приходится более 7% поступлений патентных заявок и 7,5% количества выданных патентов по всей стране⁷.

Несмотря на то что по общему объему *экспорта компьютерных услуг* (классификация ЦБ РФ) Москва по-прежнему на первом месте в России (ее доля — 47%, Петербурга — 21%), по выручке от экспорта компьютерных услуг на душу населения Санкт-Петербург столицу уже обошел (159,3 долл./чел. против 152,6 долл./чел. в Москве) и стал первым в России⁸.

По данным «Colliers International», в 2010-е гг. представители сектора ИТ стали одним из ключевых драйверов спроса на рынке офисной недвижимости Санкт-Петербурга, опередив структуры ПАО «Газпром». Если в 2014 г. «Газпром» формировал почти половину объема спроса (48%), после 2017 г. лидерство перехватили ИТ-компании. В совокупности с 2014 по 2019 г. представители ИТ-кластера арендовали более 220 тыс. м² офисов — это четверть общего объема сделок аренды в бизнес-центрах класса А и В⁹.

⁷ *Стратегия* экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года. URL: http://spbstrategy2030.ru/?page_id=102 (дата обращения: 23.09.2020).

⁸ *Петербург* обошел Москву по концентрации ИТ-компаний. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/31/01/2020/5e33d2b39a7947aa2ac037f9 (дата обращения: 23.09.2020).

⁹ *ИТ-сектор* сформировал четверть объема всех сделок аренды на офисном рынке Петербурга за шесть лет // ИКС медиа. URL: <http://www.iksmedia.ru/news/5622160-IT-sektor-sformiroval-chetvert-obema.html> (дата обращения: 23.09.2020).

«ИТ-сектор превратился в самостоятельную отрасль экономики Петербурга и крупнейшего потребителя рынка недвижимости...», — комментирует Андрей Косарев, генеральный директор «Colliers International» в Санкт-Петербурге.

Важным сегментом рыночных услуг, ориентированным на гигантский туристско-рекреационный потенциал Санкт-Петербурга, являются туристические услуги и сектор городского хозяйства, обслуживающий потребности туристов (гостиничный бизнес, транспорт, общественное питание, музейный комплекс и др.). В 2019 г. туристский поток в Санкт-Петербург составил 10,4 млн чел., из них иностранные туристы — 4,9 млн чел., российские — 5,5 млн чел. По итогам 2019 г. увеличение турпотока относительно 2018 г. составило 26,8% (иностранцы — 25,6%, российские — 27,9%)¹⁰.

Внешние экономические отношения

Среди субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Западного федерального округа (далее — СЗФО), по итогам 2019 г. Санкт-Петербург занимает первое место по объемам экспорта (54,4% стоимостных объемов СЗФО) и импорта (61,2%). Доля Санкт-Петербурга в товарообороте СЗФО составила 57,3%. Изменения внешней торговли Санкт-Петербурга и Ленинградской области за 2013—2017 гг. отражают данные таблицы 9.

Таблица 9

Внешняя торговля регионов Западного порубежья в 2013—2017 гг.

Регион	2013 г., млрд долл.		2015 г., млрд долл.		2017 г., млрд долл.		Прирост (падение) за 2013—2017 гг., %	
	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт
Санкт-Петербург	19,13	34,92	15,74	20,27	21,76	22,82	+13,7	-34,6
Ленинградская область	13,40	4,93	10,00	3,16	5,62	3,58	-58,0	-27,4

Составлено по данным Северо-Западного таможенного управления (http://sztu.cus.toms.ru/index.php?option=com_content&view=section&id=59&Itemid=372 (дата обращения: 02.06.2018)).

Внешнеторговый оборот Санкт-Петербурга за январь — декабрь 2019 г. составил 50 млрд 713,3 млн долл. США. Внешнеторговый оборот вырос на 2,8%, экспорт увеличился на 4%, импорт — на 1,4%. Коэффициент покрытия импорта экспортом составил 119,5%. Соотношение экспорта и импорта в товарообороте — 54 : 46.

¹⁰ Развитие туристского рынка // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. URL: <https://www.gov.spb.ru/helper/culture/tourizm/> (дата обращения: 23.09.2020).

За 2019 г. Санкт-Петербург осуществлял торговлю с 202 странами мира (за январь — декабрь 2018 г. — с 206 странами). На долю десяти стран — основных торговых партнеров приходится 64,7% товарооборота Санкт-Петербурга. Крупнейшие торговые партнеры — Нидерланды, Китай, Германия, Соединенные Штаты Америки, Республика Беларусь, Соединенное Королевство, Финляндия, Республика Корея, Япония, Италия.

Для анализа влияния программ приграничного сотрудничества и трансграничных проектов в период с 2014 по 2018 г. были рассмотрены действующие программы приграничного сотрудничества России и ЕС на 2014—2020 гг. (табл. 10).

Таблица 10

Программы приграничного сотрудничества Россия — ЕС 2014—2020 гг.

Программа	Страны-участники	Регион присутствия	Подтвержденное финансирование, евро	
			со стороны ЕС	со стороны РФ
Коларктик	Россия, Норвегия, Швеция, Финляндия	Республика Карелия, г. Санкт-Петербург, Ленинградская, Мурманская и Архангельская, области, Ненецкий автономный округ	24 718 090	12 359 045
Карелия	Россия, Финляндия	Республика Карелия, г. Санкт-Петербург, Ленинградская и Архангельская области	21 501 054	10 750 527
Россия — Юго-Восточная Финляндия	Россия, Финляндия	г. Санкт-Петербург, Ленинградская область и Республика Карелия	36 146 782	18 073 391
Россия — Эстония	Россия, Эстония	г. Санкт-Петербург, Ленинградская и Псковская области	16 807 524	8 403 762
Россия — Латвия	Россия, Латвия	г. Санкт-Петербург, Ленинградская и Псковская области	15 875 028	7 937 514

Составлено по данным: *Порт* внешнеэкономической информации Минэкономразвития РФ. URL: [//www.ved.gov.ru/interreg_cooperation/cooperation_program/](http://www.ved.gov.ru/interreg_cooperation/cooperation_program/) (дата обращения: 04.10.2020).

Отметим, что все программы имеют подтвержденное финансирование со стороны как ЕС, так и РФ.

Отраслевые приоритеты региона

Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 г. принята Законодательным собранием Санкт-Петербурга и утверждена Законом Санкт-Петербурга от 19.12.2018 г. № 771-164 (Стратегия).

Согласно Стратегии промышленность является ведущей отраслью ВРП Санкт-Петербурга. В 2018 г. доля обрабатывающей промышленности, строительства и коммунальных услуг в ВРП составила 17,2% (в 2014 г. — 23,9%), 4,4% (в 2014 г. — 5,4%) и 2,5% (в 2014 г. — 3,5%) соответственно. Это позволяет говорить о том, что Санкт-Петербург развивается в постиндустриальной парадигме.

Рассмотрим некоторые отраслевые приоритеты промышленного развития Санкт-Петербурга.

Санкт-Петербург — мощный мировой центр судостроения. В городе сконцентрировано до 85% российских научно-исследовательских, проектно-конструкторских организаций отрасли и порядка 30% российского судостроительного производства. Здесь создаются суда, корабли, подводные лодки, глубоководные аппараты и специальные морские средства практически всех известных типов (исключая, пожалуй, авианосцы)¹¹.

К наиболее важным заказам, выполненным судостроительными предприятиями города в последние 5 лет, можно отнести танкеры-продуктовозы DW 70 тыс. т, линейные ледоколы, надводные корабли, катера и неатомные (анаэробные) подводные лодки для силовых структур России и ряда других стран. Следует отметить такое изделие, как первая в мире плавучая атомная станция (ОАО «Балтийский завод»), которая имеет очень хорошие экспортные возможности.

Во-вторых, Санкт-Петербург — один из ведущих мировых центров энергомашиностроения. Основная часть этого производства приходится на ОАО «Ижорские заводы» и петербургские филиалы ОАО «Силовые машины» (Ленинградский металлический завод, Завод «Электросила», Завод турбинных лопаток), которые являются ведущими российскими производителями оборудования для гидравлических, тепловых, газовых и атомных электростанций.

В-третьих, Санкт-Петербург — крупный центр точного машиностроения. К ведущим предприятиям этого сектора относятся сборочные конвейеры ведущих мировых автопроизводителей, ЗАО «Вагонмаш» и ОАО «Октябрьский электровагоноремонтный завод» (поезда метрополитена, вагоны для железной дороги), ОАО «Машиностроительный завод «Арсенал» (космические аппараты), ОАО «Звезда» (дизели), ОАО «Климов» и ОАО «Красный Октябрь» (силовые установки для авиационной техники), ООО «ИЗ-КАРТЭКС» (горная техника) и др.

¹¹ Союз промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга. URL: <http://www.spp.spb.ru/tu/node/3801> (дата обращения: 23.09.2020).

Ну и, наконец, город — развитый центр разработки и производства электротехнической продукции, электроники и приборостроения. Среди ведущих предприятий этих направлений необходимо отметить ЗАО «Росэлектропром Холдинг», ОАО «Новая ЭРА», ООО «НИИЭФА-Энерго», ОАО «ХК «Ленинец», ОАО «Светлана», ОАО «НПП «Радар-ммс», ФГУП «НИИ «Вектор», ОАО «Российский институт радионавигации и времени», ОАО «Интелтех», ОАО «Авангард», ОАО «Ленполиграфмаш».

В Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г.¹², утвержденной Правительством РФ, определены приоритеты пространственного и экономического развития. Во-первых, Санкт-Петербург включен в Перечень перспективных центров экономического роста Российской Федерации и субъектов Российской Федерации как крупный перспективный центр экономического роста — город, образующий крупнейшую агломерацию, которая обеспечит вклад в экономический рост РФ более 1% ежегодно. Во-вторых, Санкт-Петербург — Гатчина рассматривается как один из перспективных центров экономического роста, в которых сложились условия для формирования научно-образовательных центров мирового уровня.

Уникальность пространственного развития экономики Санкт-Петербурга определяется тем, что структура территории города формировалась в три этапа:

1) планомерное формирование территории столицы Российской империи по лучшим европейским практикам (с 1703 по 1917 г., применение эмуляции как инструмента внедрения лучших практик);

2) градостроительное развитие Ленинграда в условиях централизованной модели экономики с исключительным правом государства на землю и жестким государственным регулированием (большая площадь «серого / промышленного пояса»);

3) новейший этап градостроительного развития Санкт-Петербурга, основанный на реализации принципов рыночной экономики и права частной собственности на землю (создание широких компактных зон массовой жилищной застройки в пригородной зоне).

Для последних десятилетий характерны следующие основные тенденции, проблемы и особенности пространственно-территориального развития Санкт-Петербурга. Районы города характеризуются различной плотностью населения. *Наибольшее количество рабочих мест* сосредоточено в Центральном, Адмиралтейском, Московском, Петроградском и Выборгском районах. На 25% территории города расположено более 50% рабочих мест. *Наиболее населенные районы* — Приморский, Красногвардейский, Калининский, Красносельский и Невский, они в наименьшей степени обеспечены рабочими местами. На 2,2 млн жителей этих районов приходится около 700 тыс. рабочих

¹² Стратегия пространственного развития РФ на период до 2025 года. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda/ (дата обращения: 03.10.2020).

мест. Диспропорции в размещении мест приложения труда и расселении работников приводят к появлению ежедневных маятниковых миграционных потоков по направлениям «центр — периферия».

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Пандемия COVID-19 оказала негативное влияние на развитие экономики Санкт-Петербурга. Но, по мнению ряда экспертов, общее падение экономики России из-за COVID-19 завершилось¹³. Об этом свидетельствуют данные ЦБ РФ за август 2020 г.: отраслевые денежные потоки практически вышли на докризисный уровень, а в 43 из 86 основных отраслей даже оказались выше среднестатистической нормы.

Говорить о полном восстановлении экономики пока не приходится, считают эксперты, однако предварительные итоги подвести можно. Главный позитивный итог для Санкт-Петербурга заключается в том, что пандемия COVID-19, хотя и сильно повлияла на отдельные отрасли, пока не вызвала серьезного провала.

Оперативные данные статистики показывают, что самое большое падение для ВРП региона (общий оборот организаций за январь — июль 2020 г. сократился на 12,2% от уровня 2019 г.) обеспечила обрабатывающая промышленность (табл. 11). При довольно значительном вкладе в ВРП (17,2%) и в общий оборот организаций (22,9%) спад в этой отрасли наибольший — ее оборот за отчетный период сократился на 21,1%. Это в 4—5 раз превышает падение в сфере торговли, у которой сопоставимая (17,7%) доля в ВРП.

Таблица 11

Динамика оборота и прибыли организаций ряда отраслей в 2020 г. (к уровню 2019 г., в %)

Вид деятельности	Оборот		Объем выпуска услуг/товаров		Прибыль	
	Январь/июль	Январь/июнь	Январь/июль	Январь/июнь	Январь/июнь	Январь/май
Все организации	-12,2	-11,4	—	—	—	—
Промышленность	—	—	-4,0	-5,9	—	—
В том числе:						
обрабатывающая	-21,1	-24,7	-3,5	-6,2	-33,4	-72,1
Торговля	—	—	—	—	+16,4	+29,3
оптовая	-4,1	-4,2	—	—	—	—
розничная	-7,7	-8,1	—	—	—	—
Транспортировка и хранение	+0,8	+5,8	-3,3	-2,8	-12,5	+5,7

¹³ Эксперты дали прогноз по восстановлению экономики Петербурга. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/10/09/2020/5f59c9849a79474db14d3ffd (дата обращения: 22.09.2020).

Окончание табл. 11

Вид деятельности	Оборот		Объем выпуска услуг/товаров		Прибыль	
	Январь/ июль	Январь/ июнь	Январь/ июль	Январь/ июнь	Январь/ июнь	Январь/ май
Операции с недвижимостью	-21,8	-18,2	—	—	-27,1	-31,2
Деятельность профессиональная, научная и техническая	-15,9	-15,9	—	—	-47,7	-28,9
Здравоохранение и социальные услуги	-4,3	-5,0	—	—	+13,6	+7,0
Информация и связь	-6,1	-5,9	+7,2	+7,9	16,9	+1,3
Строительство	-5,8	-2,7	-1,7	+0,3	+47,9	В 1,7 раза

Составлено по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат) (petrostat.gks.ru/folder/26459 (дата обращения: 04.10.2020)).

Наиболее важными последствиями пандемии для экономики стали структурные изменения спроса и производственных технологических цепочек, вызванные кризисом. Директор ЦСР «Северо-Запад» М. С. Липецкая указывает, что «нарушенные из-за коронавируса технологические цепочки начали восстанавливаться — но не в исходном виде. Они меняются. Некоторые секторы испытывают сейчас даже большее сжатие спроса, чем в период коронавирусных ограничений. Это более серьезный вызов для промышленных секторов, чем остановка в период обострения пандемии»¹⁴.

Компоненты экономической безопасности

Продовольственная безопасность. Предприятия пищевой промышленности Санкт-Петербурга удовлетворяют потребности населения Санкт-Петербурга в базовых продуктах питания на 60—65%. В некоторых сегментах их доля существенно выше.

Энергетическая безопасность. В 2019 г. в Санкт-Петербурге было потреблено 25,5 млрд кВт·ч электроэнергии (в 2011 г. — 23,7 млрд кВт·ч). За 2006—2012 гг. потребление электроэнергии увеличилось на 19,4%, а в 2014—2019 гг. — на 2,7%.

Прогнозируемая трансформаторная мощность сети снабжения электроэнергией возрастет с 12104 МВА в 2012 г. до 21356 МВА в 2030 г.

¹⁴ Эксперты дали прогноз по восстановлению экономики Петербурга. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/10/09/2020/5f59c9849a79474db14d3ffd (дата обращения: 22.09.2020).

Демографическая безопасность. Последнее десятилетие в Санкт-Петербурге наблюдается существенное улучшение демографических показателей. Численность постоянного населения возросла с 4686,5 тыс. чел. в 2004 г. до 5398 тыс. чел. в 2020 г., то есть на 15,2%.

В сентябре 2012 г. в Санкт-Петербурге произошло знаменательное событие — рождение пятимиллионного жителя. После длительного перерыва Санкт-Петербург вновь возвратился в число городов — «пятимиллионников». На 1 января 2020 г. численность постоянного населения Санкт-Петербурга составила 5398 тыс. чел.

Главными факторами роста населения Санкт-Петербурга являются существенный миграционный приток, сокращение смертности и рост рождаемости. Увеличение рождаемости и количества зарегистрированных браков объясняется не только ростом уровня жизни и мерами государственной политики, но и вхождением в активную фазу детородного возраста многочисленного поколения 1984—1989 годов рождения. По итогам 2019 г. общий коэффициент рождаемости составил в Санкт-Петербурге 13,1‰, а смертности — 11,9.

В последние годы наметилась тенденция усиления привлекательности Санкт-Петербурга как места жизни, работы и учебы для жителей других российских регионов и стран СНГ. По итогам 2019 г. миграционный прирост населения (разница между числом прибывших и убывших) в Санкт-Петербурге составил 43 тыс. человек (в 2010 г. — 36,8 тыс. чел.).

Ведущую роль в миграционных процессах обеспечивает приток населения из российских регионов. Несколько меньшее значение имеет международная миграция. Увеличение притока международных мигрантов связано с активизацией процессов трудовой миграции. Иностранцы задействованы главным образом на рабочих местах низкой квалификации в строительстве, торговле, промышленности, транспорте.

Заключение

Соотношение сил, слабостей, возможностей и угроз экономической безопасности Санкт-Петербурга в обобщенном виде можно представить следующим образом.

Сильные стороны.

Сильные стороны Санкт-Петербурга определяются

- 1) его приморским и столичным положением, близостью к региону Северной Европы и наличием мощной портово-промышленной и транспортно-логистической инфраструктуры;
- 2) крупным демографическим и трудовым потенциалом (2-й по населению город России и 4-й регион в стране);
- 3) качеством жизни (по индексу развития человеческого потенциала среди всех субъектов Российской Федерации Санкт-Петербург уверенно занимает 2-е место, уступая только Москве);

4) весомым вкладом науки и инновационной деятельности в экономическое развитие (второй после Москвы крупнейший научно-технический центр России, где сосредоточено более 10% научного потенциала страны);

5) многоотраслевым характером и стабильными темпами роста (по масштабам экономики среди всех субъектов Российской Федерации город занимает 4-е место, уступая только Москве, Тюменской и Московской областям).

Слабые стороны:

1) устойчивая тенденция старения населения и разбалансированность его половозрастной структуры при дальнейшем увеличении численности пенсионеров;

2) слабая пространственная политика и политика повышения социальных стандартов и стандартов инженерно-транспортной обеспеченности в пределах Санкт-Петербургской городской агломерации;

3) слабая инвестиционная политика городских властей и политика по привлечению конкурентоспособного бизнеса в области пропульсивных отраслей обрабатывающей промышленности и высокотехнологичных услуг.

Возможности:

1) главный позитивный итог для Санкт-Петербурга заключается в том, что пандемия COVID-19, хотя и сильно повлияла на отдельные отрасли, пока не вызвала серьезного провала;

2) результатом роста рождаемости и снижения смертности стало сокращение естественной убыли населения и выход на небольшой естественный прирост;

3) дальнейшее укрепление благоприятных условий демографического развития (факторами роста населения города являются сокращение смертности населения, повышение рождаемости и значительный миграционный прирост);

4) дальнейшее наращивание выручки от экспорта компьютерных услуг;

5) формирование современной структуры экономики мирового города, за счет высокотехнологичных услуг (организации торговли, транспорта, строительства, управления недвижимостью, туризма, банковской и страховой деятельности, ИТ);

6) успешное преодоление ситуации, связанной с пандемией в 2020 г. (индекс закрытости составляет менее 0,5%, что указывает на снятие почти всех ограничений и возвращение бизнеса к нормальным условиям работы);

7) расширение туристического потока в Санкт-Петербург при наращивании круизного туризма;

8) дальнейшее развитие кластеров в наиболее наукоемких и капиталоемких отраслях.

Угрозы:

1) пандемия привела к самому заметному падению обрабатывающей промышленности за счет производства кокса и нефтепродуктов (доля — 34%, падение оборота на 34,4%), а также производства автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (доля — 14,5%, падение на 21,7%);

2) существующая пространственная политика приводит к росту диспропорций в размещении мест приложения труда и расселении работников (за счет бурного строительства массового жилья в пригородной зоне);

3) геополитическая турбулентность затрудняет прогнозы определения географических направлений внешнеэкономических связей, побуждает разрабатывать альтернативные направления.

Список литературы

1. Кузнецов С. В., Лачининский С. С., Михайлов А. С., Шендрик А. В. Пропульсивные отрасли регионов западного побережья России в условиях геополитической турбулентности // Экономика региона. 2019. Т. 15, №4. С. 1253—1265.

2. Лачининский С. С., Семенова И. В. Санкт-Петербургский приморский регион: геоэкономическая трансформации территории. СПб., 2015.

3. Райнерт Э. С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / пер. с англ. Н. Автономовой ; под ред. В. Автономова ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». 3-е изд. М., 2015.

4. O'Connor K. Global city regions and the location of logistics activity // Journal of Transport Geography. 2010. №18. P. 354—362.

3.2. Ленинградская область

Ленинградская область имеет исключительно выгодное геоэкономическое и экономико-географическое положение на Северо-Западе России, которое определяется следующими факторами:

1) *Приморское положение* с широким выходом в бассейн Балтийского моря (восточная часть Финского залива). Это положение определяет мощный портово-логистический потенциал региона, грузооборот портов которого составляет более 180 млн т;

2) *Приграничное положение со странами Европейского союза* Финляндией, Эстонией и Латвией;

3) *Пристоличное положение* при мощном влиянии Санкт-Петербурга и формировании Санкт-Петербургской городской агломерации.

Положение Ленинградской области определяется тем, что через нее осуществляется экспорт основных сырьевых и других грузов из внутренних регионов России (природный газ, антрацит, каменный уголь, нефть и нефтепродукты, минеральные удобрения и др.). Через морские порты Санкт-Петербурга и Ленинградской области проходит основной поток минеральных удобрений (64% от общего объема перевалки минеральных удобрений в морских портах РФ в 2015 г.), грузов в контейнерах (52%), рефгрузов (52%), металлолома (49%), нефтепродуктов (46%), цветных металлов (41%), нефти (36%), накатных грузов (26%), угля и кокса (23%), черных металлов (20%)¹⁵.

¹⁵ Программа развития транспортной системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области на период до 2020 года. URL: <https://www.mintrans.gov.ru/documents/8/4157> (дата обращения: 18.09.2020).

В перспективе до 2025 г. в регионе планируется завершить реализацию несколько портовых проектов, при этом общие мощности перевалки могут увеличиться почти вдвое¹⁶.

ВРП Ленинградской области в 2019 г. (по оценочным данным) составил 1,15 трлн руб. За 2016—2019 гг. объем ВРП региона увеличился на 8,6%. Основу экономики области составляет промышленность, на долю которой приходится 38,1% ВРП.

По объему отгрузки продукции промышленного производства Ленинградская область в 2019 г. заняла 14-е место среди субъектов Российской Федерации и 2-е место по Северо-Западному федеральному округу.

Индекс промышленности за период составил 109,5%, что выше, чем целевой показатель — 103,4%; оборот розничной торговли составил 405,5 млрд руб. при плановом значении 2018 г. 370,2 млрд руб.; объем инвестиций в среднем за период — 356,6 млрд руб. (120,7% от целевого значения); доходы бюджета (в среднем за период): 137,1 млрд руб., плановое значение — 111,5 млрд руб.; прирост заработной платы за три года составил 128,3%.

Важным фактором роста ВРП на перспективный период станет реализация крупных инвестиционных проектов и, как следствие, рост объема инвестиционных вложений в Ленинградской области (в среднем ежегодно на 2,9% по варианту 1 и на 3,3% по варианту 2, табл. 12).

Таблица 12

**Основные параметры прогноза социально-экономического развития
Ленинградской области на период до 2035 г.**

Показатель	2018	2019—2024	2025—2030	2031—2035	2035 к 2018
	Оценка	Прогноз			
<i>Валовой региональный продукт, прирост, %</i>					
Вариант 1	3,0	2,3	2,5	2,7	В 1,5 раза
Вариант 2		2,9	3,1	3,1	В 1,66 раза
<i>Промышленность, прирост, %</i>					
Вариант 1	3,8	2,8	2,8	2,8	В 1,6 раза
Вариант 2		3,3	3,4	3,5	В 1,76 раза
<i>Сельское хозяйство, прирост, %</i>					
Вариант 1	-1,9	0,3	0,4	0,4	На 6,5%
Вариант 2		0,8	0,6	0,6	На 12,3%
<i>Инвестиции в основной капитал, прирост, %</i>					
Вариант 1	10,1	1,7	1,5	2,2	В 1,36 раза
Вариант 2		2,3	1,7	2,4	В 1,43 раза
<i>Реальная заработная плата, прирост, %</i>					
Вариант 1	6,4	2,2	2,2	2,3	В 1,46 раза
Вариант 2		2,8	2,9	2,9	В 1,6 раза

¹⁶ Удвоение мощностей // Коммерсантъ. Санкт-Петербург. URL: <https://www.kommer sant.ru/doc/4432821> (дата обращения: 18.09.2020).

Показатель	2018	2019—2024	2025—2030	2031—2035	2035 к 2018
	Оценка	Прогноз			
<i>Оборот розничной торговли, прирост, %</i>					
Вариант 1	2,6	3,1	2,8	3,1	В 1,65 раза
Вариант 2		4,3	3,1	3,3	В 1,8 раза
<i>Индекс потребительских цен, прирост к декабрю предыдущего года, %</i>					
Вариант 1	3,6	4,1	4,0	4,0	В 1,96 раза
Вариант 2		4,0	4,0	4,0	В 1,95 раза

Источник: *Прогноз* социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2035 год (утв. постановлением Правительства Ленинградской области от 18 марта 2019 г. № 100). URL: <https://econ.lenobl.ru/ru/budget/social/prognosz-lo-dolg/prognosz-lo-na-2035/> (дата обращения: 18.09.2020).

В долгосрочной перспективе важными факторами роста ВРП Ленинградской области будут реализация проектов в сфере промышленности, транспорта и логистики (развитие морских торговых портов и проекты строительства отдельных терминалов), рост производства в отдельных отраслях обрабатывающей промышленности (химическое, нефтехимическое производство, производство транспортных средств и оборудования и др.), положительная динамика темпов жилищного строительства.

Демографический потенциал

Население Ленинградской области увеличилось в 2014—2019 гг. с 1775,5 тыс. чел. до 1875,9 тыс. чел., то есть на 5,6%.

Факторы развития рынка труда Ленинградской области: 1) стабильная социально-экономическая ситуация в регионе; 2) высокая потребность в трудовых ресурсах как внутри региона, так и в прилегающем Санкт-Петербурге.

Особенностью рынка труда Ленинградской области является наличие высококвалифицированной рабочей силы, сформированной на базе советских предприятий традиционных отраслей промышленности. Размещение предприятий в Ленинградской области обеспечивает доступ к рынку труда Санкт-Петербурга.

Положительная маятниковая миграция является ключевым трендом фактически единого рынка труда Ленинградской области и Санкт-Петербурга. Ежедневно отток на работу из Ленинградской области в Санкт-Петербург составляет около 200 тыс. чел., из Санкт-Петербурга в область — около 50 тыс. чел.¹⁷.

¹⁷ *Кадровый* и трудовой потенциал // Инвестиционный портал Ленинградской области. URL: <http://lenoblinvest.ru/sotsialnyj-potentsial-leningradskoj-oblasti/> (дата обращения 18.09.2020).

Численность работников организаций региона в 2019 г. составила 387,4 тыс. чел. (101,4% к уровню 2018 г.)¹⁸, где 23,1% занятых в обрабатывающей промышленности; 12,4% — в образовании; 9,5% — в здравоохранении и социальных услугах; 8,3% — в транспорте и хранении.

Отраслевая структура экономики

Ленинградская область — один из наиболее экономически развитых регионов Западного побережья России. Область составляет единую территориальную социально-экономическую систему с Санкт-Петербургом (где размещены и ее органы власти), с характерными экономическими, демографическими, социальными и иными связями. Занимая крайне выгодное экономико-географическое положение на морском побережье, она обслуживает российские внешнеторговые контакты и развивает обусловленные приморским положением и соседством Санкт-Петербурга виды экономической деятельности. Область относится к типу регионов — формирующихся «коридоров развития», связывающих между собой российские и зарубежные регионы, где складывается экономика, обслуживающая международные связи и использующая участвующие в торговых потоках товары для развития обрабатывающих производств.

В настоящее время в Ленинградской области реализуется 11 кластерных инициатив¹⁹. Приоритетными направлениями, способными обеспечить экономический рост и высокую конкурентоспособность на межрегиональных и международных рынках, являются машиностроение, автомобилестроение, судостроение, химическое и нефтехимическое производство, лесопереработка и целлюлозно-бумажное производство, металлургическая промышленность, промышленность строительных материалов, агропромышленный комплекс и др.

Уровень социально-экономического развития Ленинградской области — выше среднего как в Западном побережье, так и (на 4,3% в 2018 г.) в целом в Российской Федерации (по сумме ВРП субъектов).

Структура ВРП в 2019 г.: 38,1% — промышленность; 13,2% — транспорт и связь; 11% — оптовая и розничная торговля; 10,5% — строительство; 6,7% — операции с недвижимостью; 4,9% — сельское хозяйство; 15,6% — другие отрасли.

Особенностью области является также высокий удельный вес производства товаров в структуре ВРП (53,5% против 46,4% в РФ). Экономика региона, если судить по динамике ВРП по сравнению со средними по РФ показате-

¹⁸ *Кадровый* и трудовой потенциал // Инвестиционный портал Ленинградской области. URL: <http://lenoblinvest.ru/sotsialnyj-potentsial-leningradskoj-oblasti/> (дата обращения 18.09.2020).

¹⁹ *Стратегия* социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года. URL: http://lenoblinvest.ru/images/Strategy_2030.pdf (дата обращения: 18.09.2020).

3. «Мегполис»

лями, несколько более устойчива к внешним воздействиям — амплитуда колебаний годовых темпов роста (или снижения) ВРП в области меньше, чем в РФ. Но в 2013 г., когда в целом по стране наблюдался небольшой рост, в Ленинградской области имело место снижение объема ВРП (рис. 8).

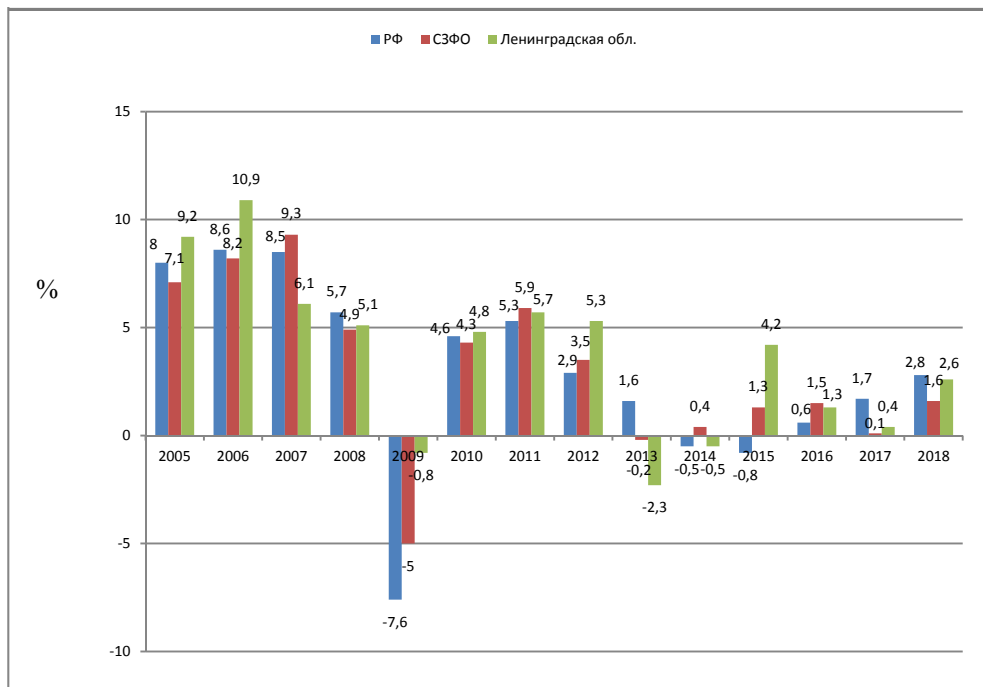


Рис. 8. Индекс физического объема валового регионального продукта на душу населения РФ, СЗФО и Ленинградской области

Составлено на основе данных: *Индекс* физического объема валового регионального продукта на душу населения // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/45341> (дата обращения: 22.09.2018).

Согласно данным Петростата²⁰, среднегодовой индекс продукции сельского хозяйства в 2014—2018 гг. составил 1,0044, численности занятых — 0,9516; в таком случае можно считать, что индекс добавленной стоимости на 1 занятого составил $1,044 / 0,956 = 1,0555$.

Для обрабатывающих производств прогнозом социально-экономического развития РФ на период до 2036 г. намечены среднегодовые темпы роста промышленного производства в размере 3,6%²¹. Согласно данным экстраполя-

²⁰ Ленинградская область в 2018 году. СПб., 2019.

²¹ Прогноз социально-экономического развития РФ на период до 2036 г. (одобрен на заседании Правительства РФ 22 ноября 2018 г.). URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/a5f3add5deab665b344b47a8786dc902/prognoz2036.pdf> (дата обращения: 20.09.2020).

ции, среднегодовой прирост численности занятых ожидается в размере 0,6%. Тогда среднегодовой рост добавленной стоимости на 1 занятого должен составлять 3%.

Кроме того, в случае если экстраполяция в каком-либо виде экономической деятельности показывает индекс роста менее 1, в инерционном сценарии этот показатель принимается равным 1 (виды экономической деятельности E, H, I, K, L, Q, S).

Кроме того, чрезмерно высокие показатели среднегодового роста добавленной стоимости на 1 занятого в видах экономической деятельности F, M, N снижены до 1,065.

Согласно инерционному сценарию, ВРП Ленинградской области возрастет с 1104,04 млрд руб. в 2018 г. до 1353,5 млрд руб. в 2025 г., или на 22,6%. В целевом сценарии предполагается:

— дополнительно вовлечь в общественное хозяйство 10 тыс. человек в те виды экономической деятельности, в которых по результатам экстраполяции складывается сокращение численности занятых (пропорционально расчетному сокращению);

— за счет инноваций обеспечить дополнительный рост добавленной стоимости на 1 занятого в размере 1% ежегодно.

По целевому сценарию предполагается к 2025 г. достичь ВРП в объеме 1450,6 млрд руб., что на 31,3% превышает уровень 2018 г. Это лишь немного выше количественных показателей роста ВРП, предусмотренных Стратегией пространственного развития РФ (рост ВРП в размере 3,7% в год, или 29% за 7 лет).

Полученные результаты носят предварительный характер и должны корректироваться в соответствии с имеющимся потенциалом регулирования численности занятых и производительности труда, с учетом конкретизации отраслевых приоритетов регионального развития, роли региона в общероссийском разделении труда, выявления новых проблем повышения экономической безопасности региона и национальной безопасности.

Промышленность является базовой отраслью экономики Ленинградской области и одним из основных источников формирования областного бюджета.

Доля отгруженных товаров собственного производства обрабатывающей промышленности Ленинградской области составляет 85% от всей отгруженной продукции области.

Промышленный комплекс Ленинградской области составляют обрабатывающие производства (84,6%); обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха (13,1%); водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений (1,2%); добыча полезных ископаемых (1,1%).

Ленинградская область является одним из лидеров по экономическому развитию в СЗФО. Основу экономики области составляет промышленность, на ее долю приходится 36,3% в структуре ВРП.

В промышленном комплексе Ленинградской области представлены следующие отрасли: машиностроение, автомобилестроение, судостроение, химическое производство, нефтехимия, лесопереработка, целлюлозно-бумажное производство, алюминиевая промышленность, промышленность строительных материалов и др.

Примерами комплексного использования сырья из внутренних регионов страны и создания новой добавленной стоимости в Ленинградской области являются портово-промышленные комплексы в восточной части Финского залива. В частности, компания ПАО «Новотэк» в 2017 г. приобрела 51% акций в среднетоннажный СПГ-проект «Криогаз-Высоцк» (расположен в порту Высоцк Ленинградской области на Балтийском море). Речь идет о терминале по производству и перегрузке сжиженного природного газа производительностью 660 тыс. т сжиженного природного газа в год. В апреле 2019 г. «Криогаз-Высоцк» начал промышленную эксплуатацию производства сжиженного природного газа (СПГ).

В Северо-Западном федеральном округе Ленинградская область занимает лидирующую позицию как по объему экспорта, так и по объему импорта. Внешнеэкономическую деятельность осуществляют более 940 участников, торговые операции осуществляются с партнерами из 150 стран.

Приграничное положение позволяет развивать трансграничные связи с соседними регионами Финляндии и Эстонии, учитывая известные ограничения, а расположение области на морском побережье предоставляет возможность активно взаимодействовать со странами международного Балтийского макрорегиона. Несмотря на сложный внешнеполитический и геополитический фон после 2014 г., власти Ленинградской области в течение пяти ближайших лет (2017—2022) наращивают активность в приграничных городах Ивангород и Светогорск на границах РФ с Эстонией и Финляндией. Планируется построить зоны отдыха и торговли²².

Негативное влияние экономических и геополитических факторов на приграничную активность можно проследить на примере выдачи шенгенских виз для жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Абсолютный рекорд по количеству виз, выданных Генеральным консульством Финляндии в Санкт-Петербурге, был поставлен в 2013 г. — 1,2 млн. А затем в 2014 г. на фоне политического кризиса и падения курса рубля количество россиян, оформляющих визы, стало снижаться. В 2016 г. число выданных в Санкт-Петербурге виз упало почти в 4 раза, до 350 тыс. штук. Затем постепенно ситуация начала выправляться. В первом полугодии 2019 г. финское консульство приняло от россиян около 330 тыс. заявлений на визы. «Туризм из России в

²² В приграничной зоне рядом с Эстонией и Финляндией появятся зоны отдыха и торговли // Маяк. URL: https://mayaksbor.ru/news/sreda_obitaniya/v_prigranichnoy_zone_ryadom_s_estoniyey_i_finlyandiyey_poyavyatsya_zony_otdykha_i_torgovli/ (дата обращения: 17.09.2020).

юго-восточную часть Финляндии сократился с 7,2 млн визитов в 2014 г. до 4,8 млн в 2016-м. После чего количество посещений увеличивалось незначительно, составив 5,5 млн в 2018 году»²³.

Приоритеты развития региона

Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 г. утверждена областным законом № 76-оз от 8 августа 2016 г. (с изменениями, утвержденными областным законом № 100-оз от 19 декабря 2019 г.)²⁴.

Среди отраслевых приоритетов развития региона: 1) обрабатывающая промышленность (переработка сырья в портовых комплексах; лесоперерабатывающая промышленность; автомобильная промышленность; производство строительных материалов; пищевая промышленность и строительство); 2) транспортно-логистический комплекс (развитие портово-промышленных комплексов в Усть-Луге, Высоцке и Приморске), а также развитие транспортной инфраструктуры в границах Санкт-Петербургской городской агломерации; 3) АПК.

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Весной 2020 г. из-за пандемии промышленность Ленинградской области, как и всей страны, столкнулась со снижением объемов производства. Самым большим оно было в апреле — 9,2% по сравнению с апрелем 2019 г.²⁵. Впрочем, уже в мае 2020 г. наметились первые признаки оздоровления. А в июне, по данным Петростата, индекс промышленного производства Ленинградской области составил 94,8% по отношению к тому же месяцу предыдущего года, в январе — июне — 97,2% к аналогичному периоду 2019 г. Это лучше, чем в Санкт-Петербурге (87,9% и 94,1% соответственно), и в целом соответствует общероссийскому уровню.

Однако в первом полугодии из 24 ключевых обрабатывающих отраслей региона 11 показали снижение. Больше других, по подсчетам Петростата, сократилось производство мебели — на 70,4%, кожи — на 55,7%, автотранспортных средств — на 37,2%, машин и оборудования, не включенных в другие группировки (в том числе турбин), — на 26,6%, прочих транспортных средств и оборудования (в этот раздел попадает и судостроение) — на 25,4%.

²³ *Приграничная торговля. Финляндия* // Marketmedia. URL: <https://marketmedia.ru/media-content/prigranichnaya-torgovlya-finlyandiya/> (дата обращения: 17.09.2020).

²⁴ *Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года*. URL: http://lenoblinvest.ru/images/Strategy_2030.pdf (дата обращения: 18.09.2020).

²⁵ *Нивелируя негатив: промышленники Ленобласти выбирают из кризиса легче Петербурга* // dp.ru. URL: https://www.dp.ru/a/2020/07/31/Niveliruja_negativ (дата обращения: 16.09.2020).

Есть отрасли, которые в период пандемии чувствуют себя лучше остальных: производство и продажа продуктов и напитков, компьютеров, электронных изделий, медицинских препаратов и товаров. Вместе с тем их вклад в экономику Ленинградской области не является определяющим.

Важной проблемой влияния пандемии на экономику стал разрыв производственных цепочек поставщиков внутри страны (из-за разных запретов в разных регионах) и за границей. Особенно это почувствовали крупные предприятия, которые используют импортные комплектующие. К нам массово обращаются промышленники по поводу невозможности исполнить заключенные договоры в срок.

Компоненты экономической безопасности

Продовольственная безопасность. Ленинградская область располагает высокоразвитым агропромышленным комплексом, доля производства АПК составляет 4,7% от ВРП региона. Сохраняются лидирующие позиции по производству продукции животноводства: яйцо — 1-е место по России и 1-е по СЗФО, мясо — 11-е и 1-е соответственно, молоко — 16-е и 1-е соответственно.

В целях снижения зависимости регионального агропромышленного комплекса от импортных поставок селекционных материалов в Ленинградской области запущена реализация проектов в области селекции и генетики как в животноводстве, так и в картофелеводстве.

Основные действия будут направлены на внедрение инновационных технологий, обеспечивающих улучшение качества продукции, ускоренное импортозамещение, генетическое совершенствование племенной базы, диверсификацию секторов АПК и развитие инфраструктуры логистики и сбыта.

Энергетическая безопасность. В 2018 г. потребление электроэнергии всеми категориями пользователей оценивается на уровне 15,5 млн кВт·ч. К 2035 г. прогнозируется увеличение электропотребления на 20% до уровня 18,6 млн кВт·ч.

Особую роль в обеспечении энергетической безопасности региона и всего Северо-Запада России играет Ленинградская АЭС мощностью 4000 МВт (АО «Концерн Росэнергоатом» строит реакторы Ленинградской АЭС-2 мощностью 4340 МВт).

Избыточные энергетические мощности региона дали возможность завершить в начале 2000-х гг. крупный энергетический проект между ЕС и РФ под названием «Балтийское энергокольцо». Электроэнергия с Ленинградской АЭС пошла по двум ветвям кабеля от поселка Керново, находящегося неподалеку от Соснового Бора в Ленинградской области, до местечка Муссало, расположенного рядом с финским городом Котка. Длина подводного кабеля составляет примерно 150 км. По высоковольтному подводному кабелю ежегодно передается электрическая энергия в объеме 8,7 млрд кВт·ч.

Важный фактор экономической безопасности — *пространственная организация экономики региона*. Сбалансированное размещение населения и мест приложения труда является стратегической целью пространственного развития Ленинградской области. Его ключевыми принципами выступают: 1) по-

лицентричность — более равномерное распределение экономического развития (заметный рост не только в агломерации); 2) *сокращение внутрорегионального дисбаланса в качестве жизни населения* (внимание к росту качества жизни на периферии региона).

Заключение

На основе изучения ситуации в регионе, оценки факторов и социально-экономических перспектив выделены следующие силы и слабости, возможности и угрозы региональному развитию.

Сильные стороны:

1) морские порты Ленинградской области лидируют в России по объему перевалки международных грузов. В 2015 г. они приняли наибольший объем импортных грузов (44,4%) и более трети экспорта (36,8%) от совокупного объема международных грузов, проследовавших через морские порты России;

2) переключение российских грузов с портов зарубежных стран на морские порты Санкт-Петербурга и Ленинградской области позволит загрузить перегрузочные мощности терминалов, повысит эффективность их работы, создать новые рабочие места и увеличить налоговые поступления в бюджеты всех уровней;

3) в целях снижения зависимости регионального агропромышленного комплекса от импортных поставок селекционных материалов в Ленинградской области запущена реализация проектов в области селекции и генетики как в животноводстве, так и в картофелеводстве;

4) за последние 10 лет (2006—2015) объем производства продукции сельского хозяйства в фактических ценах увеличился в три раза — с 32,5 млрд руб. до 99,0 млрд руб., в сопоставимых ценах рост составил 34%;

5) наличие и потенциальное расширение мощности крупного энергетического проекта по обмену электроэнергией между Российской Федерацией и странами ЕС «Балтийское энергокольцо».

Слабые стороны:

1) свыше 90% грузов, следующих через морские порты Санкт-Петербурга и Ленинградской области, перевозятся судами под иностранными флагами. В 2015 г. в порты, расположенные на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области, осуществили заход 10 127 судов, из них под флагом РФ — 819 судов (8% от общего количества). Судами, зарегистрированными под российским флагом, перевозятся менее 10% экспортно-импортных грузов РФ;

2) чрезмерная зависимость от иностранных цепочек добавленной стоимости, что приводит к сбоям поставок при кризисных явлениях и чрезмерной зависимости от импорта.

Возможности:

1) важным фактором формирования роста ВРП станет реализация крупных инвестиционных проектов и, как следствие, рост объема инвестиционных вложений в Ленинградской области (в среднем ежегодно на 2,9%);

2) ожидается расширение маятниковой миграции, которая уже является основным трендом рынка труда Ленинградской области и Санкт-Петербурга, так как область и город фактически образуют единый рынок труда. Ежедневно отток на работу из Ленинградской области в Санкт-Петербург составляет около 200 тыс. чел., из Санкт-Петербурга в область — около 50 тыс. чел.;

3) прогнозируется стабилизация темпов роста производства продукции АПК не ниже 2% в год и наращивание экспорта продуктов питания в два раза к 2024 г.;

4) экспорт от 20% до 60% от общего объема основных категорий внешнеторговых грузов (нефть, нефтепродукты, металлы, лес, минеральные удобрения, природный газ), переваливаемых в морских портах РФ через морские порты, расположенные на территории Ленинградской области, может дать возможность развивать перерабатывающие предприятия в портовых комплексах.

Угрозы:

1) уменьшение объемов перегрузки грузов в контейнерах на 20% привело к недозагруженности контейнерных терминалов. С введением в эксплуатацию ММПК «Бронка», производственная мощность контейнерного терминала которого составила на первом этапе 500 тыс. TEU, профицит мощностей контейнерных терминалов в регионе существенно увеличился — до 1,1 млн TEU или 7 млн т;

2) традиционной проблемой остаются низкие показатели рождаемости на фоне изменения фертильного возраста и сокращения численности женского населения репродуктивного возраста;

3) на протяжении последних 10 лет отмечается устойчивая тенденция к повышению средней продолжительности жизни и, как следствие, к увеличению доли пожилых людей в структуре населения. Доля пожилых людей в структуре населения составляет 26,7%, ожидаемый прогноз к 2030 г. — 30,3%;

4) асимметричность пространственного развития региона за счет существенного дисбаланса экономического и демографического потенциала между западной частью и восточной частью, с явным преимуществом территорий, примыкающих к Санкт-Петербургу.

4. «ЧЕРНОЗЕМЬЕ»

4.1. Белгородская область

Белгородская область — регион с агроиндустриальной специализацией, обладающий сравнительно небольшой площадью территории и численностью населения, однако при этом занимающий в рейтинге регионов РФ довольно высокие позиции по показателю дешевизны минимального набора продуктов, что положительно сказывается на уровне жизни населения.

Специализацию региона во многом определил природно-ресурсный фактор: более 70% территории составляют черноземные почвы, в сочетании с умеренно континентальным климатом, создающие благоприятные условия для сельскохозяйственной деятельности. Локализация на территории региона железной руды части Курской магнитной аномалии, а также других металлов и неметаллических минеральных природных ресурсов способствует развитию горнодобывающей промышленности и металлургии.

Демографический потенциал

Демографический потенциал региона увеличивался до 2014 г., в том числе благодаря межрегиональной и международной миграции, что свидетельствует о сравнительной привлекательности области. Однако уже в 2014 г. сальдо межрегиональной миграции сократилось, а впоследствии стало отрицательным, обратная тенденция наметилась лишь с 2018 г. Такая динамика свидетельствует об усложнении внутрирегиональной обстановки с началом периода геоэкономической турбулентности, так как практически совпадает с ее развертыванием по срокам (рис. 9).

При этом сальдо международной миграции (преимущественно трансграничной) по-прежнему остается положительным. По состоянию на начало 2020 г. демографический потенциал региона составляет 1549 тыс. человек, из которых 394 тыс. сосредоточено в региональном центре²⁶.

Отраслевая структура экономики

Отраслевая структура экономики Белгородской области отражает ее агроиндустриальную специализацию. Сельское и лесное хозяйство, охота и рыболовство занимают 18,1%, добыча полезных ископаемых — 14,8%, велика

²⁶ Численность постоянного населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2020 года // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 05.10.2020).

доля обрабатывающих производств — 19,6%. В результате удельный вес остальных секторов оказывается ниже общероссийских показателей²⁷.

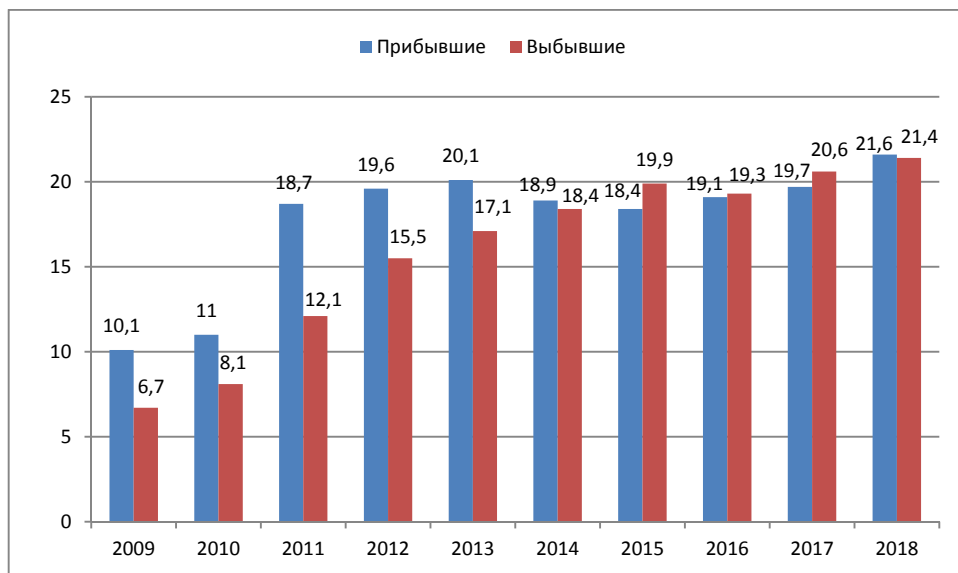


Рис. 9. Динамика межрегиональной миграции, тыс. чел.

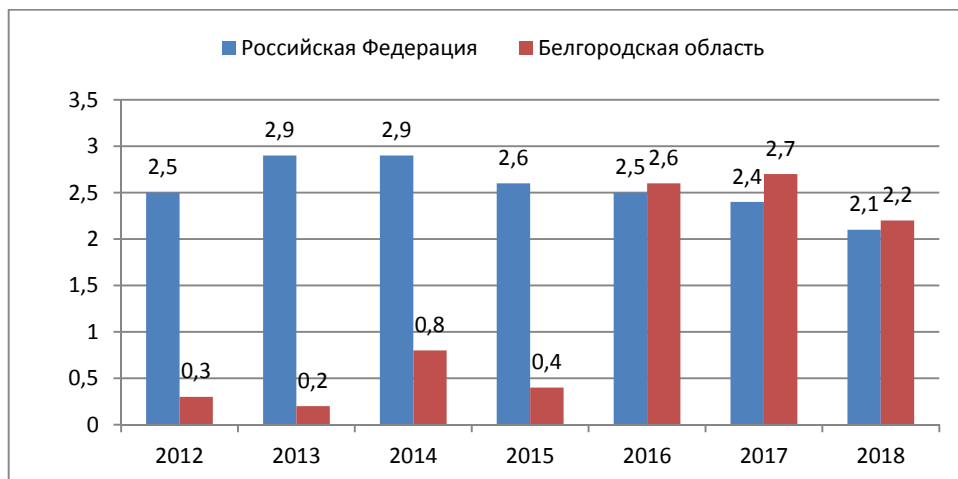
Составлено на основе данных: *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 01.11.2020).

Важной особенностью экономики региона является его энергодефицитность, при этом металлургический профиль региона является энергоемким. Собственные электростанции в области отсутствуют, и обеспечение электроэнергией происходит за счет межрегионального импорта энергии Курской и Воронежской атомных электростанций. Неудовлетворительно качество энергосетей, и в последние годы предпринимаются попытки к их обновлению и улучшению при поддержке федеральных грантов.

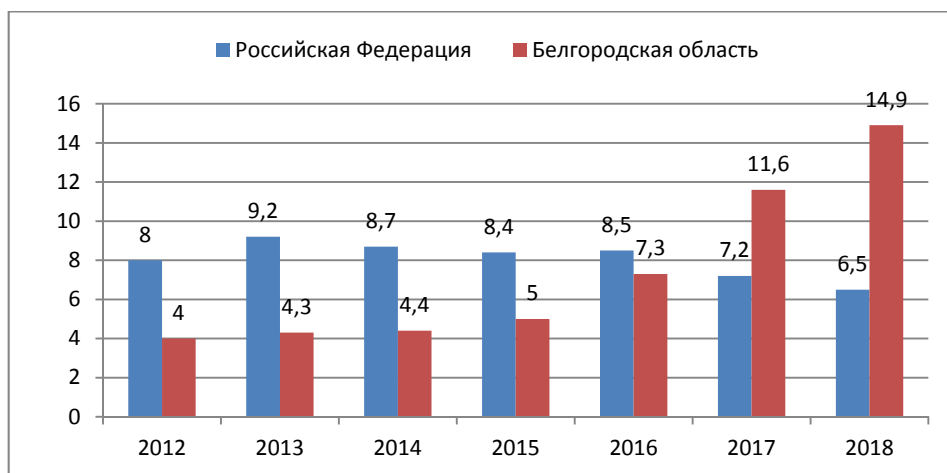
Также регион отличает преобладание в структуре производства товаров над услугами. Товарное производство и товарный межрегиональный и международный экспорт осуществляются на основе местных ресурсов. Наряду с ресурсной добычей на территории региона локализованы и более высокие звенья цепочек добавленной стоимости. Область обладает развитым научно-технологическим потенциалом. Значения показателей, характеризующих внедрение инноваций, в последние годы значительно улучшились, превысив

²⁷ *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 03.10.2020).

средний по РФ уровень, и стали выше, нежели у более крупных соседних регионов, а их динамика устойчиво воспроизводит ритмику циклов Китчина при общем повышательном тренде (рис. 10, табл. 13).



а



б

Рис. 10. Показатели инновационного сектора Белгородской области и РФ, % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг:

а — затраты на технологические инновации;

б — объем инновационных товаров, работ, услуг

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

**Динамика производства и потребления инноваций
и доля инновационно активных предприятий в экономике
Белгородской области**

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество изобретенных технологий	10	10	13	19	12	10	33	51	37	58
Количество используемых технологий	981	1215	1030	1614	1421	1837	1970	2335	2408	2444
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	11,1	10,9	12,2	9,2	9,6	11,5	12,7	14,1	14,1	14,8

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 04.10.2020).

В силу относительно небольшой численности населения и преобладания горнодобывающего и аграрного производства, сфера услуг менее масштабна в общем объеме регионального производства. При этом сектор платных услуг динамично развивался в регионе до 2014 г., после чего его темпы сократились, однако все же остались положительными. Основное сокращение коснулось сферы торговли и общественного питания в 2015 г., после чего их динамика постепенно восстанавливается (табл. 14).

Динамика показателей торговли, общественного питания и платных услуг населению Белгородской области

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	129 904	144 992	164 079	178 097	192 504	203 298	217 059
Индекс физического объема оборота розничной торговли, % к предыдущему году	115,7	105,3	107,6	93,5	101,7	102,8	103,8
Индекс физического объема оборота общественного питания, % к предыдущему году	114,9	109,5	107,4	97,8	100,2	106,0	103,1
Индекс физического объема платных услуг населению, % к предыдущему году	103,1	103,6	101,7	100,0	100,1	101,1	100,7

Составлено по данным: *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 04.10.2020).

Обеспеченность населения области услугами здравоохранения существенно выше общероссийской, а нагрузка на систему здравоохранения — ниже (табл. 15).

Таблица 15

**Динамика основных показателей нагрузки на систему здравоохранения
Белгородской области (в сравнении с РФ в целом)**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число больничных коек, тыс., БО	12,5	12,3	12,5	12,4	12,5	12,0	11,3	11,3	11,2
Число больничных коек на 10000 населения, БО	81,4	80,3	80,9	80,3	80,4	77,1	72,7	73,0	72,2
Число больничных коек на 10000 населения, РФ	93,8	94,2	92,9	90,6	86,6	83,4	81,6	80,5	79,9
Численность населения на 1 больничную койку, БО	122,9	124,6	123,6	124,6	124,3	129,7	137,6	137	138,5
Численность населения на 1 больничную койку, РФ	106,7	106,2	107,6	110,3	115,5	119,9	122,6	124,2	125,2
Численность населения на 1 врача, БО	247,6	249,2	245,5	245,8	245,4	242,2	240,5	243,5	247,1
Численность населения на 1 врача, РФ	199,6	195,2	203,8	204,5	206,2	217,7	215,6	210,7	208,6
Численность населения на 1 работника среднего мед-персонала, БО	86,2	86,4	87,3	88,6	88,6	88,2	88,9	91,4	93,5
Численность населения на 1 работника среднего мед-персонала, РФ	94,7	93,5	94,3	94,6	95,9	94,6	95,5	96,3	98,4
Заболееваемость на 1000 чел., БО	756,7	777,6	782,1	775,8	736,4	707,4	745,7	696,6	709,9
Заболееваемость на 1000 чел., РФ	780,0	796,9	793,9	799,4	787,1	778,2	785,3	778,9	782,1

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели* 2014—2019 // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 04.10.2020).

В соответствии с общероссийскими тенденциями в 2010-е гг. в регионе происходило укрупнение вузов и сокращение негосударственного сектора высшего образования, не отвечающего требованиям к качеству подготовки специалистов. Количество вузов уменьшилось на 44%, а численность студентов и профессорско-преподавательского сократилась в меньшей мере (табл. 16, рис. 11).

Динамика показателей системы высшего образования Белгородской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число образовательных организаций высшего звена	7	7	7	7	6	6	5	5	5
Численность студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 человек населения	508	478	446	420	382	342	326	316	308
Численность профессорско-преподавательского состава	3226	3202	3211	3320	3000	2691	2518	2376	2313

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 04.10.2020).

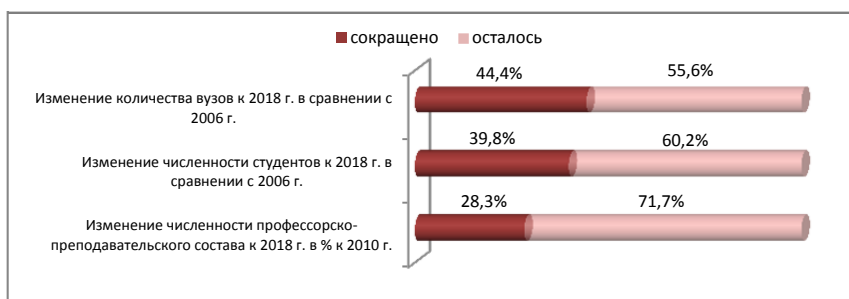


Рис. 11. Изменения в системе высшего образования Белгородской области

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 04.10.2020).

Конкурентоспособность вузов постепенно растет, повышается и уровень их технической и информационной обеспеченности (рис. 12).

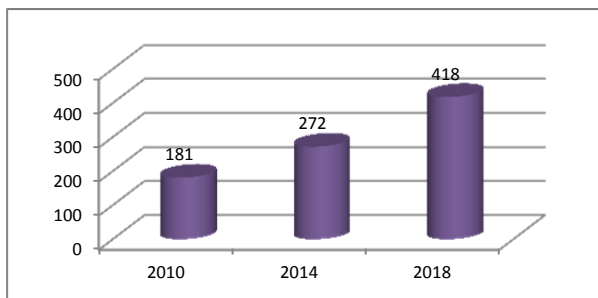


Рис. 12. Число компьютеров, используемых в образовательном процессе, на 1000 студентов

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 04.10.2020).

На сравнительно хорошую материальную базу опирается и сфера культуры, способствующая повышению туристической привлекательности региона наряду с предпринятыми за последнее десятилетие мерами по улучшению и благоустройству городской среды.

Внеэкономические связи

Основными внешнеэкономическими партнерами Белгородской области являются страны ЕС, наряду с сохранившей свое значение соседней Украиной (в 2019 г. на нее пришлось 20% от общего объема товарооборота). Продолжается активное сотрудничество с Италией (12,8%), Германией (7,1%), Беларуссией (5,2%), Казахстаном и Турцией (5%). Удельный вес торговли со странами СНГ и дальнего зарубежья — 35% и 65%, соответственно²⁸. Основная часть товарооборота приходится на страны дальнего зарубежья. Экспорт преобладает над импортом в рамках торговли как с дальним зарубежьем, так и со странами СНГ. Металлы и изделия из них составляют 76% в структуре экспорта, существенно меньше доля продукции более высоких звеньев добавленной стоимости. Объемы экспорта и импорта ежегодно растут, на них практически не сказалась ситуация геоэкономической турбулентности. Однако, как и в большинстве регионов, она отразилась на внутренних и внешних инвестициях, наиболее глубокое падение значений сальдо иностранных инвестиций пришлось на 2016 г., хотя в целом оно сохраняется на нулевом уровне (табл. 17, рис. 13). Следует учитывать и тот факт, что в экономике региона имеет вес ряд крупных предприятий с иностранным участием в сфере ремонта автотранспортных средств, пищевой и химической промышленности, фармацевтики, производства строительных материалов, электродвигателей.

Таблица 17

Динамика индексов инвестиционной деятельности в Белгородской области

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в ОС на душу населения, % к предыдущему году	108,3	94,3	93,0	121,8	97,5	99,2	94,2
Иностранных инвестиций поступило, % к предыдущему году	71,6	1194,2	12,8	17,8	73,8	2729,0	3,4
Иностранных инвестиций изъято, % к предыдущему году	53,4	130,6	100,0	18,83	1773,3	102,6	5,6

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 04.10.2020).

²⁸ *О международных и внешнеэкономических связях Белгородской области в 2019 г.* // Министерство иностранных дел РФ. 07.02.2020. URL: https://www.mid.ru/vnesneekonomiceskie-svazi-sub-ektov-rossijskoj-federacii/-/asset_publisher/ykggrK2nCl8c/content/id/4028582 (дата обращения: 04.10.2020).

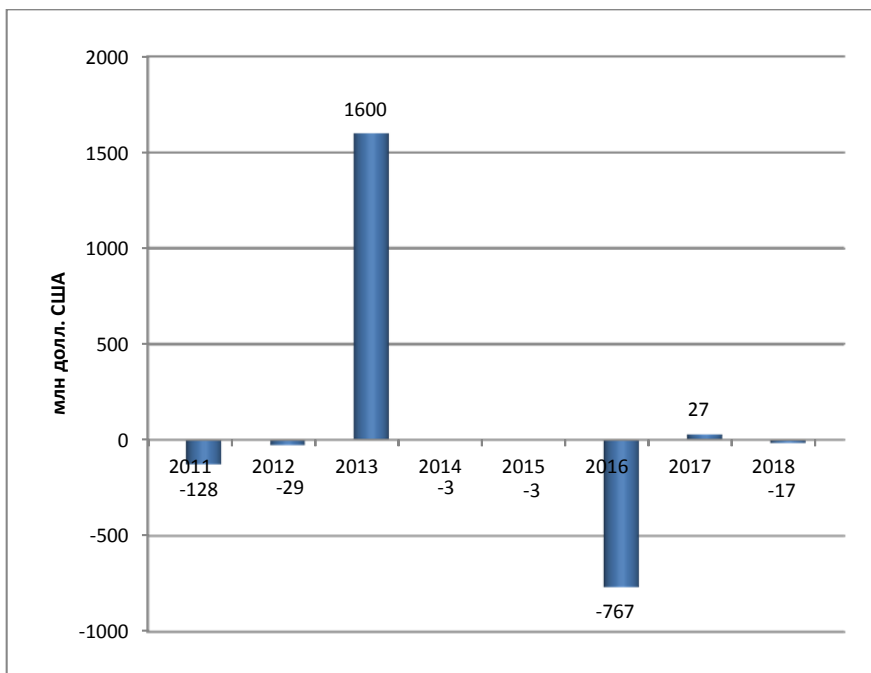


Рис. 13. Динамика сальдо иностранных инвестиций в Белгородской области

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 05.10.2020).

Приграничное положение Белгородской области по отношению как к территории ЛНР, так и к основной части Украины, близость вооруженного конфликта к границам региона определили основной вектор снижения его привлекательности для населения, бизнеса и инвестиционных поступлений, усилили международную трансграничную миграцию, а также отмечаемый поток контрафактной продукции через границу. Регион выполняет важные функции в обеспечении безопасности российско-украинской границы.

Приоритеты развития региона

В настоящее время приоритеты развития Белгородской области регламентируются Стратегией социально-экономического развития до 2025 г.²⁹, принятой еще в 2010 г. и подвергнутой последней редакции в 2019 г. В качестве

²⁹ *Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года (с изменениями на 27 июля 2020 года)* : постановление Правительства Белгородской области // Губернатор и правительство Белгородской области : [офиц. сайт]. URL: <https://belregion.ru/> (дата обращения: 05.10.2020).

основных рисков региона Стратегией отмечены технико-технологическое отставание в условиях усиления глобальной конкуренции, повышенная зависимость от конъюнктуры цен на внешнем рынке, недостаточность развития инфраструктуры и кадровый дефицит. В определении приоритетов регионального развития Стратегия опирается на методику SWOT-анализа, основными стратегическими целями заявлены улучшение качества жизни населения, а также инноватизация хозяйства, необходимая для достижения и поддержания конкурентоспособности на российском и особенно зарубежном (учитывая открытость и зависимость извне) рынках.

В Стратегии пространственного развития РФ Белгородская область включена в категорию «Приграничные геостратегические территории Российской Федерации», а город Белгород — в категорию «Перспективные центры экономического роста субъектов Российской Федерации, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации от 0,2% до 1% ежегодно». Муниципальные образования Белгородской области, специализирующиеся на сельском хозяйстве, включены в категорию «Перспективные центры экономического роста субъектов Российской Федерации — агропромышленные центры, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации более 0,2% ежегодно». В качестве главных отраслевых приоритетов Белгородской области обозначены горно-добывающая отрасль и металлургия, машиностроение, в том числе наукоемкое производство электронно-вычислительной техники и оборудования, химическая, бумажная промышленность, производство одежды, резиновых и пластмассовых изделий, полиграфические услуги и копирование источников информации, растениеводство и животноводство, информация и связь, а также профессиональная научно-техническая деятельность³⁰.

Территориальная структура региона, хотя и содержит в себе дихотомию центра и периферии, однако не представляет принципиальной угрозы для развития региона. Равномерность развития территории выше, нежели у соседствующих регионов. «Разность потенциалов» сосредоточена не внутри региона, а в трансграничном пространстве, выступающем источником миграционных потоков и контрафактной продукции, которые осложняют ситуацию соответственно на региональных трудовом и товарном рынках.

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Пандемия COVID-19 неоднозначно сказалась на экономике Белгородской области вследствие ее структурных особенностей. Несмотря на убыток существенного числа организаций, по совокупному итогу регион оказался в числе

³⁰ Стратегия пространственного развития Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOX122JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 04.10.2020).

лидеров (на 2-м месте) по положительному финансовому результату. Так, по данным на конец мая 2020 г., общая прибыль выросла на 237%, то есть более чем в 3 раза³¹. Однако пострадали секторы строительства, торговли и платных услуг населению, что способствовало увеличению безработицы. За первые три месяца пандемии ее уровень поднялся с 4,5 тыс. до 13,3 тыс. официальных безработных; 40% занятых испытали на себе существенное сокращение оплаты труда, еще 20% лишились доплат и премий³². Пересмотр бюджета неоднократно осуществлялся в результате существенных расходов на льготы и прочие меры поддержки предпринимателей, пострадавших от пандемии³³.

Заключение

На основе проведенного обзора можно сделать вывод, что экономика Белгородской области обладает достаточным ресурсом прочности в плане ключевых компонент экономической безопасности.

Сильные стороны:

- 1) хороший уровень обеспечения продовольственной безопасности;
- 2) активный инновационный рост и укрепление инновационной безопасности;
- 3) область продолжает оставаться регионом сравнительного социального благополучия, что соответствует поставленным еще в начале 2010-х гг. стратегическим приоритетам ее развития.

Слабые стороны:

- 1) уязвимым компонентом экономической безопасности является энергетическая — регион остается энергодефицитным;
- 2) дополнительным фактором пониженной резистентности региона по отношению к геоэкономической турбулентности является меньший (по сравнению с Краснодарским краем, Ростовской и Воронежской областями) размер экономического и демографического потенциала, который обеспечил бы большую поступательную инерцию социально-экономической динамики.

Возможности:

- 1) сохранение и развитие относительно устойчивых связей с основными внешнеэкономическими партнерами;

³¹ Светлая Е. Во время пандемии совокупная прибыль предприятий Белгородской области выросла в три с лишним раза // OskolCity. 14.08.2020. URL: <https://oskol.city/news/economy/71224/> (дата обращения: 07.10.2020).

³² Дудка И. Трудовые резервы. Как пандемия меняет белгородский рынок труда // БелПресса. URL: <https://www.belpressa.ru/economics/finansy/32161.html> (дата обращения: 05.10.2020).

³³ Оптимизация бюджета: на чем сэкономили в Белгородской области во время коронавируса? // Бел.RU. 21.09.2020. URL: <https://bel.ru/news/economy/21-09-2020/optimizatsiya-byudzheta-na-chyom-sekonomili-v-belgorodskoy-oblasti-vo-vremya-koronavirusa> (дата обращения: 07.10.2020).

2) завоевание технологического лидерства по ряду направлений, способствующее обеспечению конкурентоспособных позиций на национальном и международном рынке.

Угрозы:

1) имеются риски конкурентоспособности и привлекательности региона в сфере обеспечения долгосрочной социально-демографической и инновационной безопасности, сохранения достигнутых позиций;

2) с началом периода геоэкономической турбулентности появились дополнительные риски геоэкономического и геополитического характера — рост объемов контрафактной продукции, а также трансграничной миграции вследствие увеличивающегося разрыва в уровне социального благополучия с прилегающими территориями сопредельного государства;

3) экономика региона, изначально открытая во внешнее пространство и зависимая от конъюнктуры мировых рынков, оказалась наиболее чувствительной к геоэкономической турбулентности в системе «Россия — Запад» среди регионов российско-украинского приграничья.

4.2. Воронежская область

Воронежская область — развитый регион с многопрофильной отраслевой структурой. В национальной экономической системе она играет роль как агропроизводителя, обеспечивающего продовольственную безопасность, так и производителя наукоемкой продукции, внося вклад в обеспечение инновационной безопасности. Велика роль региона в обеспечении приграничной безопасности в геостратегическом ключе. Область располагает достаточным природно-ресурсным потенциалом, располагаясь в степной и лесостепной зоне с благоприятными условиями умеренно континентального климата, а также с преобладанием черноземных почв, что является основой для активного развития сельского хозяйства.

Демографический потенциал

Демографический потенциал региона составляет население численностью 2 324 205 чел. (по состоянию на начало 2020 г.)³⁴, около половины сконцентрировано в региональном центре. Тенденция к отрицательной демографической динамике наметилась лишь с 2016 г., во многом за счет сокращения по-

³⁴ *Оценка* численности постоянного населения на 1 января 2020 года и в среднем за 2019 год // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781?print=1> (дата обращения: 01.10.2020).

ложительного сальдо межрегиональной миграции, что может свидетельствовать о том, что в целом привлекательный для жизни людей регион постепенно начал утрачивать таковой статус за последние годы (рис. 14).

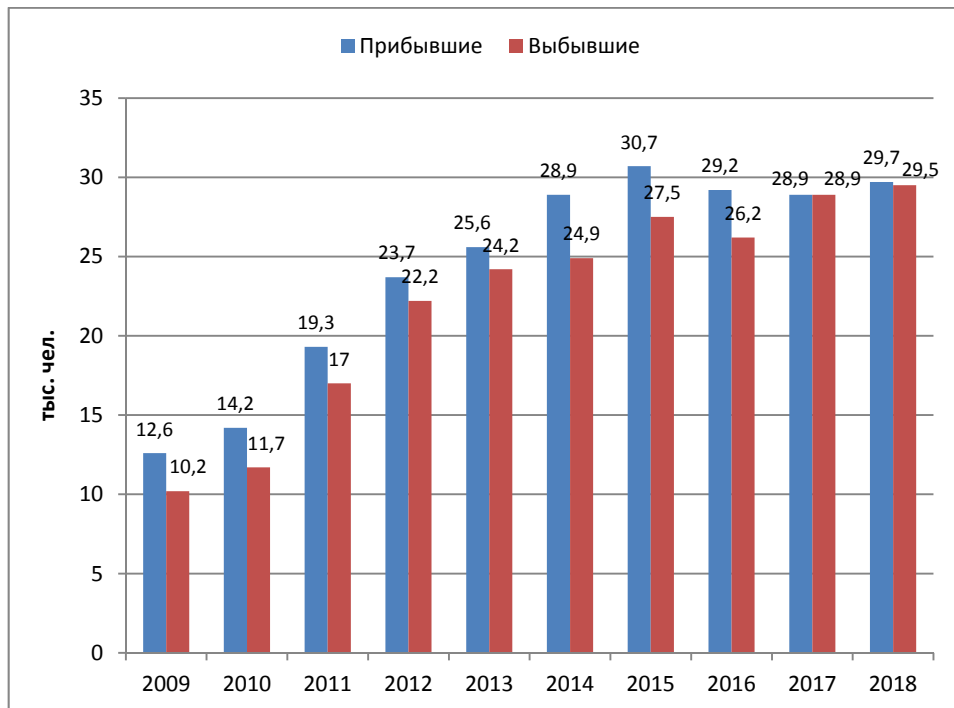


Рис. 14. Динамика межрегиональной миграции

Составлено по данным: *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 01.10.2020).

Отраслевая структура экономики

В отраслевой структуре существенны доли сельского хозяйства (более 14%), оптовой и розничной торговли (19%). Превышают общероссийские значения доли деятельности по операциям с недвижимым имуществом (11,1%), строительства (9,1%) и образования (3,5%). Развита сфера атомной энергетики: энергетическая безопасность региона обеспечивается деятельностью Воронежской атомной электростанции. Структура экономики устойчивая, за последние годы происходит усиление профильной специализации.

Производство товаров и инновационная безопасность

Опираясь на собственную ресурсную базу, регион ориентируется как на объемный внутренний спрос, так и на возможности межрегионального и международного экспорта, обеспечиваемого широкой сетью деловых контактов. К основным экспортным товарам относятся продукция сельского хозяйства (в первую очередь — зерна, составляющего немногим более половины экспорта агропродукта, а также сахара, масла, маргарина и прочих жиров; рост цепочки добавленной стоимости и развитие переработки внутри региона происходит медленно) и пищевой промышленности (велика доля кондитерской продукции), химической отрасли (преимущественно аммиак и селитра); экспортные поставки каучука осуществляются по договорам с ведущими мировыми производителями автомобильных шин (Michelin, Bridgestone, Nokian Tyres, Continental и др. [1]). С усилением нестабильности на внешних рынках произошла переориентация на внутренний спрос, особенно заметная в аграрном секторе. Регион имеет международную конкурентоспособность по ряду позиций, однако нуждается в развитии технологических звеньев глубокой «умной» переработки агропродукта и продукции химической отрасли.

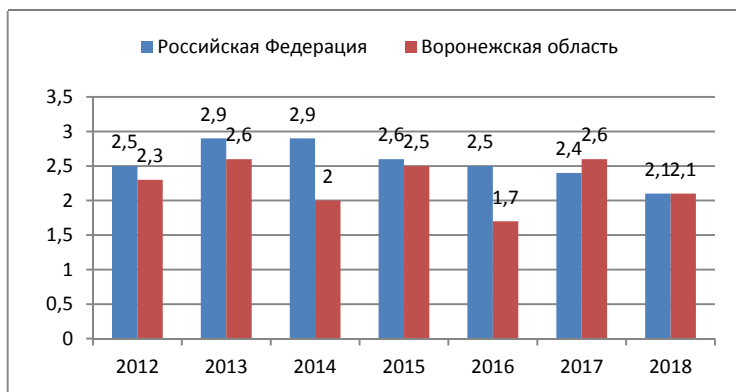
Для реализации данных мер область располагает достаточным научно-техническим потенциалом: растет использование технологий на фоне спада в их внутрирегиональной разработке после 2013 г., постепенно увеличивается доля инновационно активных организаций (табл. 18, рис. 15). Однако на протяжении длительного времени отмечается недостаточная связность производства и научно-технологического сектора между собой, требующая дополнительной организационной поддержки [2], в особенности в условиях потребности в импортозамещении, открывающих новые ниши на внутреннем рынке технологического продукта.

Таблица 18

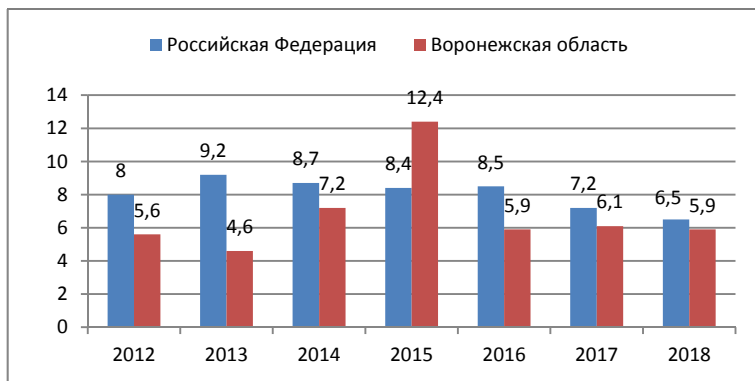
Динамика производства и потребления инноваций и доля инновационно активных предприятий в экономике Воронежской области

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество изобретенных технологий	10	21	19	9	59	31	25	26	26	25
Количество используемых технологий	1756	2293	1755	1666	1897	1974	2160	2275	2538	2678
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	8,6	8,6	9,2	9	10	10,3	11	11,6	11,6	11,7

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.10.2020).



а



б

Рис. 15. Показатели инновационного сектора Воронежской области и РФ, % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг:

а — затраты на технологические инновации;
б — объем инновационных товаров, работ, услуг

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

Производство рыночных и нерыночных услуг

Ситуация геоэкономической турбулентности повлияла на сферу торговли и услуг, при этом в 2014 г. снижением оборота отреагировал сектор общественного питания, с большим лагом (2015—2016) — сектор розничной торговли; в обоих секторах произошло относительно быстрое восстановление темпов роста. Не наблюдалось отрицательной динамики, однако существенно сократились темпы роста к 2017—2018 гг. в сфере оказания платных услуг населению (табл. 19).

Таблица 19

**Динамика показателей торговли, общественного питания и платных услуг
в Воронежской области**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	139 133	158 218	181 499	198 814	208 638	221 302	236 953
Индекс физического объема оборота розничной торговли, % к предыдущему году	119	106,8	107,2	93,2	97,2	102,8	104,3
Индекс физического объема оборота общественного питания, % к предыдущему году	116,3	108	97,4	115,8	103	105,1	106,2
Индекс физического объема платных услуг населению, % к предыдущему году	107	105,1	101,8	101,1	102,6	100,4	100,4

Составлено на основе данных: *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 10.10.2020).

Наиболее востребованными в области являются бытовые, телекоммуникационные и транспортные услуги (составляющие в совокупности около 82 % в общей структуре производства услуг по данным на 2020 г.³⁵).

В социальной инфраструктуре региона относительно хорошо развита система здравоохранения, показатели которой лучше среднероссийских по обеспеченности населения больничными койками, врачом и средним медицинским персоналом, при этом заболеваемость также ниже общероссийской (табл. 20).

Таблица 20

**Динамика основных показателей нагрузки на систему здравоохранения
Воронежской области (ВО), 2020—2018 гг. (в сравнении с РФ в целом)**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число больничных коек, тыс., ВО	21,3	21,9	21,7	21,4	21,4	20	19,6	19,2	19,1
Число больничных коек на 10 000 населения, ВО	91,1	94	93,2	91,9	91,9	85,7	84,1	82,2	82,1
Число больничных коек на 10 000 населения, РФ	93,8	94,2	92,9	90,6	86,6	83,4	81,6	80,5	79,9

³⁵ Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 года и в среднем за 2019 год // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781?print=1> (дата обращения: 01.10.2020).

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Численность населения на 1 больничную койку, ВО	109,7	106,4	107,3	108,8	108,8	116,7	118,9	121,7	121,9
Численность населения на 1 больничную койку, РФ	106,7	106,2	107,6	110,3	115,5	119,9	122,6	124,2	125,2
Численность населения на 1 врача, ВО	190,2	185,3	184	184,6	185	193,5	196,5	193,4	191,4
Численность населения на 1 врача, РФ	199,6	195,2	203,8	204,5	206,2	217,7	215,6	210,7	208,6
Численность населения на 1 работника среднего медперсонала, ВО	86,5	85,1	85,9	87,2	88,3	87,6	90,1	90	91,4
Численность населения на 1 работника среднего медперсонала, РФ	94,7	93,5	94,3	94,6	95,9	94,6	95,5	96,3	98,4
Заболееваемость на 1000 чел., ВО	549,9	553,3	542,5	525	527,3	545,6	549,9	540,5	526,6
Заболееваемость на 1000 чел., РФ	780	796,9	793,9	799,4	787,1	778,2	785,3	778,9	782,1

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.10.2020).

Относительно сильной является и образовательная система области, востребованная и конкурентоспособная для внутреннего спроса и привлекающая студентов из других регионов и СНГ. Процессы оптимизации затронули численность профессорско-преподавательского состава, однако в меньшей мере сказались на сокращении численности вузов (табл. 21, рис. 16).

Таблица 21

Динамика показателей системы высшего образования Воронежской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число образовательных организаций высшего звена	22	22	22	19	16	16	15	15	15
Численность студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 человек населения	589	535	503	456	425	393	381	373	369
Численность профессорско-преподавательского состава	7987	7759	7716	6313	5852	5425	5192	4984	4798

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.10.2020).

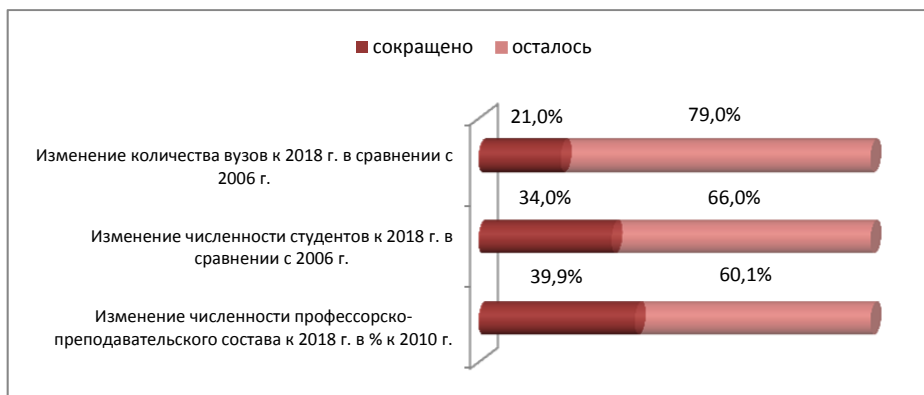


Рис. 16. Изменения в системе высшего образования Воронежской области, %

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.10.2020).

Сектор образования в регионе является конкурентоспособным, «по величине контингента обучающихся в них студентов Воронежская область занимает второе место в ЦФО, уступая только г. Москве»³⁶. В образовательной системе происходят процессы информатизации, растет материально-техническое обеспечение (рис. 17).

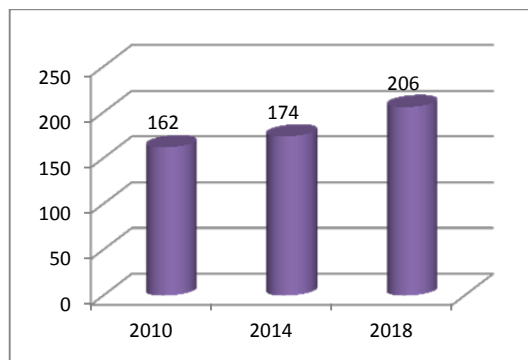


Рис. 17. Число компьютеров, используемых в образовательном процессе, на 1000 студентов, шт.

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.10.2020).

³⁶ *О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года : закон (с изменениями на 23 декабря 2019 года) // Департамент экономического развития Воронежской области. URL: <https://econom.govvnr.ru/its/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya> (дата обращения: 02.10.2020).*

Регион испытывает потребность в развитии креативной индустрии, укреплении материальной и кадровой базы производства арт-продукта и услуг организаций культуры и искусства. Значение данной составляющей важно для повышения туристической привлекательности. Также в качестве слабого звена в системе нерыночных услуг можно отметить относительно низкое качество предоставления жилищно-коммунальных услуг населению региона.

Внешиэкономические связи

Приграничное положение региона неизменно сказывается на его активной внешнеэкономической деятельности, в которой экспорт стабильно превалирует над импортом. Несмотря на санкционные ограничения, происходит активное трансграничное взаимодействие: торговые отношения с Украиной по-прежнему сохраняются, она остается главным торговым партнером Воронежской области, составляя 16,1% внешнеторгового оборота, наряду с Беларуссией (12,1%) и Китаем (8,7%), велико значение Германии, Польши, Египта, Турции, Латвии, Казахстана, Нидерландов, Швейцарии, Азербайджана, США, Узбекистана, Франции, Швеции [1]. Наряду с товарным развивается экспорт услуг, в рамках которого «34% составили услуги в области образования, 30% — прочие деловые услуги, 27% — компьютерные и связанные с ними услуги»³⁷. В целом же в структуре внешней торговли преобладают страны дальнего зарубежья. Динамика товарооборота за последние годы характеризуется нестабильностью (и в первую очередь — в сфере продукции агробизнеса), что определяется динамикой цен на мировых рынках и ежегодным переориентированием с внешнего спроса на внутренний и наоборот, в зависимости от конъюнктуры. Однако наблюдается и общий тренд роста (так, к 2018 г. товарооборот со странами дальнего зарубежья достиг 1000,2 млн долл., со странами СНГ — 576,6 млн долл.³⁸).

Наряду с внешней торговлей осцилляция наблюдается и в инвестиционной деятельности с началом периода геэкономической турбулентности. Серьезно пострадал сектор внешних инвестиций, их сальдо начиная с 2015 г. продолжает оставаться отрицательным, с наибольшей глубиной падения в 2017 г. (табл. 22, рис. 18).

³⁷ *Внешняя торговля в Воронежской области в 2019 году* // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. 07.04.2020. URL: https://voronezhstat.gks.ru/storage/mediabank/%D0%92%D0%BD%D0%B5%D1%88%D0%BD%D1%8F%D1%8F%20%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D1%8F_19.pdf (дата обращения: 03.10.2020).

³⁸ *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.09.2020).

Таблица 22

**Динамика годовых индексов инвестиционной деятельности
в Воронежской области**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в ОС на душу населения, % к предыдущему году	117,6	119,1	110,7	110,0	102,3	104,7	98,6
Иностраннх инвестиций поступило, % к предыдущему году	75,0	48,7	109,6	63,4	130,7	79,3	122,1
Иностраннх инвестиций изъято, % к предыдущему году	87,9	68,0	109,2	71,9	136,4	176,5	48,7

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.09.2020).

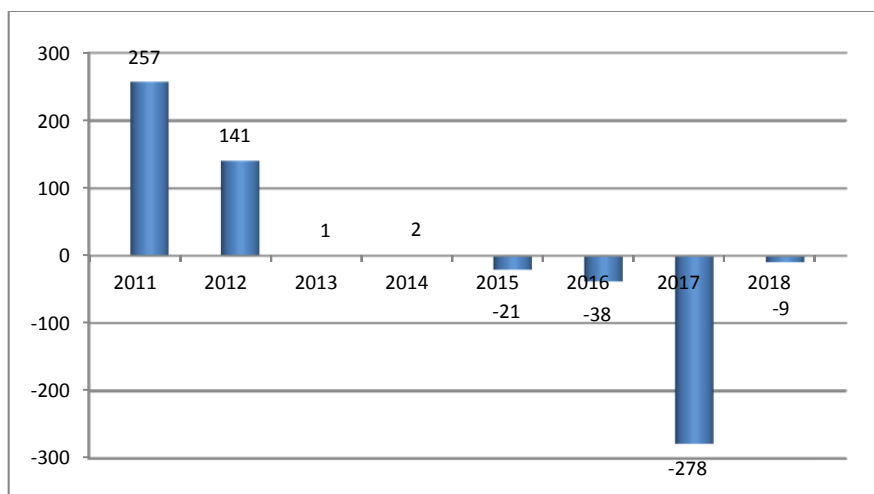


Рис. 18. Динамика сальдо иностранных инвестиций в Воронежской области, млн долл.

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.10.2020).

Приграничное положение региона накладывает отчасти негативный отпечаток на его текущее развитие, создает военно-политические угрозы за счет непосредственного соседства с ЛНР как территорией локализации вооруженного конфликта после 2014 г., с началом которого Воронежская область испытала на себе ощутимую волну трансграничной миграции, осложнившей ситуацию на региональном рынке труда. На данный момент основная волна

миграции уже прошла (хотя сальдо внешней миграции остается положительным³⁹). Регион выполняет важные функции по обеспечению военно-политической стабильности приграничного пространства, а ВПК области насчитывает целый ряд крупных предприятий, в рамках которых за последние 3 года происходят внутренние изменения, кадровые перестановки и смена руководства⁴⁰. Расширяется финансирование ВПК, что привлекает в регион дополнительные поступления из федерального бюджета в рамках государственных заказов и выступает в качестве фактора, повышающего его экономическую устойчивость, как и реализация на территории региона федеральных проектов по развитию транспортной инфраструктуры.

Приоритеты развития региона

В настоящее время в регионе закончилось действие Стратегии социально-экономического развития до 2020 г., целевые показатели которой в целом были достигнуты, за исключением производительности труда и объемов производства в сфере сельского хозяйства. В конце 2019 г. была разработана и принята Стратегия социально-экономического развития Воронежской области до 2035 г. К ее разработке были привлечены региональные научно-образовательные организации. Стратегия выстроена вокруг концепции обеспечения экономического роста и повышения качества жизни в условиях противостояния внешним угрозам за счет внутренних факторов. Акцентируется достижение конкурентоспособности в межрегиональном внутривосском пространстве. Наряду с внутренними угрозами отмечается повышенная импортозависимость молочной, сахарной, мясной и кондитерской отраслей в условиях санкционных ограничений. В качестве главных стратегических приоритетов выдвигаются развитие человеческого капитала, повышение качества жизни и производительности труда, развитие наукоемких отраслей, укрепление агропроизводства (в первую очередь на национальном рынке, а также с освоением новых мировых рынков), развитие транспортно-логистического комплекса, актуализация культурно-исторического наследия региона и повышение туристической привлекательности.

В Стратегии пространственного развития РФ в качестве приоритетов Воронежской области указаны машиностроение, металлургия, фармацевтика, бумажное, кожевенное производство, изготовление текстиля и одежды, мебели, резиновых и пластмассовых изделий, электронно-вычислительной техники и оптики, электрического оборудования, растениеводство и животновод-

³⁹ Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019 // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 01.10.2020).

⁴⁰ Воронежские предприятия ВПК. Топ-менеджмент // Полиграф. Медиа. 26.03.2018. URL: <https://poligraf.media/biznes/20180326/voronezskie-predpriatia-vpk-top-menedzment> (дата обращения: 03.10.2020).

ство, пищевая промышленность, полиграфия и копирование носителей информации, деятельность в области информации, связи, науки и техники, а также туризм, что соответствует развитой многоотраслевой и наукоориентированной экономике региона. В качестве неперспективных, но имеющих критическое значение для экономики региона признаны деревообрабатывающая промышленность, производство кокса и нефтепродуктов. Также согласно Стратегии, город Воронеж включен в категории «Перспективные крупные центры экономического роста Российской Федерации» и «Перспективные центры экономического роста, в которых сложились условия для формирования научно-образовательных центров мирового уровня», а муниципальные районы — в категорию «Перспективные центры экономического роста субъектов Российской Федерации — агропромышленные центры, которые обеспечивают вклад в экономический рост Российской Федерации более 0,2% ежегодно». Регион включен в категорию «Приграничные геостратегические территории Российской Федерации»⁴¹.

Пространственная организация содержит в себе угрозы асимметрии территориального развития. Преимущественная концентрация населения и производства в крупных городах усиливает нагрузку на экологию соответствующих территорий. Кластеризация хозяйства происходит исключительно в пространстве Воронежской агломерации и не распространяется в муниципальные районы. Присутствует и отмеченный в Стратегии развития до 2035 г. дисбаланс в развитии транспортной инфраструктуры, обеспеченности населения централизованным водоснабжением, водоотведением, уличным освещением⁴².

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Пандемия COVID-19 существенно затронула Воронежскую область (ежедневная статистика заболеваемости сопоставима с неблагополучной в эпидемиологическом отношении Ростовской областью⁴³), что во многом связано с транзитной ролью региона. В социально-экономической системе региона вследствие пандемии произошло существенное сокращение производства,

⁴¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 03.10.2020).

⁴² О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года : закон (с изменениями на 23 декабря 2019 года) // Департамент экономического развития Воронежской области. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya> (дата обращения: 02.10.2020).

⁴³ Карта распространения коронавируса в России и мире. URL: <https://yandex.ru/web-maps/covid19?ll=41.775580%2C54.894027&z=3> (дата обращения: 03.10.2020).

особенно затронувшее сферу услуг: «Наибольшее снижение относительно уровня соответствующего периода прошлого года произошло по таким видам платных услуг, как услуги туристических агентств и туроператоров (на 77,1%), услуги специализированных коллективных средств размещения (66%), учреждений культуры (54,2%), физической культуры и спорта (53,6%), транспортные (53,4%), гостиниц и аналогичных средств размещения (на 44%)»⁴⁴. На 150% по состоянию на начало июня 2020 г. вырос уровень безработицы (зарегистрировано около 30 тыс. чел.)⁴⁵. В регионе разрабатываются меры по корректировке бюджета и снижению угроз для бизнеса, в том числе через уже созданные институты поддержки предпринимательства. Поскольку основные экспортоориентированные отрасли региона как жизненно необходимые для поддержания продовольственной безопасности не были подвергнуты серьезным ограничениям и не сократили объем производства, в качестве следствия пандемии можно ожидать усиление профильной специализации области.

Заключение

Как показывает проведенный обзор, регион имеет целый ряд сильных позиций, однако при этом существенно зависим от внешней среды.

Сильные стороны:

- 1) высокий уровень продовольственной безопасности;
- 2) высокий уровень энергетической безопасности;
- 3) развитая транспортно-логистическая система;
- 4) относительно высокая обеспеченность населения услугами здравоохранения;
- 5) развитый, конкурентоспособный сектор науки и образования.

Слабые стороны:

- 1) существенная внешняя зависимость, в том числе профильных секторов;
- 2) пространственные дисбалансы развития территории.

Возможности:

- 1) рост адаптивности к изменчивой динамике внешних рынков, развитие способности перманентной переориентации между внешним и внутренним спросом;

⁴⁴ О платных услугах населению Воронежской области за январь-июнь 2020 года // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. URL: <https://voronezhstat.gks.ru/news/document/96144> (дата обращения: 03.10.2020).

⁴⁵ Число безработных в Воронежской области выросло из-за пандемии коронавируса почти на 150% // ТАСС. 05.06.2020 г. URL: <https://tass.ru/ekonomika/8661967> (дата обращения: 03.10.2020).

2) активный технологический рост и завоевание конкурентных позиций на дополнительных рынках; создание организационных условий для эффективной координации образовательных, научно-технологических структур и бизнеса; усиление диффузии инноваций, в первую очередь — внутрирегиональной;

3) сокращение импортозависимости промежуточных звеньев ЦДС за счет развития умной переработки и производства комплектующих;

4) повышение устойчивости за счет привлечения госзаказа (в том числе в ВПК);

5) повышение качества человеческого капитала и производительности труда.

Угрозы:

1) экологические риски, особенно в урбанизированном ареале;

2) угрозы экономика-демографической безопасности, а также общей привлекательности региона для населения и бизнеса (в том числе вследствие отставания в модернизации жилищно-коммунального хозяйства);

3) недоиспользование высокого инновационного потенциала из-за недостаточной организационной связности между наукой, производством и маркетингом.

Список литературы

1. Голубь Ю. Аммиак, каучук и масло. Что продает миру Воронежская область // Аргументы и факты. 20.02.2020. URL: https://vtn.aif.ru/money/finance/ammiak_kauchuk_i_maslo_chno_prodayot_miru_voronezhskaya_oblast (дата обращения: 01.10.2020).

2. Зеленцова С.Ю. Инновационная система региона как основа обеспечения социально-экономической безопасности территории на долгосрочную перспективу (на примере Воронежской области) // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2013. № 15. С. 65—70.

4.3. Курская область

Курская область — относительно небольшой по площади и численности населения регион агроиндустриального производственного профиля, составляющий порядка 2,8% в общенациональном производстве продукции сельского хозяйства и около 1% в обеспечении электроэнергией. Область относится к числу старопромышленных регионов с пониженным потенциалом и умеренными рисками.

Развитию сельского хозяйства способствуют природные условия: умеренно континентальный климат и черноземные почвы, занимающие около $\frac{2}{3}$ всей территории. Другим фактором, определяющим производственный профиль, является наличие на территории области железных руд Курской магнитной аномалии, цветных металлов и других полезных ископаемых.

Демографический потенциал

Демографический потенциал региона относительно небольшой, его составляют по состоянию на 2020 г. 1104 тыс. чел., из которых более трети (453 тыс. чел.) сконцентрированы в региональном центре⁴⁶. На протяжении долгосрочного периода наблюдается существенная естественная убыль населения, в период после начала геоэкономической турбулентности в 2015—2016 гг. скомпенсированная активной трансграничной миграцией. Однако уже с 2017 г. убыль продолжилась и усилилась, в том числе благодаря увеличению отрицательного сальдо межрегиональной миграции, что маркирует непривлекательность региона для жизни и работы населения (рис. 19).

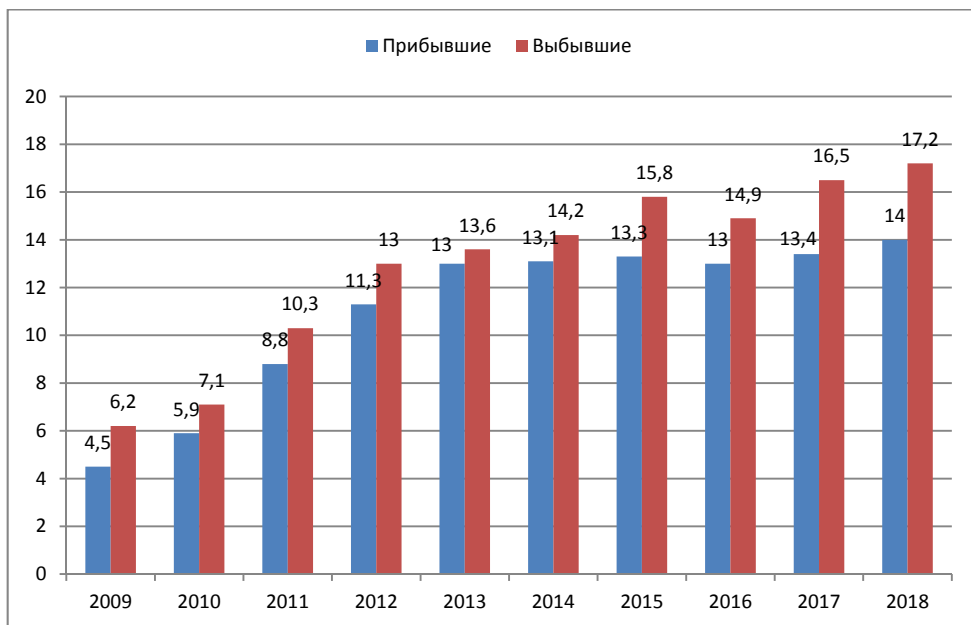


Рис. 19. Динамика межрегиональной миграции, тыс. чел.

Составлено по данным: *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 10.09.2020).

⁴⁶ Численность постоянного населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2020 года // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 06.10.2020).

Отраслевая структура экономики

Наибольший вес имеют обрабатывающие производства (18%), сельское хозяйство (17,5%), оптовая и розничная торговля и ремонт автотранспортных средств (10,4%), добыча полезных ископаемых (9,5%), производство электроэнергии, обеспечение газом и паром (7,7%). Несколько выше общероссийских доли государственного управления (5,3%) и образования (4%) — за счет незначительного вклада целого ряда других секторов. Снижается значение строительной отрасли (5,6%)⁴⁷. В структуре экономики заложены угрозы недостаточной диверсификации. Устоявшаяся профильная специализация не дает возможностей для масштабного расширения деятельности, а относительная слабость внутреннего научно-технического потенциала не способствует развитию наиболее высоких конкурентоспособных звеньев ЦДС. Как показывает статистика инноваций, генерация новых технологий единична и осуществляется не каждый год; потребление инноваций ниже, нежели в соседствующих регионах, как и удельный вес инновационно активных организаций (табл. 23).

Таблица 23

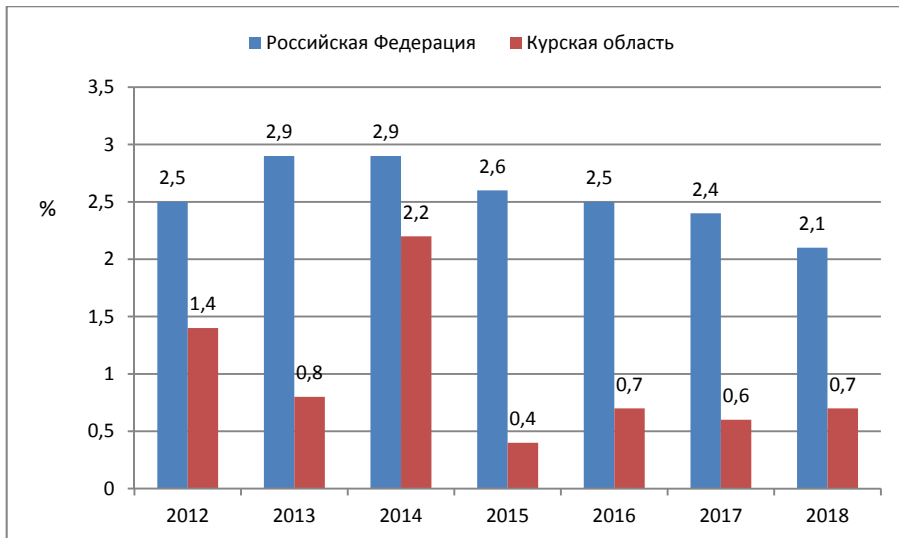
Динамика производства и потребления инноваций и доля инновационно активных предприятий в экономике Курской области

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество изобретенных технологий	—	—	1	3	2	—	—	—	—	—
Количество используемых технологий	1558	1525	1588	1571	1314	1323	1293	1291	1291	1487
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	8,6	7,1	13,7	13	10,7	9,9	7,3	6,5	6,5	5

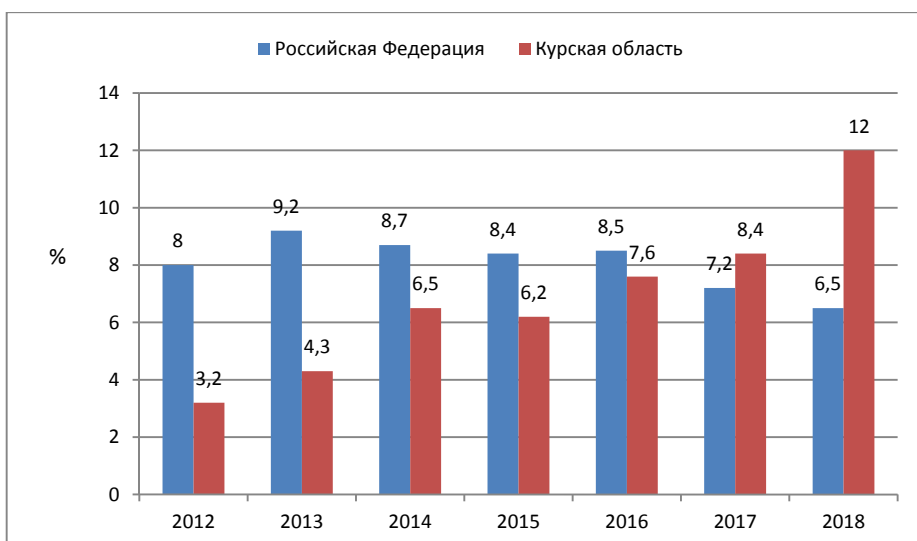
Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели* 2014—2019 // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 06.10.2020).

Однако за последние годы наметилась положительная динамика доли инновационных товаров и услуг в структуре ВРП, что стало возможным благодаря потребности в импортозамещении и открывшимся рыночным нишам (рис. 20).

⁴⁷ *Регионы России. Социально-экономические показатели* 2019 // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 06.10.2020).



а



б

Рис. 20. Показатели инновационного сектора Курской области и РФ, % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг:

а — затраты на технологические инновации;

б — объем инновационных товаров, работ, услуг

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели* 2014—2019 // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

Чувствительный к геоэкономической турбулентности сектор розничной торговли отреагировал в 2015—2016 гг., после чего практически восстановил свои темпы роста. Сфера общественного питания (не столь масштабная в регионе) не подверглась сокращению, лишь немного замедлив темпы роста. Однако в предоставлении платных услуг населению продолжается хотя и незначительное, но устойчивое ежегодное сокращение; социальная инфраструктура нуждается в развитии (табл. 24).

Таблица 24

**Динамика показателей торговли, общественного питания
и платных услуг населению Курской области**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.	117,7	130,3	146,8	160,7	169,1	176,2	191,9
Индекс физического объема оборота розничной торговли, % к предыдущему году	108,0	105,9	104,5	93,8	97,7	100,2	104,3
Индекс физического объема оборота общественного питания, % к предыдущему году	106,0	108,4	103,9	104,3	101,8	102,6	102,8
Индекс физического объема платных услуг населению, % к предыдущему году	103,5	105,3	103,4	99,9	98,9	99,4	99,5

Составлено по данным: *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 01.11.2020).

Среди показателей нагрузки на систему здравоохранения фигурировал недостаток больничных коек (по сравнению с общероссийскими значениями), преодоленный после 2014 г., однако произошло это не вследствие улучшения социальной инфраструктуры, а вследствие непропорционального сокращения численности населения (табл. 25). То же относится и к значениям нагрузки на медицинский персонал, которая оказывается ниже общероссийской.

Таблица 25

**Динамика основных показателей нагрузки на систему здравоохранения
Курской области (КО)**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число больничных коек, тыс., КО	10,6	10,2	10,1	9,8	9,7	9,6	9,6	9,4	9,4
Число больничных коек на 10000 населения, КО	94	91,1	90	87,8	86,8	85,4	85,1	84,4	85
Число больничных коек на 10000 населения, РФ	93,8	94,2	92,9	90,6	86,6	83,4	81,6	80,5	79,9

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Численность населения на 1 больничную койку, КО	106,4	109,8	111,1	113,8	115,1	117,1	117,5	118,5	117,7
Численность населения на 1 больничную койку, РФ	106,7	106,2	107,6	110,3	115,5	119,9	122,6	124,2	125,2
Численность населения на 1 врача, КО	172,4	175,1	176	195,2	193	204	206,1	201,7	195
Численность населения на 1 врача, РФ	199,6	195,2	203,8	204,5	206,2	217,7	215,6	210,7	208,6
Численность населения на 1 работника среднего мед-персонала, КО	83,9	85,2	85,4	85	86	84,5	86,5	88,2	89,5
Численность населения на 1 работника среднего мед-персонала, РФ	94,7	93,5	94,3	94,6	95,9	94,6	95,5	96,3	98,4
Заболееваемость на 1000 чел., КО	577,6	618,5	588	570,1	534,8	542,6	540,2	535	514,8
Заболееваемость на 1000 чел., РФ	780	796,9	793,9	799,4	787,1	778,2	785,3	778,9	782,1

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

Аналогично обстоит дело с предоставлением образовательных услуг. Подвергаясь оптимизации в рамках общенациональной политики, образовательная система области была сокращена существенно меньше, чем в большинстве регионов Западного порубежья, вследствие изначально небольшого числа вузов, их сотрудников и студентов (табл. 26, рис. 21).

Таблица 26

Динамика показателей системы высшего образования Курской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число образовательных организаций высшего звена	11	10	10	10	10	10	10	8	8
Численность студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 чел. населения	629	603	568	536	499	488	397	368	343
Численность профессорско-преподавательского состава	2855	2783	2796	2733	2520	2416	2202	1908	1775

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

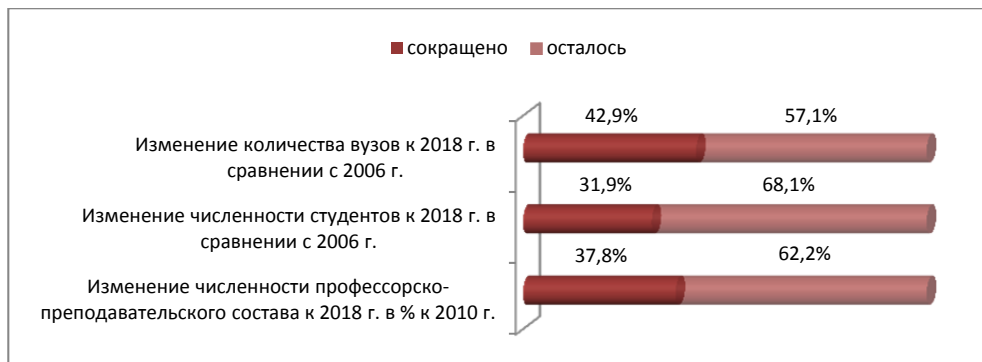


Рис. 21. Изменения в системе высшего образования Курской области, %

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

Если к 2014 г. произошли процессы информатизации образовательной среды, то к 2018 г. обеспеченность образовательного процесса компьютерной техникой вновь сократилась и остается на уровне ниже, нежели в соседствующих субъектах (рис. 22).

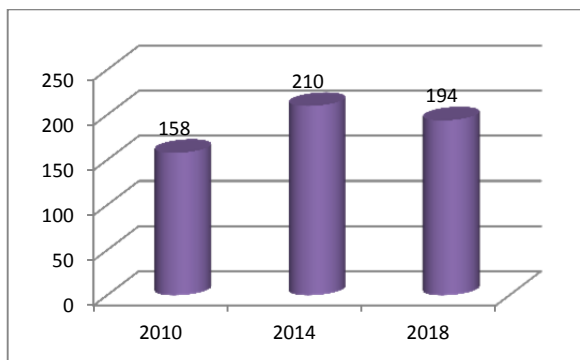


Рис. 22. Число компьютеров, используемых в образовательном процессе, на 1000 студентов, шт.

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

В развитии, инвестициях в материальную базу и человеческий капитал нуждается сфера культуры и искусства, не позволяющая сделать регион привлекательным для туризма. Требуют улучшения и комплексного благоустройства городская среда и жилищно-коммунальное хозяйство.

Внешиэкономические связи

В силу несамодостаточности внутреннего потенциала и приграничного положения экономика региона существенно зависит от межрегиональных связей и внешнеэкономической деятельности — как торговой, так и инвестиционной. Структура экспорта и импорта несколько отличается от других регионов российско-украинского порубежья в сторону стран СНГ (их доля составляет 32,7% в структуре экспорта и достигает 44% в структуре импорта)⁴⁸. Имеют большое значение и страны дальнего зарубежья. Сальдо внешнего товарооборота стабильно оказывается положительным, однако оно различается по категории стран: во взаимодействии с дальним зарубеьем преобладает экспорт, со странами СНГ — импорт, лишь с 2017 г. наметилась тенденция к преобладанию экспорта в приграничной торговле. Система внешнеторговых связей весьма динамична и неустойчива. Так, по данным за первое полугодие 2020 г. в структуре товарооборота ведущие позиции принадлежат КНР (22,9%), Украине (10,4%), Беларуси (7,9%), Словакии (4,9%), Италии (4,5%), Казахстану (3,6%), Вьетнаму (3,6%), Ирландии (3,1%), Германии (3%) и Турции (3%)⁴⁹. В то время как за аналогичный период 2019 г. распределение было иным: ведущим торговым партнером была Швейцария (29,5%), за которой следовали Украина (15,4%), Беларусь (11,9%), КНР (6,9%), Словакия (6,3%), Польша (3,1%), Казахстан (2,9%). В структуре экспортируемых товаров преобладают сельскохозяйственное сырье (34,6%), руды и железные концентраты (30,0%), продукция химической промышленности, каучук (13,9%), машиностроительная продукция (6,4%), текстиль, текстильные изделия и обувь (6,4%), металлы и изделия из них (5,8%). Импортятся продукция химической промышленности и каучук (более 50% импорта), машиностроительная продукция и комплектующие (порядка 15—20%), металлы и изделия из них (около 9%), продовольственные товары и сырье (около 5%), текстиль, одежда и обувь (около 4,5%)⁵⁰.

Геоэкономическая турбулентность стала толчком к смене географии внешней торговли. Существенная импортозависимость целого ряда производств за счет поставок комплектующих и субпродуктов из трансграничного пространства была отчасти скомпенсирована диверсификацией импорта в

⁴⁸ Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019 // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 06.10.2020).

⁴⁹ *Внешиэкономическая деятельность* // Инвестиционный портал Курской области. URL: <https://kurskobinvest.ru/vneshneekonomicheskaya-deyatelnost/> (дата обращения: 06.10.2020).

⁵⁰ *Чем и с кем торгует Курская область* // Курск. Региональное информационное агентство. 23.07.2019. URL: <https://riakursk.ru/chem-i-s-kem-torguet-kurskaya-oblast/> (дата обращения: 01.11.2020).

направлении Востока (в особенности продолжает усиливаться взаимодействие с Китаем и Вьетнамом). Во многих случаях изменились логистические схемы поставок продукции из Европы.

Происходят изменения в инвестиционной деятельности. В динамике внешних инвестиций турбулентная ситуация в полной мере отразилась в резком сокращении инвестиционных поступлений в 2014—2016 гг. и столь же резком росте с 2017 г. При этом вплоть до 2018 г. сальдо внешних инвестиций было практически нулевым с небольшими отклонениями (табл. 26, рис. 23).

Таблица 26

Динамика годовых индексов инвестиционной деятельности в Курской области

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в ОС на душу населения, % к предыдущему году	114,2	107,5	103,1	100,0	126,7	108,0	119,7
Иностраннх инвестиций поступило, % к предыдущему году	476,5	103,7	39,3	40,9	51,8	200,0	650,0
Иностраннх инвестиций изъято, % к предыдущему году	3967	23,0	71,9	39,0	56,5	192,3	88,0

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 25.10.2020).

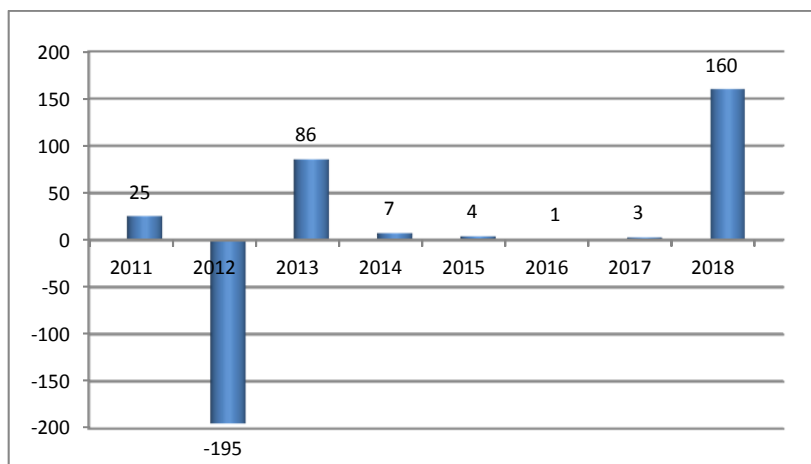


Рис. 23. Динамика сальдо иностранных инвестиций в Курской области, млн долл.

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 11.11.2020).

Активный приток иностранных инвестиций в 2018 г. и снижение их изъятия свидетельствуют об относительном восстановлении ситуации в данном секторе. В целом геоэкономическая обстановка в ее проекции на систему внешнего взаимодействия была преодолена регионом, однако при этом претерпев существенную осцилляцию как в собственно экономическом, так и в территориальном измерениях. Регион продолжает оставаться импортозависимым, несмотря на наметившуюся тенденцию к самоорганизации местной деловой среды.

Приоритеты развития региона

Истекает срок действия Стратегии социально-экономического развития Курской области на период до 2020 г., разработанной с привлечением местных научно-образовательных структур, а не внешних организаций, и принятой в 2007 г. При умеренных рисках развития региона на момент разработки стратегии в качестве основных целей были заявлены повышение внутреннего потенциала — как демографического, так и делового и инфраструктурного; комплексное решение проблем перестройки традиционной экономики, устранение диспропорций в социально-экономическом и пространственном развитии и поселенческой структуре. В качестве стратегических приоритетов были заявлены диверсификация регионального хозяйства, улучшение возможностей для деловой среды за счет совершенствования законодательства, государственной поддержки инициатив, трансфера технологий и социальных инноваций, повышение инвестиционного имиджа. Отраслевой акцент сделан на сельском хозяйстве, горной добыче и металлургии, энергетике, обрабатывающих отраслях (в особенности нефтехимии, целлюлозно-бумажной промышленности и машиностроении), строительстве, обновлении и развитии автодорожной сети. В целом стратегия была нацелена на возвращение региону статуса агроиндустриального, конкурентоспособного в межрегиональном, общероссийском и международном пространстве. В качестве важной меры по усилению местной деловой среды было заявлено формирование конкурентоспособных кластеров⁵¹. Не все положения стратегии были претворены в жизнь, в результате повышение потенциала региона произошло не столь активно, как предполагалось. Единственным относительно сформировавшимся кластером в регионе является электротехнический, присутствует ряд потенциальных и формирующихся кластеров легкой промышленности, не произошло заявленной в Стратегии кластеризации агропроизводства [1].

В настоящее время разработан проект Стратегии социально-экономического развития Курской области до 2030 г., ключевой концепт которой выражен девизом «Регион, в котором хочется жить». В структуру целей и задач

⁵¹ *Информация* о Стратегии социально-экономического развития Курской области на период до 2020 года // Администрация Курской области. Официальный портал. URL: https://adm.rkursk.ru/index.php?id=2&mat_id=815 (дата обращения: 07.10.2020).

новой Стратегии наряду с повышением возможностей для самореализации населения и повышением качества человеческого капитала заложен также эколого-ориентированный концепт устойчивого развития. Преемственными по отношению к прошлой стратегии являются векторы диверсификации, развития многоукладного хозяйства и повышения сбалансированности пространственной структуры. Вся структура целей и задач подчинена «человеко-ориентированному» и «эколого-ориентированному» подходам, прописан и концепт «народной стратегии», предполагающий максимальное привлечение населения к обозначению потребностей региона, а также развитие цифрового правительства и цифровых технологий управления в целом. В результате основными приоритетами оказываются инвестиции в человеческий капитал и инновационное развитие, благоустройство городской среды, здравоохранение, поддержание экологической безопасности, создание комфортной среды для малого и среднего бизнеса. Предусмотрено развитие туризма. Диверсификация предполагает развитие отраслевой структуры, с опорой на профильные производства — создание внутри региона более высоких звеньев ЦДС, в том числе инновационно-ориентированных в целях достижения внутренней и внешней конкурентоспособности⁵².

В рамках Стратегии пространственного развития РФ Курская область включена в категорию «Приграничные геостратегические территории Российской Федерации». Региональный центр — город Курск — включен в категорию «Перспективные центры экономического роста субъектов Российской Федерации, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации до 0,2% ежегодно», с учетом его относительно невысокого производственного потенциала, а муниципальные образования Курской области, специализирующиеся на сельском хозяйстве, — в категорию «Перспективные центры экономического роста субъектов Российской Федерации — агропромышленные центры, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации более 0,2% ежегодно»⁵³. Приоритетными отраслями Курской области в рамках Стратегии названы горнодобывающая промышленность, металлургия, машиностроение, кожевенное производство, изготовление электроники и оптики, фармацевтика, химическая и пищевая промышленность, производство одежды и текстиля, резиновых и пластмассовых изделий, электрического оборудования, сельскохозяйственное производство и туризм. Неперспективной, но имеющей для региона критическое значение отраслью признано производство бумаги и бумажных изделий.

⁵² *Проект Стратегии социально-экономического развития Курской области до 2030 г.* // Министерство экономического развития Российской Федерации : [офиц. сайт]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/66d3db83b4dc2f7b479e74f34e371086/proekt_strategii_KO.pdf (дата обращения: 07.10.2020).

⁵³ *Стратегия пространственного развития Российской Федерации.* URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOX122JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 07.10.2020).

Упомянутые в стратегической документации в качестве угроз пространственные диспропорции связаны с поселенческой структурой и неравномерностью освоения пространства региона. Особо отмечены диспропорция между высокой плотностью населения в Курской агломерации и г. Железногорске, относительно высокая плотность в приграничной полосе и слабое развитие остальных ареалов. Большая неравномерность характерна и для инвестиционной деятельности. Промышленное освоение наряду с указанными территориями также включает г. Курчатов. Северный и южный ареалы области остаются районами перспективного освоения. В силу приграничного положения ареалы области оказываются и в разных «полях гравитации» внутренних и внешних центров притяжения. В настоящее время наряду с относительно более развитым коридором «Восток — Запад» происходит усиление транзитной оси «Север — Юг», требующей дополнительного инфраструктурного освоения территории. Разгрузка крупных старопромышленных центров необходима для снижения нагрузки на экосистему и предотвращения существующих экологических рисков⁵⁴.

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Пандемия негативно сказалась на социально-экономической ситуации — произошли ощутимые для небольшого региона структурные сдвиги в сфере логистики и доставки, процессы цифровизации и роботизации в производстве и сфере услуг были стимулированы новыми условиями и начали происходить быстрее. Однако положительные экстерналии происходят на фоне общего производственного спада и роста напряженности на рынке труда. Ожидаемые потери регионального бюджета оцениваются на уровне 10 млрд руб.⁵⁵, и с развитием ситуации данные оценки имеют постоянную тенденцию к повышению. Объем недофинансирования бюджетов на фоне повышенных затрат на борьбу и ликвидацию последствий пандемии становится критическим для небольшого региона. Если в большинстве регионов Центрального Черноземья в условиях пандемии происходил рост промышленного производства, то Курская область стала единственным серьезным исключением. По данным на сентябрь 2020 г., индекс обрабатывающих производств составил 92,3 % по сравнению с предыдущим годом, для металлургии и добывающих произ-

⁵⁴ *Проект* Стратегии социально-экономического развития Курской области до 2030 г. // Министерство экономического развития Российской Федерации : [офиц. сайт]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/66d3db83b4dc2f7b479e74f34e371086/proekt_strategii_KO.pdf (дата обращения: 07.10.2020).

⁵⁵ *Потери* бюджета Курской области из-за пандемии увеличатся до 10 млрд рублей // ТАСС. 16.05.2020. URL: <https://tass.ru/ekonomika/8570463> (дата обращения: 09.10.2020).

водств, горно-обогатительных комбинатов — 94%, в сфере энергетики — 96,9%. Рост показателя произошел лишь в сфере предоставления коммунальных услуг населению, где его значение достигло 125,4%⁵⁶.

Заключение

По итогам обзора можно заключить, что основные проблемы региона определены его изначальными слабостями, на фоне которых усилились и угрозы текущей обстановки:

Сильные стороны:

- 1) повышенная энергетическая безопасность;
- 2) относительно высокая продовольственная безопасность.

Слабые стороны:

- 1) ограниченный внутренний ресурсный и организационный потенциал (в том числе недостаточная критическая масса для кластеризации);
- 2) повышенная внешняя зависимость и восприимчивость к геоэкономической турбулентности;
- 3) устойчивый и усиливающийся отток населения (в том числе высококвалифицированных кадров); миграция населения за пределы региона индицирует недостаточный уровень качества региональной среды.

Возможности:

- 1) импульс к повышению конкурентоспособности региональной продукции на российском рынке, нуждающемся в дальнейшей поддержке предпринимательских инициатив, так как он не опирается на развитую и масштабную базу инновационной деятельности (в том числе возможно привлечение межрегиональных горизонтальных связей в сфере научно-технического сотрудничества);
- 2) инициированная потребностью в импортозамещении тенденция к консолидации деловой среды запустила первые проявления кластеро-генного процесса (которые ожидалась в регионе еще с конца 2000-х гг.), в результате произошло хотя и не столь масштабное, но долгожданное для региона усиление параметров инновационной безопасности. Тем не менее положительные тенденции, наметившиеся после 2017 г., нуждаются в дополнительной поддержке (и в особенности — организационной).

Угрозы:

- 1) пространственные диспропорции, недостаточная инфраструктурная развитость, большой износ и низкое качество жилищно-коммунальной сферы, потребность в благоустройстве городской среды и прочие факторы, снижающие привлекательность региона для жизни населения и способствующие снижению экономико-демографической безопасности;

⁵⁶ *Промышленность* Курской области снизила показатели на фоне коронавируса // Коммерсант-Черноземье. Воронеж. 14.09.2020 г. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4491791> (дата обращения: 09.10.2020).

- 2) риски экологической безопасности;
- 3) риски финансовой безопасности, зависимость от иностранных инвестиций при пониженном внутреннем инвестиционном потенциале.

Список литературы

1. Горочная В. В. Кластерообразование и инновационная безопасность в регионах западного порубежья России: инвентаризация и основные тренды развития // Региональная экономика и управление : электрон. науч. журнал. 2019. №3 (59). URL: <https://eee-region.ru/article/5911/>.

4.4. Ростовская область

Ростовская область — развитый и конкурентоспособный в масштабах российского и международного пространства регион, обладающий значительным потенциалом и «ресурсом прочности» для обеспечения национальной экономической безопасности; развитый сектор агропроизводства и сельскохозяйственного машиностроения определяет важную роль региона в поддержании продовольственной безопасности, а присутствие наукоемких отраслей — в инновационной составляющей экономической безопасности.

Природно-ресурсный потенциал области позволяет ей входить в число регионов-лидеров по производству и экспорту сельскохозяйственных культур, в первую очередь — зерновых и подсолнечных. В то же время активное развитие растениеводства и рост потребления воды в промышленности и бытовых целях за последние десятилетия наряду с изменениями климата создают серьезную угрозу для экологии реки Дон и ее притоков, а также Цимлянского водохранилища: происходит обмеление, ухудшение качества флоры и фауны. В дальнейшем развитие ситуации может привести к ограничениям для судоходства. В рамках проведенного экспертного опроса было озвучено мнение, согласно которому дальнейшее развитие Ростовской области требует серьезного стратегического выбора приоритетов: наращивание объемов производства и экспорта сельскохозяйственного производства, развитие логистического комплекса или поддержание и восстановление экологии и природно-ресурсного потенциала [2].

Демографический потенциал

Регион располагает большим демографическим потенциалом для поддержания конкурентоспособной экономики (4202 тыс. чел. постоянного населения по состоянию на начало 2019 г.), с относительно высокой концентрацией в городах (2864 тыс. чел. городского населения, в том числе 1133 тыс. в региональном центре — г. Ростове-на-Дону, около 2,5 млн чел. в Ростовской агломерации). В то же время угрозой для региона составляет не только естественная убыль населения, но и усиливающийся за последнее десятилетие отрицательный прирост межрегиональной миграции (табл. 27, рис. 24).

Таблица 27

Динамика населения Ростовской области

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Численность постоянного населения на 1 января, тыс. чел.	4260,5	4254,6	4245,5	4242,1	4236,0	4231,4	4220,5
Годовые индексы, % к предыдущему году	99,66	99,86	99,79	99,92	99,86	99,89	99,74
Доля в населении РФ, %	2,98	2,97	2,96	2,90	2,89	2,88	2,87

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm ; *Стратегия социально-экономического развития Ростовской области на период до 2030 года* // Официальный портал Правительства Ростовской области. URL: <https://www.donland.ru/activity/2158/> (дата обращения: 01.11.2020).

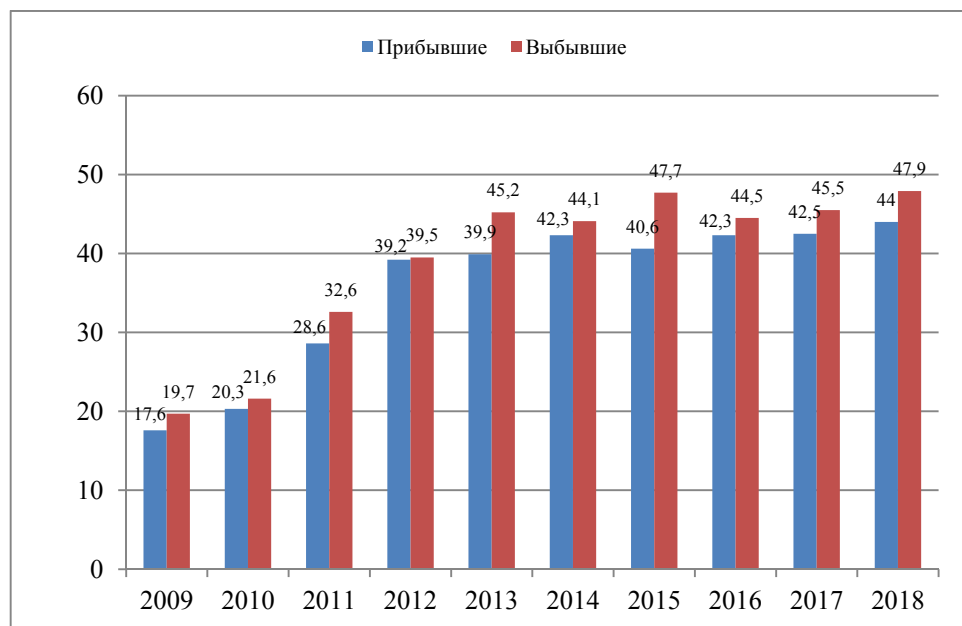


Рис. 24. Динамика межрегиональной миграции, тыс. чел.

Составлено по данным: *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 01.11.2020).

Данный тренд маркирует наличие внутренних проблем, делающих регион за последние годы менее привлекательным для жизни людей. Результаты экспертного исследования позволяют фиксировать проблему выбытия высококвалифицированных кадров при их нехватке внутри региона как в производственной, так и в управленческой деятельности. Особенно важно, что это происходит на фоне роста реальных денежных доходов. Выбытию специалистов способствуют иные факторы, к которым относятся институциональные барьеры, недостаточно эффективный менеджмент и невысокий уровень деловой культуры, конфликтный характер взаимодействия элит. Качественные характеристики человеческого потенциала отстают от растущих мировых стандартов: в выполненном нами экспертном исследовании отмечается снижение качества документооборота, распространение практики искажения данных отчетности, контрасты в технической и методической оснащенности образовательной среды, формирующей качество человеческого капитала региона.

Отраслевая структура экономики

Отраслевая структура региона характеризуется относительной стабильностью. При этом после 2014 г. усилилась профильная агроиндустриальная специализация с весомой ролью транспортно-логистического комплекса и энергетики. Экономический рост региона тем самым обеспечивается в настоящее время отраслями, обладающими наибольшей устойчивостью — как «укорененностью» в экономике региона и значимостью в национальном хозяйстве, так и наиболее устойчивой системой экспортного сбыта. В расчете добавленной стоимости на 1 занятого выделяются обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля и ремонт автотранспортных средств, сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, деятельность по операциям с недвижимым имуществом, транспортировка и хранение (табл. 28).

Таблица 28

Компоненты ВРП Ростовской области, 2018 г.

Код ВЭД	Виды экономической деятельности (ВЭД)	Численность занятых, тыс. чел.	Добавленная стоимость на 1 занятого, тыс. руб.	Добавленная стоимость, млн руб.
А	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	224,7	658	147,9
В	Добыча полезных ископаемых	11,2	1528	17,1
С	Обрабатывающие производства	262,1	1148	300,9

Окончание табл. 28

Код ВЭД	Виды экономической деятельности (ВЭД)	Численность занятых, тыс. чел.	Добавленная стоимость на 1 занятого, тыс. руб.	Добавленная стоимость, млн руб.
D	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	38,7	1675	64,9
E	Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	29,1	494	14,4
F	Строительство	156,1	526	82,1
G	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	452,0	565	255,4
H	Транспортировка и хранение	144,2	780	112,5
I	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	35,7	532	19,0
J	Деятельность в области информации и связи	28,8	1122	32,4
K	Деятельность финансовая и страховая	24,8	156	3,9
L	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	42,1	2794	117,7
M	Деятельность профессиональная и научно-техническая	58,5	699	40,9
N	Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	29,1	852	24,8
O	Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	85,8	810	69,5
P	Образование	138,9	369	51,2
Q	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	115,1	645	74,2
R	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	22,3	418	9,3
S	Предоставление прочих видов услуг	34,9	226	7,9
<i>Всего</i>		1 934	748	1446

Составлено на основе данных: *Валовый* региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/59448> (дата обращения: 20.10.2020); *Официальная* статистика // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://customs.gov.ru/statistic> (дата обращения: 01.08.2020); *Среднегодовая* численность занятых в экономике с 2017 г. // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58995> (дата обращения: 01.11.2020).

Активно расширяется сельскохозяйственное производство и сбыт, увеличивается площадь посевных площадей. Однако это происходит на фоне спада по ряду направлений животноводства за последнее время (так, например, за 7 ме-

сяцев 2020 г. количество производимого мяса сократилось почти на 10%⁵⁷), кризисные тенденции сектора заметны и через распад кластерных структур животноводческого профиля. Тенденция к сокращению наметилась в строительном секторе (объем строительных работ снизился с 172 545,6 млн руб. в 2015 г. до 115 588,6 млн руб. в 2018 г.⁵⁸), не происходит принципиальных улучшений качества жилищной застройки и вводимого в эксплуатацию жилья. Развивается энергетический сектор: наряду с атомной в регионе за последние 2 года начала развиваться ветровая энергетика, имеющая неплохие перспективы. Уже действует и проектируется ряд ветропарков, локализованных в разных районах области. Относительно хорошо развиты пищевая и химическая промышленность, развивается биотехнология. Сохраняет конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынке сектор сельскохозяйственно-го машиностроения.

Самоорганизующейся реакцией региональной экономики на изменение геоэкономической ситуации после 2014 г. стал рост инновационного сектора (табл. 29); к 2016 г. доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ составила порядка 14—15%, удвоившись по сравнению с 2012 г.; соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки — 2,53 раза; соотношение объема отгруженной инновационной продукции и затрат на технологические инновации достигло 9,8⁵⁹. Результатом потребности в импортозамещении стала организация инновационно ориентированных кластеров в сферах наукоемкого машиностроения и приборостроения, биотехнологий, пищевой промышленности, IT-индустрии и др. [1].

Таблица 29

Показатели инновационного сектора Ростовской области

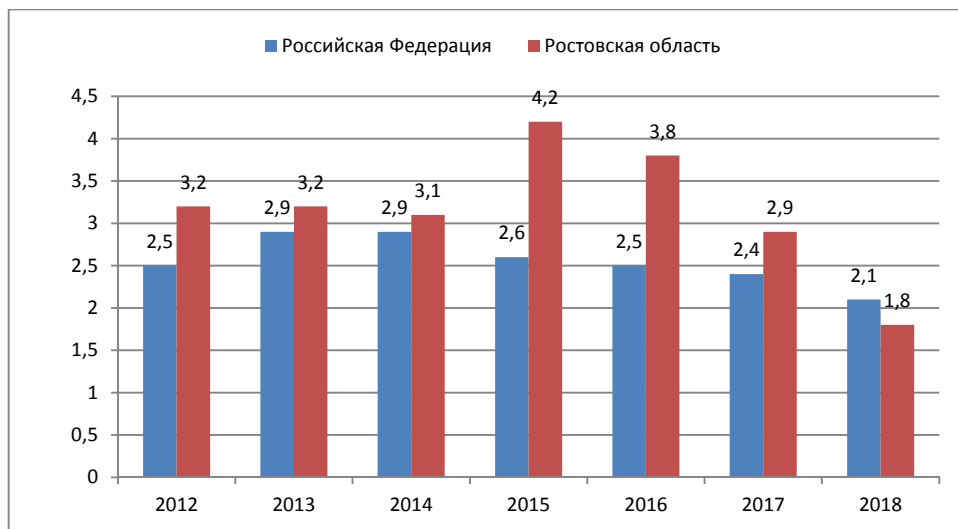
Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество изобретенных технологий	11	9	13	12	16	19	22	25	15	19
Количество используемых технологий	2527	2664	2670	2822	2932	3104	3047	3314	3368	3514
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	7,8	7,3	6,6	8,7	7,7	9,6	9,9	8,4	8,4	8,2

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm

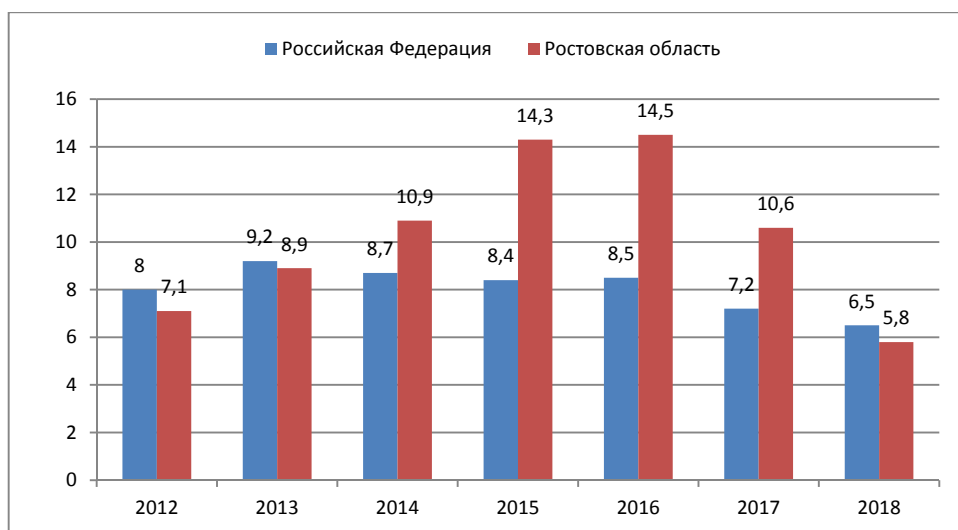
⁵⁷ *Производство мяса в Ростовской области за 7 месяцев сократилось на 9,8%* // Панорама Ростова-на-Дону. URL: <https://www.panram.ru/news/biznes/proizvodstvo-myasa-v-rostovskoy-oblasti-za-7-mesyatsev-sokratilos-na-9-8/> (дата обращения: 01.11.2020).

⁵⁸ *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 01.11.2020).

⁵⁹ *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).



а



б

Рис. 25. Показатели инновационного сектора Ростовской области и РФ, % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг:

а — затраты на технологические инновации;

б — объем инновационных товаров, работ, услуг

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели* 2014—2019 // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

Тем не менее наметившийся с 2017 г. спад инновационного производства индицирует угрозы сохранению темпов роста инновационного сектора и упрочению инновационной конкурентоспособности, в первую очередь вызванные организационными проблемами; «пробелами» в сфере маркетинга инновационного продукта и услуг; административными барьерами и коррупционными рисками, ухудшающими деловой климат как для внутренних, так и для внешних инвесторов. Отчасти данные проблемы способствовали «миграции предприятий» (в том числе инновационно ориентированных) за пределы региона [2]; в целом происходит и сокращение общего числа организаций (рис. 26).

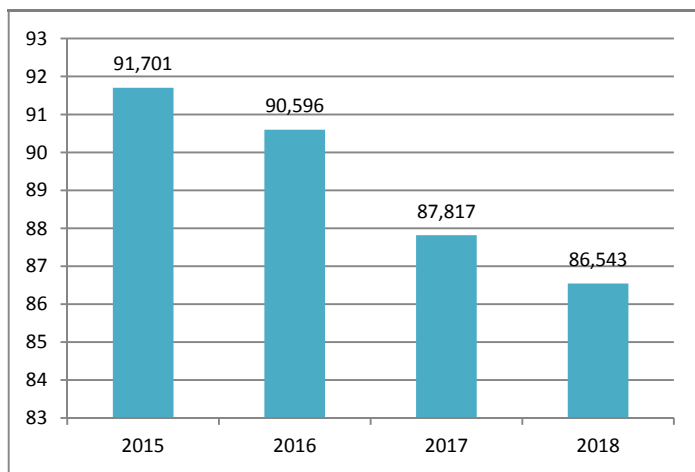


Рис. 26. Динамика численности предприятий и организаций Ростовской области, тыс.

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

Важной задачей обеспечения инновационной безопасности остаются развитие связей между всеми звеньями инновационного процесса — образованием, наукой, системой патентования и производством, а также создание прочих условий для стимулирования, селекции и коммерциализации инновационных разработок [3]. В регионе формируются различные объекты деловой и инновационной инфраструктуры; при этом в рамках экспертного исследования было отмечено, что рост числа таковых объектов часто дублирует уже существующие форматы, не привлекая дополнительных участников и не создавая для них новых возможностей, требуется качественное развитие уже сформированных объектов.

В структуре платных услуг населению по данным за первое полугодие 2019 г. существенную долю составили жилищно-коммунальные услуги (27%), а также услуги связи (15%) и транспорта (12%). По всем данным позициям наметились положительные тенденции роста, равно как и по оказа-

нию бытовых услуг, в том числе по ремонту транспортных средств и оборудования (их доля в общем составе бытовых услуг составила 37,4%), ремонту и строительству жилья (27%), а также услуг парикмахерских (13,2%)⁶⁰.

Чувствительными по отношению к турбулентным явлениям в регионе оказались сфера торговли и общественного питания, однако уже с 2017 г. в наметилась тенденция к восстановлению прежних позиций (годовой прирост 3—5%). Сектор оказания платных услуг населению не испытал на себе существенных воздействий геоэкономической турбулентности за счет сохранения устойчивого внутреннего спроса.

Иначе обстоит дело с социальной инфраструктурой, для которой характерны дефицит квалифицированных кадров и сокращение штатного состава. В особенности остро данная проблема обозначилась в сфере медицины, усугубившись в условиях пандемии COVID-19. Оптимизация сектора медицинских услуг привела к существенному сокращению медицинских работников и усложнению условий их профессиональной деятельности; сократилось и число коек на 10 тыс. населения (если в 2005 г. оно составляло 87,2, то в 2018-м — 80,3), что в целом не соответствует тенденции к росту заболеваемости, а также росту рисков для здоровья населения (заболеваемость на 1000 чел. населения составляла в 2005 г. 795,3, а к 2017—2018 гг. возросла до 829 и 817,1 соответственно⁶¹). Тем самым увеличилась нагрузка на региональную систему здравоохранения.

Противоречивые тенденции испытывает сфера образовательных услуг. Активно происходит компьютеризация и информатизация всех звеньев системы образования (рис. 27), расширяется перечень образовательных услуг и специальностей, все более гибко реагирующий на изменения рынка труда.

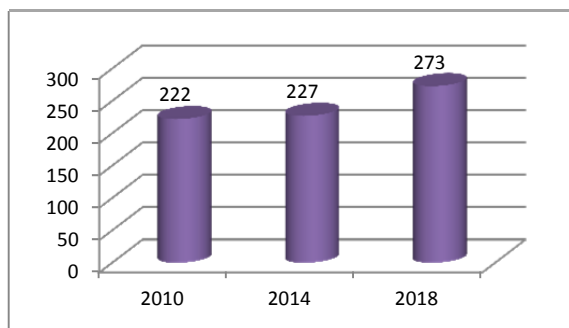


Рис. 27. Число компьютеров, используемых в образовательном процессе на 1000 студентов, шт.

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

⁶⁰ *Об объеме платных услуг населению Ростовской области* // Ростовстат. URL: <https://rostov.gks.ru/folder/31355/document/69199> (дата обращения: 01.11.2020).

⁶¹ *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

Наметилась тенденция к взаимодействию научно-образовательной сферы с бизнесом. Об этом свидетельствует интеграция образовательных организаций среднего и высшего звеньев в состав образующихся инновационных кластеров. Созданы два образовательных кластера, ядрами которых являются ЮФУ и ДГТУ [5]. Однако присутствует и угроза дальнейшему повышению конкурентоспособности образовательной системы. Долгосрочный вектор общероссийской политики по сокращению численности образовательных организаций (в первую очередь — частных), на первых порах способствовал выбытию малоэффективных участников рынка, не в полной мере соответствующих государственным требованиям. Но на данный момент он приводит к обратному эффекту — снижению качества образовательных услуг за счет снижения конкуренции при дальнейшем сокращении числа вузов и научно-педагогических кадров (табл. 30, рис. 28).

Таблица 30

Динамика показателей системы высшего образования Ростовской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число образовательных организаций высшего звена	26	25	25	23	21	18	14	12	12
Численность студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 чел. населения	496	473	457	428	405	352	328	319	325
Численность профессорско-преподавательского состава	11 001	10 805	10 587	10 419	9 985	8 991	8 386	7 887	7 451

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

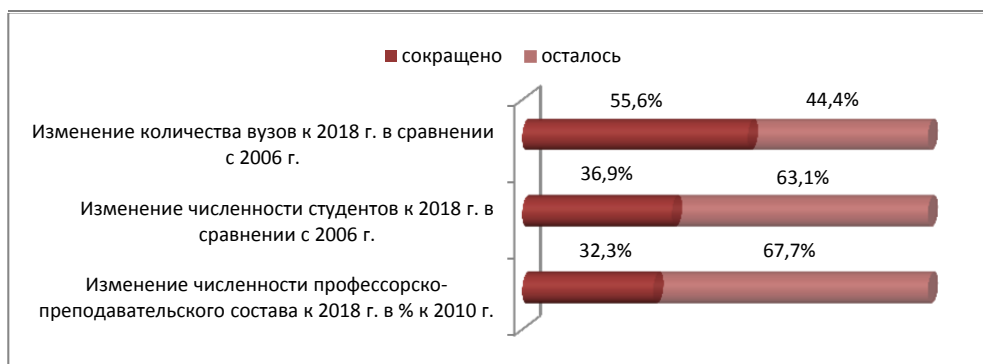


Рис. 28. Изменения в системе высшего образования Ростовской области, %

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

В равной мере в регионе намечаются лишь первые шаги к развитию конкуренции между организациями культуры и искусства. Они действуют в условиях недостаточности материально-ресурсной базы и квалифицированных кадров (в особенности в сфере управления и маркетинга). Наблюдаются высокая текучесть кадров, устойчивый отток квалифицированных работников музыкального, театрального, художественно-изобразительного искусства в другие регионы России и за рубеж. Слабо развито сотрудничество концертных организаций с профильными региональными вузами, что препятствует формированию кластера креативной индустрии, для которого в регионе имеются предпосылки. Ряд услуг сферы культуры не может быть оказан населению из-за отсутствия соответствующей материальной базы (например, в Ростове-на-Дону — городе с населением более 1,1 млн жителей — отсутствует органнзанный зал, несмотря на наличие спроса на данный вид арт-продукта и сопутствующий образовательный продукт по соответствующей музыкально-исполнительской специальности). Данные угрозы наряду с недостаточной благоустроенностью городской среды центральной агломерации снижают туристическую привлекательность региона (лишь частично подвергнутой улучшению в 2016—2018 гг. в процессе подготовки к чемпионату мира по футболу).

Внеэкономические связи

Активными темпами растет экспорт сельскохозяйственной и продовольственной продукции, преобладающей в общей структуре экспорта (5396,4 млн долл.), наряду с продукцией энергетического комплекса (2090,4 млн долл.), а также продукцией машиностроения (547,2 млн долл.) [10]. В структуре как экспорта, так и импорта преобладают страны дальнего зарубежья. За 2019 г. возросла доля стран Европы (на 2%), СНГ (на 1,2%), Южной Америки, сократилась доля азиатских стран (на 11%) (рис. 29).

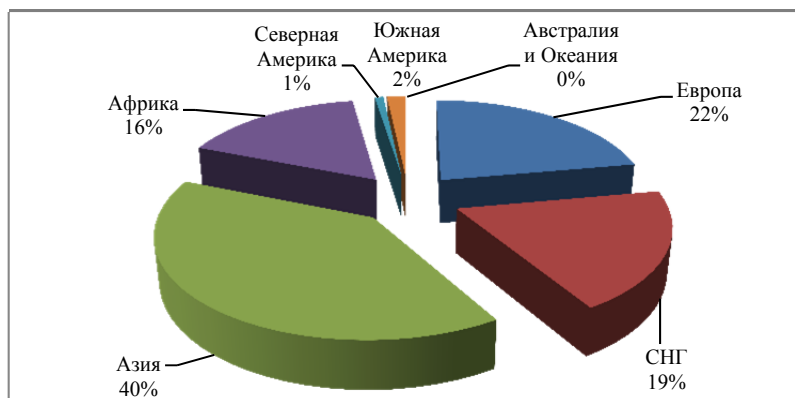


Рис. 29. География экспорта Ростовской области в 2019 г., %

Составлено на основе: *Итоги внешнеэкономической деятельности Ростовской области в 2019 году* // Официальный портал Правительства Ростовской области. URL: <https://www.donland.ru/result-report/692/> (дата обращения: 01.11.2020).

Если до 2014 г. торговый оборот с Украиной составлял около трети внешней торговли региона, то к 2019 г. его доля сократилась более чем вдвое (рис. 30).

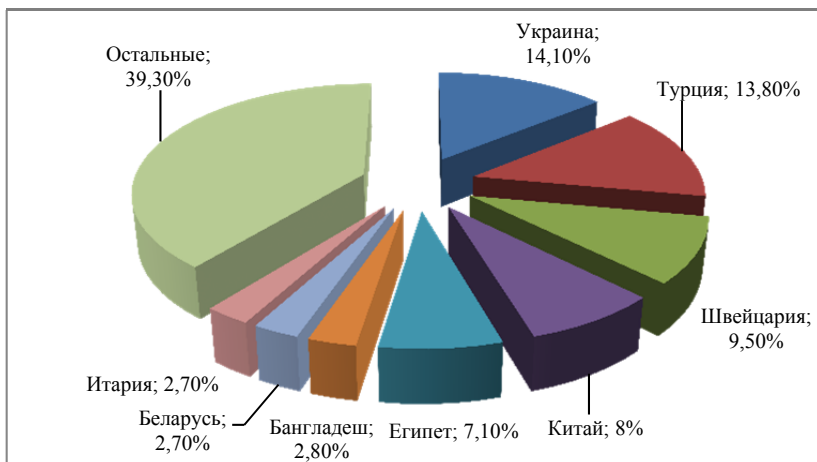


Рис. 30. Доли иностранных государств во внешнеторговом обороте Ростовской области по итогам 2019 г., %

Составлено на основе: *Итоги* внешнеэкономической деятельности Ростовской области в 2019 году // Официальный портал Правительства Ростовской области. URL: <https://www.donland.ru/result-report/692/> (дата обращения: 01.11.2020).

Утрата прежних связей с украинскими партнерами была преодолена различными путями, изменились (в том числе с удорожанием) логистические схемы поставок сырья и материалов, что снизило ценовую конкурентоспособность готовой продукции. Отчасти она способствовала расширению географии внешней торговли и технологического сотрудничества. Сохранились и внешнеторговые контакты со странами ЕС.

Продолжилось научно-технологическое внешнее взаимодействие со странами Европы (в первую очередь — Италией и Германией), с осторожностью (с учетом рисков защиты интеллектуальной собственности) активизируется взаимодействие с КНР. Выстраиваются экспортные связи в сфере IT-продукта с Израилем и рядом стран Азии [4] (рис. 31).

Наиболее уязвимым сектором внешнего взаимодействия оказался инвестиционный. Сокращению подверглись как внутренние, так и внешние инвестиции. Наметившийся в 2018 г. рост инвестиционного сальдо (до 181 млн долл.) хотя и маркирует постепенное возвращение интереса к региону со стороны зарубежных инвесторов (объем инвестирования вырос до 578 млн долл. после падения в 2016 г. до 192 млн долл.)⁶², все же не покрывает объем изъятия средств за предшествующие годы и может носить лишь временный характер (табл. 31, рис. 32).

⁶² Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019 // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 01.11.2020).

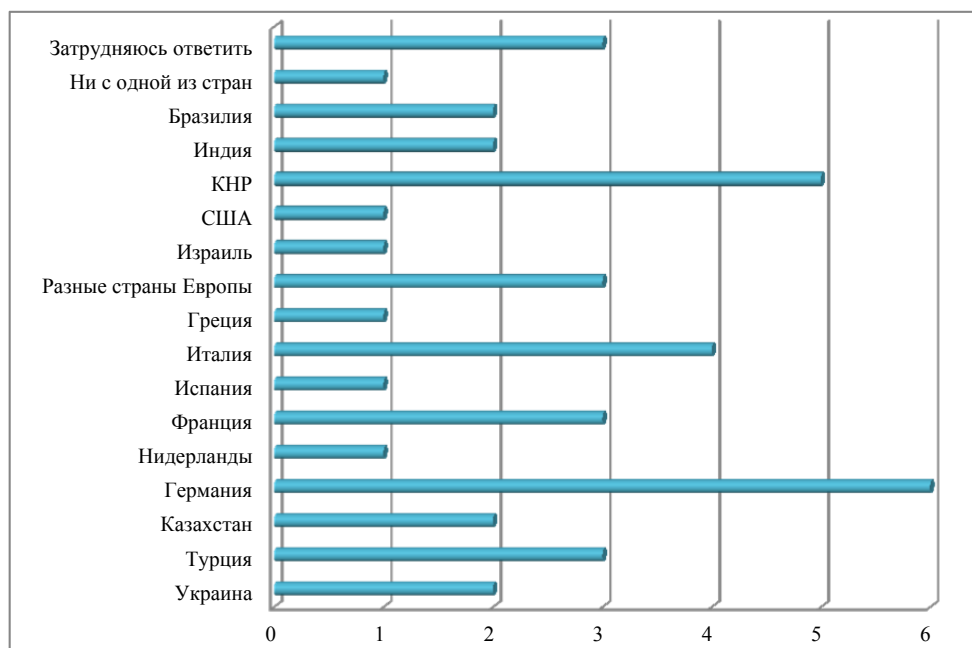


Рис. 31. Страны, наиболее часто упоминаемые в качестве инновационных партнеров Ростовской области после 2014 г. (по результатам экспертного опроса)

Источник: [4].

Таблица 31

Годовые индексы поступления и изъятия прямых иностранных инвестиций в экономику Ростовской области и РФ

Показатель	Территория	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Поступило, % к предыдущему году	Ростовская область	96,3	74,7	158	32,1	74,7	103,1	291,9
	Российская Федерация	68,5	120,2	75,6	91,5	102,8	109,2	93,1
Изъято, % к предыдущему году	Ростовская область	136,3	55,6	189,2	47,6	72,2	220,4	83,4
	Российская Федерация	61,4	112,6	99,9	102,2	82,8	115,8	107,7

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

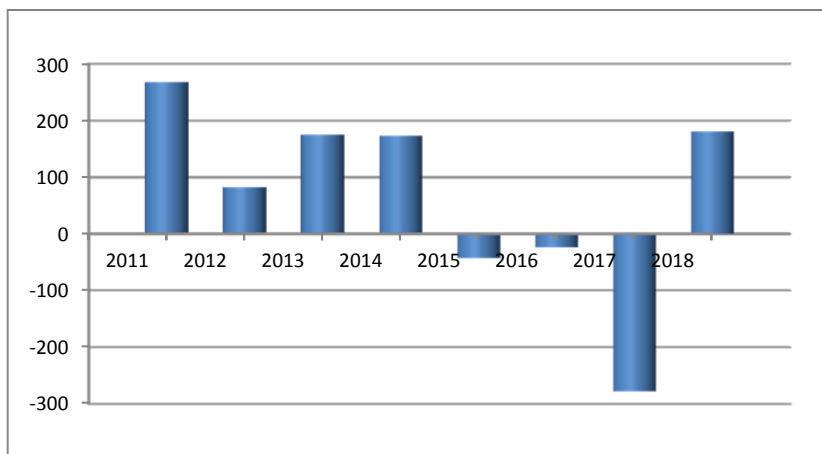


Рис. 32. Сальдо прямых иностранных инвестиций в экономику Ростовской области, млн долл.

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

Несмотря на внешние ограничения и нестабильность, продолжается трансграничное сотрудничество предприятий и населения, в том числе с территориями ДНР и ЛНР, трансакваториальное взаимодействие с Турцией. Геополитическая турбулентность в условиях приграничного положения с Украиной способствовала усилению присутствия военных сил в регионе, создавая дополнительную нагрузку на инфраструктуру области. Однако военно-силовое присутствие в регионе всегда рассматривалось и продолжает восприниматься скорее как положительный фактор, гарант мира и стабильности, а также создает дополнительный спрос. Присутствие вооруженных конфликтных столкновений на территории ДНР и ЛНР способствует трансграничной миграции, однако ее основная волна уже прошла в 2014—2015 гг., для существенной части мигрантов Ростовская область стала лишь транзитной территорией.

Приоритеты развития региона

В 2018 г. принята Стратегия социально-экономического развития Ростовской области на период до 2030 г., построенная по концептуальной схеме «вызов — ответ» и постулирующая идею устойчивого развития — «согласованное и сбалансированное экономическое, социальное и пространственное развитие»⁶³.

⁶³ *Стратегия* социально-экономического развития Ростовской области на период до 2030 года // Официальный портал Правительства Ростовской области. URL: <https://www.donland.ru/activity/2158/> (дата обращения: 01.11.2020).

В Стратегии заявлены приоритеты обеспечения социального благополучия и повышения конкурентоспособности региона как «опорного» в условиях современной российской экономики (включая курс на инноватизацию и поиск внутренних источников конкурентных преимуществ и возможностей их формирования). Отраслевые приоритеты ориентированы на дальнейшее развитие агропроизводства и пищевой промышленности (в том числе заявлен вектор развития «умного» сельского хозяйства и глубокой переработки), а также на обрабатывающую промышленность — легкую, химическую, производство стройматериалов, металлургию, сельскохозяйственное, авиационное и энергетическое машиностроение, производство железнодорожных подвижных составов и радиоэлектроники.

Интересно отметить, что при наличии внутрирегиональных кластерных инициатив и развитии кооперации в Стратегии говорится о недостаточном развитии кооперации, сдерживающим фактором которой рассматривается активная диверсификация. При этом недостаток кооперации понимается преимущественно в ключе вертикально интегрированных структур, потребность в таковых обозначается в оборонно-промышленном комплексе. Для региона за последние два десятилетия в большей мере характерна модель горизонтальной интеграции, дававшая результат для упрочения позиций регионального бизнеса. Акцент на вертикально-интегрированных структурах как модели развития ОПК связан с перспективами конверсии военных технологий в гражданский сектор.

Ожидания, заявленные в Стратегии относительно возможности ориентироваться на актуальные тренды для завоевания конкурентных позиций в международном пространстве, связываются с ростом мировых рынков химической продукции и машиностроения. Системный кризис угольной отрасли при негативном тренде мирового потребления предлагается компенсировать за счет перераспределения географии сбыта (на страны Северной Африки, Юго-Восточной Азии, а также Индию). Наряду с мировыми рынками стратегическое завоевание российского рынка в свете потребности в импортозамещении может быть осуществлено для Ростовской области в секторах станкостроения, радиоэлектронной, легкой, авиационной промышленности, транспортно и энергетического машиностроения.

В рамках Стратегии пространственного развития РФ город Ростов-на-Дону включен в Перечень перспективных центров экономического роста — в раздел 1 «Перспективные крупные центры экономического роста Российской Федерации — города, образующие крупные городские агломерации и крупнейшие городские агломерации, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации более 1% ежегодно», а также в раздел 5 «Перспективные центры экономического роста, в которых сложились условия для формирования научно-образовательных центров мирового уровня». Муниципальные образования Ростовской области включены в раздел перечня «Пер-

спективные центры экономического роста субъектов Российской Федерации — агропромышленные центры, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации более 0,2% ежегодно». Также Ростовская область включена в перечень приграничных регионов (раздел 3 «Субъекты Российской Федерации, граничащие с другими странами») ⁶⁴.

В разрезе субъектов в качестве направлений перспективной экономической специализации Ростовской области указан широкий перечень отраслей, включающий машиностроение (в том числе наукоемкое — производство электронно-вычислительной техники и приборостроение, производство электрического оборудования), химическую промышленность, металлургию и металлообработку, угольную промышленность и нефтехимию, производство мебели, комплекс отраслей легкой и пищевой промышленности. Также в числе приоритетных отраслей указаны профильные направления агробизнеса — растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях; рыболовство и рыбоводство. Предусмотрены развитие услуг в области информации и связи, научно-техническая деятельность, развитие транспортно-логистического комплекса, туризма и сферы общественного питания, административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги ⁶⁵.

Пространственная организация экономики региона характеризуется существенной неравномерностью и реализует многоуровневую центрo-периферийную модель. Пространственным каркасом региона являются контуры центральной агломерации, смещенной к морю в условиях талассоаттрактивности и распространяющей свое влияние на периферию вдоль транспортных осей, уходящих вглубь северо-восточных хинтерландов. Неравномерность развития территории региона, инфраструктурная неблагоустроенность составляют существенную проблему для региона, как и низкая организационная плотность, отсутствие широких возможностей для трудоустройства и низкий престиж периферийных районов. Для северо-востока области характерно обезлюживание, несмотря на развитие жилищного строительства и относительно высокую обеспеченность жилыми площадями. Угрозу сохраняет в себе присутствие преимущественно монопрофильных городов.

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Ростовская область относится к регионам со сложной эпидемиологической обстановкой в условиях распространения COVID-19. Согласно официальным данным Карты распространения коронавируса в РФ, в период второй волны

⁶⁴ *Стратегия* пространственного развития Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOX122JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 01.11.2020).

⁶⁵ Там же.

пандемии она находилась на 3—4-м месте в РФ (после Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области) по уровню заболеваемости и смертности, существенно и стабильно превышая ежедневное число инфицированных в Краснодарском крае (где численность и плотность населения выше). Региональная система здравоохранения не во всех случаях выдерживает борьбу с пандемией. Имеют место увольнения врачебного и младшего медицинского персонала, напряженной остается ситуация с обеспечением койкоместами в отдельных населенных пунктах.

Влияние карантинных ограничений на экономику области неравномерно, что отражает картину территориально-отраслевого распределения. Так, индекс промышленного производства в апреле 2020 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в Ростове-на-Дону составил 90,4% (что отражает диверсифицированную многоотраслевую структуру регионального центра), в то время как периферия региона пострадала существенно: в г. Зверево значение данного показателя составило 48,1%, а в Донецке — 12,3%. Отдельные города, напротив, продемонстрировали рост по сравнению с прошлым годом за счет активизации производства средств индивидуальной защиты и антисептических средств: в Каменске-Шахтинском значение индекса составило 114%, в Новошахтинске — 150,5%⁶⁶. За период с января по апрель сокращение розничной торговли в области превысило общероссийский показатель, сильнее общероссийского пострадал и строительный сектор, в то время как продолжавший свою работу сектор агропроизводства вырос менее существенно, чем по России в целом (табл. 32).

Таблица 32

Динамика розничной торговли, платных услуг населению, сельского хозяйства и ввода нового жилья в период карантинных ограничений в апреле 2020 г., %

Показатель	В целом по России	По Ростовской области
Сокращение оборота розничной торговли	2,8	4,5
Сокращение объема платных услуг населению	10,3	10,1
Прирост сельскохозяйственного производства	3	0,5
Ввод в эксплуатацию нового жилья	90,1	85

Составлено на основе данных: *Влияние* пандемии коронавируса на экономику Ростовской области: первые актуальные цифры // Панорама Ростова-на-Дону. URL: <https://www.panram.ru/news/biznes/vliyanie-pandemii-koronavirusa-na-ekonomiku-rostovskoy-oblasti-pervye-aktualnye-tsifry/> (дата обращения: 01.11.2020).

⁶⁶ *Влияние* пандемии коронавируса на экономику Ростовской области: первые актуальные цифры // Панорама Ростова-на-Дону. URL: <https://www.panram.ru/news/biznes/vliyanie-pandemii-koronavirusa-na-ekonomiku-rostovskoy-oblasti-pervye-aktualnye-tsifry/> (дата обращения: 01.11.2020).

Не только не пострадал, но вырос машиностроительный сектор: сельскохозяйственное машиностроение не прекращало свою работу, в результате рост составил 38% по производству автотранспортных средств и прицепов, 27% по производству машин и оборудования, 2,6% по производству электрооборудования. В то же время отдельные отрасли подверглись существенному сокращению. Среди них — производство одежды (сократилось на 34%) и текстиля (на 7%)⁶⁷. Общие потери сектора общественного питания оцениваются в 2,5 млрд руб. (снижение оборота составило 24%). Одновременно выросли продажи информационного сектора, книжной продукции. В целом произошло существенное сокращение численности предприятий (так, в сфере оптовой торговли оно составило 8%, в сфере бытового обслуживания — 5%, по другим видам деятельности — менее 5%⁶⁸).

Сокращение предприятий сказалось на рынке труда и социальном благополучии населения. Уровень официально зарегистрированной безработицы поднялся с 1 до 3%, что является рекордным показателем за период после 1991 г. Усложнило ситуацию и повышение уровня инфляции, и удорожание производства. В апреле 2020 г. выросли цены (на 4,5% на продовольственные товары, на 1,1% — на непродовольственные, на 0,3% — на услуги для населения)⁶⁹.

Заключение

По итогам проведенного обзора можно заключить, что изначально сильный регион в настоящее время испытывает ряд проблем, от решения которых зависит сохранение его конкурентных позиций и самого потенциала в долгосрочной перспективе. Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы для развития области в общем виде выглядят следующим образом.

Сильные стороны:

- 1) высокий уровень продовольственной безопасности;
- 2) высокий и продолжающий расти уровень энергетической безопасности;
- 3) высокая резистентность к внешним потрясениям за счет внутренней инерции экспортоориентированных профильных отраслей и крупных производств, составляющей «ресурс прочности»;
- 4) относительно высокий и растущий инновационный потенциал, опирающийся на развитую научно-образовательную базу;

⁶⁷ Влияние пандемии коронавируса на экономику Ростовской области: первые актуальные цифры // Панорама Ростова-на-Дону. URL: <https://www.panram.ru/news/biznes/vliyanie-pandemii-koronavirusa-na-ekonomiku-rostovskoy-oblasti-pervye-aktualnye-tsifry/> (дата обращения: 01.11.2020).

⁶⁸ В Ростовской области количество предприятий розничной торговли снизилось на 8% // Панорама Ростова-на-Дону. URL: <https://www.panram.ru/news/biznes/v-rostovskoy-oblasti-kolichestvo-predpriyatij-rozничной-torgovli-snizilos-na-8/> (дата обращения: 01.11.2020).

⁶⁹ Влияние пандемии коронавируса на экономику Ростовской области: первые актуальные цифры // Панорама Ростова-на-Дону. URL: <https://www.panram.ru/news/biznes/vliyanie-pandemii-koronavirusa-na-ekonomiku-rostovskoy-oblasti-pervye-aktualnye-tsifry/> (дата обращения: 01.11.2020).

5) развитая, относительно стабильная система внешних контактов и обширный внутренний спрос, дающий возможность переориентации в условиях геоэкономической турбулентности;

6) приморское положение, способствующее реализации экспортного потенциала и наличию резистентных к внешним колебаниям «морских» отраслей.

Слабые стороны:

1) устойчивая центрo-периферийная система пространственных диспропорций с усиливающейся периферизацией северо-восточных ареалов;

2) недостаточная обеспеченность производственной, логистической и информационной инфраструктурой, высокая степень износа производственных и логистических объектов;

3) недостаток внутрирегиональных технологических разработок при большом научном потенциале региона;

4) высокие тарифы на пользование электроэнергией (при отсутствии ее дефицита);

5) относительная малодоступность заемного капитала при относительно невысокой рентабельности.

Возможности:

1) сохранение агропромышленной специализации, интенсификация и инноватизация освоения сельских территорий и малых населенных пунктов в сочетании с усилением роли Ростовской агломерации, повышением ее внутренней связности;

2) сохранение диверсифицированной, многопрофильной отраслевой структуры хозяйства Ростовской области с акцентом на транспортно-логистическое и инфраструктурное развитие территории; модернизация и расширение инфраструктурного комплекса;

3) приоритетное инновационно-технологическое развитие в крупных городских агломерациях за счет повышения связности науки и образования с производственным комплексом;

4) территориальное благоустройство населенных центров, повышение качества и комфорта городской среды, качественное развитие жилищного строительства и внутригородских ареалов отдыха и рекреации для разных категорий населения; создание кластеров, обслуживающих интересы чистоты, экологии, социокультурного развития городов;

5) формирование качественной материально-ресурсной базы и финансового обеспечения для культурного роста и повышения туристической привлекательности, удержание высококвалифицированных кадров сферы культуры и искусства в регионе, повышение разнообразия и плотности культурной среды, формирование арт-кластеров;

6) расширение транспортного, социально-экономического и организационно-контактного взаимодействия с другими регионами (в первую очередь непосредственно граничащими с областью), в том числе за счет развития мультимодальных транспортных перевозок.

Угрозы:

1) разновекторность интересов различных сегментов регионального общества;

2) наметившийся тренд самоорганизации кластеров как противостояния деловой среды региона негативным последствиям геоэкономической турбулентности, который мог дать импульс к активизации внутренних ресурсов и связей, оказывается отчасти нивелированным за счет институциональных проблем. В том числе, несмотря на активный инновационный рост, имеются риски инновационной безопасности вследствие организационных и маркетинговых сложностей, проблем кадрового обеспечения инноваций, административных барьеров;

3) проблемы нестабильности финансового сектора;

4) обострение ситуации в период пандемии COVID-19 обнажило проблемы социальной инфраструктуры региона;

5) угрозы содержат в себе экономико-демографическая (и в особенности миграционная) компонента экономической безопасности. Регион относительно быстро теряет привлекательность как для квалифицированных специалистов, так и для населения в целом, нуждаясь в инфраструктурном развитии территории, благоустройстве и повышении качества жизни населения;

6) назревает серьезная экологическая проблема, в перспективе способная негативно повлиять на сферу морского и речного транспорта.

Список литературы

1. *Горочная В. В.* Кластерообразование и инновационная безопасность в регионах западного порубежья России: инвентаризация и основные тренды развития // Региональная экономика и управление : электрон. науч. журнал. 2019. №3 (59). С. 11.

2. *Горочная В. В.* Экономическая безопасность Ростовской области в условиях геоэкономической турбулентности: опыт экспертного эмпирического обследования // Балтийский регион — регион сотрудничества — 2019 : матер. III междунар. науч.-практ. конф. Калининград, 2019. С. 169—181.

3. *Горочная В. В., Михайлов А. С., Михайлова А. А.* Инновационная безопасность региона в условиях геоэкономической турбулентности: динамический подход к оценке на примере Ростовской и Калининградской областей // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10, №1. С. 291—306.

4. *Горочная В. В., Михайлова А. А., Михайлов А. С.* Инновационная безопасность приграничного региона: опыт сравнительной статистической и экспертной оценки в Ростовской области // Национальная безопасность / Nota bene. 2020. №5. С. 24—44.

5. *Gorochnaya V., Mikhailov A., Kirik V.* Education clusters in fostering innovation security: experience of rostov and kaliningrad regions in Western Russia // Advances in Social Science, Education and Humanities Research : proceedings of the 2nd International Conference on Education Science and Social Development (ESSD 2019). Changsha, 2019. P. 523—527.

4.5. Краснодарский край

Краснодарский край играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности на национальном уровне как регион с развитым агропроизводством. Велико значение края в экспорте сельскохозяйственной продукции и энергоресурсов, проходящих через крупные морские порты; регион играет ведущую роль в туристско-рекреационном секторе России. Край оказывает

влияние на национальную экономическую безопасность, а присутствие военно-политического фактора в условиях приморского положения определяет его роль в поддержании геополитической безопасности.

Экономика края опирается на богатый и устойчивый природно-ресурсный потенциал, достаточный для поддержания экономической безопасности. Аграрная и рекреационная роли региона обеспечены благоприятными климатическими условиями, качеством почв, непосредственным приморским положением, разнообразным рельефом. Экологические угрозы связаны с активным развитием транзита и хранения нефтепродуктов, угрожающих загрязнением окружающей среды.

Демографический потенциал

Край является лидером Юга России по численности населения (5675,5 тыс. чел. по данным на начало 2020 г.⁷⁰), более половины которого сконцентрировано в городах, однако развита и система сельских поселений (352 сельских поселения в 37 муниципальных районах⁷¹). Динамика численности населения положительная на протяжении длительного периода, в том числе благодаря миграционному притоку и в особенности — межрегиональному, что говорит о привлекательности региона (рис. 33).

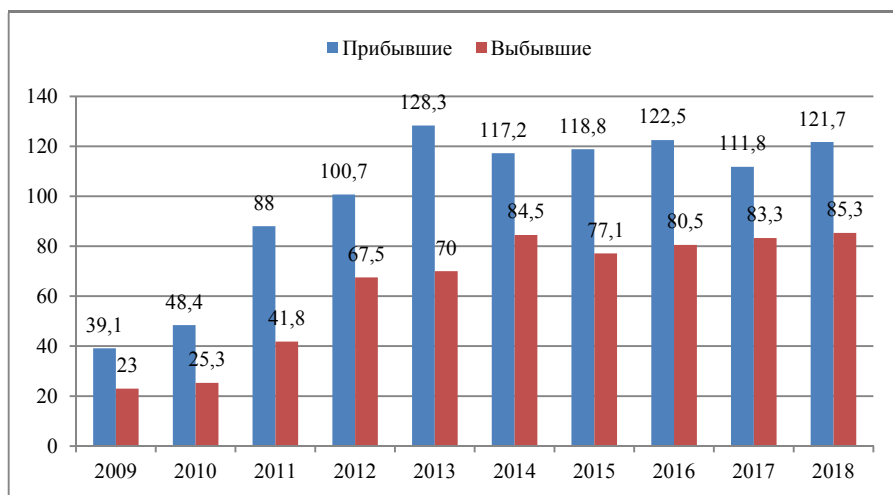


Рис. 33. Динамика межрегиональной миграции, тыс. чел.

Составлено по данным: *Регионы России. Основные характеристики субъектов РФ 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 30.10.2020).

⁷⁰ Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 г. и в среднем за 2019 г. // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 24.09.2020).

⁷¹ *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 24.09.2020).

Отраслевая структура экономики

В отраслевой структуре экономики Краснодарского края ведущее значение занимает оптовая и розничная торговля (в том числе развиваются крупные торговые сети) и ремонт автотранспорта (их доля совокупно составляет 17,1% от ВРП). Велика доля обрабатывающих отраслей (12,3%), сельского хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства (10,4%), а также строительства (7,8%) и операций с недвижимостью (5,9%). В товарной структуре производства наибольшую долю занимают производство кокса и нефтепродуктов, резиновых и пластмассовых изделий (36,9%), производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (35,2%); также существенны доли металлургии (9,6%), производства неметаллической минеральной продукции (5,8%), машин и оборудования (3,5%). В профильном для региона сельском хозяйстве 72% занимает растениеводство, 28% животноводство⁷². Данная структура относительно устойчива и воспроизводится в долгосрочном периоде.

Региональный рынок развивается благодаря как масштабному внутреннему спросу, так и межрегиональному и международному экспорту. Конкурентоспособность региональной продукции на внутреннем и внешнем рынке растет, в том числе за счет активного развития инновационного сектора после 2014 г. (табл. 33, рис. 34). В целом в сфере инновационного производства Краснодарский край активно конкурирует с Ростовской областью.

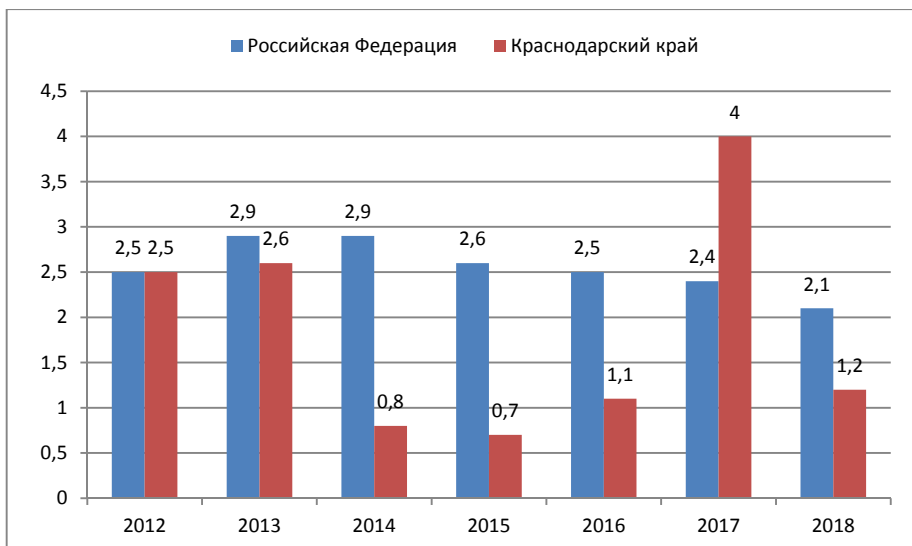
Таблица 33

Динамика показателей изобретения и использования технологий и инновационно активных предприятий Краснодарского края

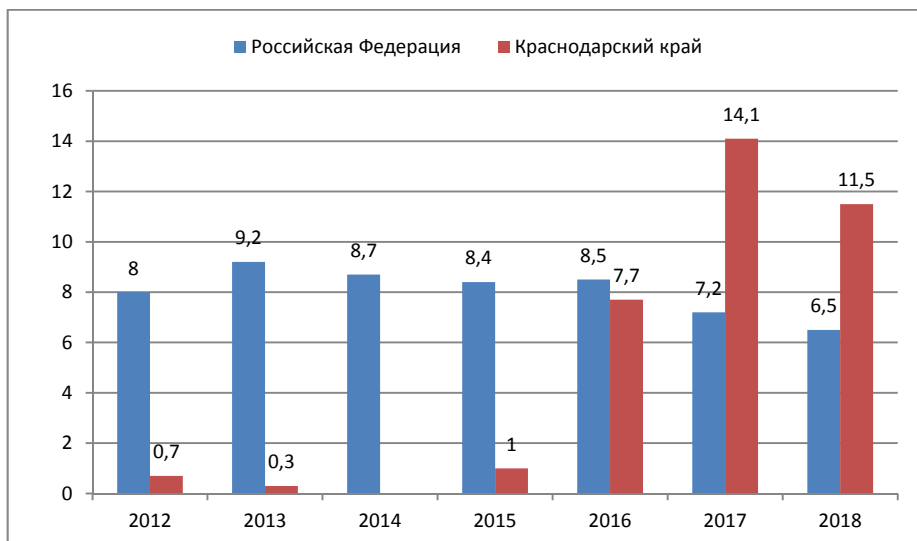
Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество изобретенных технологий	8	6	16	16	4	10	35	16	25	39
Количество используемых технологий	2070	2159	2128	2261	2575	3436	4460	5163	6184	6656
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	5,4	6,2	6,1	7,4	5,6	6,2	6,5	9,1	9,1	12,2

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.10.2020).

⁷² *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 24.09.2020).



а



б

Рис. 34. Показатели инновационного сектора Краснодарского края и РФ, % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг:

а — затраты на технологические инновации;

б — объем инновационных товаров, работ, услуг

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020).

В структуре платных услуг населению наибольший вес имеют бытовые, телекоммуникационные, транспортные, а также услуги гостиниц и других средств коллективного размещения. Наряду с активным развитием среды оказания бытовых и прочих платных услуг (ведомой во многом повышенным спросом, в том числе сезонным туристическим) отмечается хаотичный, неупорядоченный характер данного процесса, в том числе не согласованный с проектированием городских пространств.

Торговый оборот постоянно растет как в абсолютном выражении, так и на душу населения. Как показывает динамика индекса физического объема в отношении к предыдущему году, «отголоском» геоэкономической турбулентности является лишь временный спад розничной торговли в 2015 г. (после чего ее темпы постепенно восстанавливаются), а также снижение темпов роста в сфере общественного питания в 2014—2015 гг. и аналогичное, только с большим временным лагом, — в 2016—2017 гг. в сфере оказания платных услуг населению. Тем не менее отрицательного прироста в двух последних не наблюдалось (табл. 34).

Таблица 34

**Динамика душевого объема оборота розничной торговли,
индексов физического объема оборота розничной торговли,
общественного питания и платных услуг населению Краснодарского края**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.	153,8	170,8	196,9	211,6	225,2	233,9	243,2
Индекс физического объема оборота розничной торговли, % к предыдущему году	106,1	105,7	107,1	93	100,2	101,1	102,6
Индекс физического объема оборота общественного питания, % к предыдущему году	108,7	103,6	110,8	100,3	100,9	102	102,3
Индекс физического объема платных услуг населению, % к предыдущему году	107,7	102,5	106,9	106,5	102,7	100,9	104,5

Составлено по данным: *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 30.10.2020).

В производстве нерыночных услуг сохраняется напряженность в сфере здравоохранения. Несмотря на то что в регионе после 2014 г. не происходит существенного сокращения числа больничных коек, значения большинства показателей ниже среднероссийских вследствие активной миграции и роста населения (табл. 35). С учетом повышенной туристической нагрузки на регион данная ситуация создает угрозу для края.

Таблица 35

**Показатели нагрузки на систему здравоохранения Краснодарского края (КК)
в сравнении с РФ**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число больничных коек, тыс., КК	42,7	44	44,2	44,1	41,3	40,7	41,1	42	41,5
Число больничных коек на 10000 населения, КК	81,7	83,3	82,9	81,6	75,6	73,9	73,8	74,9	73,5
Число больничных коек на 10000 населения, РФ	93,8	94,2	92,9	90,6	86,6	83,4	81,6	80,5	79,9
Численность населения на 1 больничную койку, КК	122,4	120	120,7	122,6	132,2	135,4	135,5	133,6	136,1
Численность населения на 1 больничную койку, РФ	106,7	106,2	107,6	110,3	115,5	119,9	122,6	124,2	125,2
Численность населения на 1 врача, КК	238,5	238,5	244,3	242,9	248,4	250,1	249,4	233,7	230,2
Численность населения на 1 врача, РФ	199,6	195,2	203,8	204,5	206,2	217,7	215,6	210,7	208,6
Численность населения на 1 работника среднего мед-персонала, КК	110,1	112,3	112,9	113,5	116,8	110,6	111,2	108,8	112,5
Численность населения на 1 работника среднего мед-персонала, РФ	94,7	93,5	94,3	94,6	95,9	94,6	95,5	96,3	98,4
Заболееваемость на 1000 чел., КК	575,5	621,3	646,8	665,5	662,3	649,5	669,9	662,1	688,4
Заболееваемость на 1000 чел., РФ	780	796,9	793,9	799,4	787,1	778,2	785,3	778,9	782,1

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели* 2014—2019 // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.10.2020).

Динамика сферы образовательных услуг соответствует общенациональному вектору сокращения числа вузов и профессорско-преподавательского персонала, однако при этом сокращение по сравнению с состоянием до 2010-х гг. составило менее 50 % (табл. 36, рис. 35).

Таблица 36

Динамика системы высшего образования в Краснодарском крае

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число образовательных организаций высшего звена	34	34	33	28	27	26	21	20	20
Численность студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 чел. населения	361	330	308	283	263	237	214	210	205
Численность профессорско-преподавательского состава	8888	8694	7969	7583	7118	6391	5886	5438	5107

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели* 2014—2019 // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.10.2020).

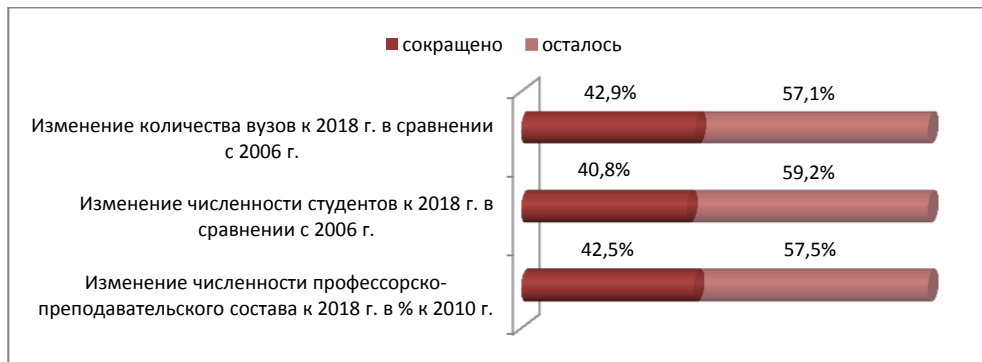


Рис. 35. Изменения в системе высшего образования Краснодарского края, %

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.10.2020).

Наряду с количественными показателями следует отметить, что во многих случаях образовательные услуги в вузах Краснодарского края не оказываются конкурентоспособными и привлекательными в глазах населения, присутствует устойчивая студенческая миграция в Ростовскую область и другие регионы РФ, а также за рубеж. Информатизация образовательного процесса происходит неравномерно, несмотря на рост использования электронных технических средств после 2014 г. (рис. 36).

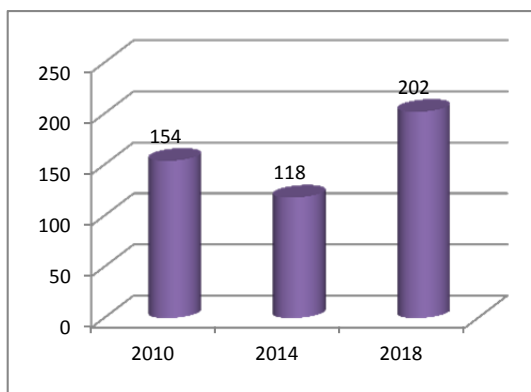


Рис. 36. Число компьютеров, используемых в образовательном процессе, на 1000 студентов, шт.

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.10.2020).

Внешнеторговые связи

Регион активно вовлечен во внешнеэкономическую деятельность. В структуре экспорта преобладают минеральные продукты (55,2%), а также продукты растительного происхождения (26,1%), металлы и изделия из них (8,4%), продукция химической промышленности (2,9%), жиры и масла (2,3%), продукция пищевой промышленности (2,3%)⁷³. В территориальной структуре экспорта доминируют страны дальнего зарубежья (93,1%), как и в структуре импорта, где их доля составляет 86,2%⁷⁴. Несмотря на ситуацию геоэкономической турбулентности, после 2014 г. как экспорт, так и импорт края активно растут; структура внешнеэкономических связей в целом сохранилась. По количеству экспортеров и импортеров во внешней торговле края лидируют Китай, Турция и Украина, что отражает картину устойчивого трансграничного сотрудничества. С вхождением в состав РФ Республики Крым и г. Севастополя активизировалось их межрегиональное взаимодействие с Краснодарским краем.

Как и в большинстве регионов, от геоэкономической турбулентности пострадала в первую очередь инвестиционная деятельность: как внутрирегиональная, так и внешняя (табл. 37, рис. 37). В силу высокой инвестиционной привлекательности Краснодарский край лидирует среди регионов Юга России по объемам инвестирования и привлечению иностранных инвестиций, однако серьезный спад наметился с 2014 г. и не был полностью преодолен.

Таблица 37

Динамика инвестиций в Краснодарском крае

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в ОС на душу населения, % к предыдущему году	111,1	118,3	77,6	77,4	73,3	114,7	94,9
Иностранных инвестиций поступило, % к предыдущему году	97,1	143,7	46,1	171,1	88,1	135,1	66,7
Иностранных инвестиций изъято, % к предыдущему году	72,5	227,7	50,6	135,8	109,3	74,5	74,6

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.10.2020).

⁷³ *Экспорт* из Краснодарского края. 2018. URL: <https://ru-stat.com/date-Y2019-2019/RU03000/export/world> (дата обращения: 25.09.2020).

⁷⁴ *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2010—2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 24.09.2020).

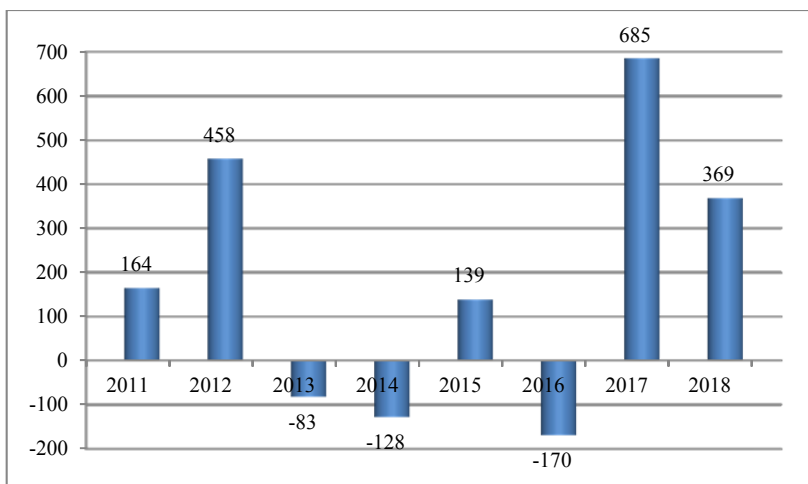


Рис. 37. Сальдо прямых иностранных инвестиций в Ростовской области, млн долл.

Составлено по данным: *Регионы России. Социально-экономические показатели 2014—2019* // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата обращения: 30.10.2020).

Будучи одновременно приграничным и приморским, регион испытывает на себе ряд угроз военно-политического характера, обострившихся после 2014 г. и осложнивших взаимодействие с Украиной, Турцией, странами ЕС (в особенности — относящимися к черноморскому ареалу) и дальнего зарубежья. Ряд крупных компаний края (в том числе организаций финансовой сферы) вынуждены воздерживаться от потенциально выгодной работы на территории Крымского полуострова во избежание санкционных ограничений. В то же время данную нишу занимают менее крупные организации края, для которых освоение крымского пространства является стимулом к развитию и расширению деятельности. В целом присутствие военного фактора в социально-экономической системе Краснодарского края весомо, так как играет ключевую роль в обороноспособности РФ, обеспечивая военно-силовое присутствие в Чёрном море.

Отраслевые приоритеты региона

В настоящее время основным документом, регламентирующим приоритеты развития края, является Стратегия развития до 2030 г., принятая в конце 2018 г.⁷⁵. Ее основой является кластерный концепт: регион долгое время раз-

⁷⁵ *Стратегия* развития Краснодарского края // Министерство экономики Краснодарского края. URL: <https://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/the-strategy-of-development-of-krasnodar-region/> (дата обращения: 21.09.2020).

вивался без образования конкурентоспособных кластеров и с преобладанием холдинговой модели интеграции экономических субъектов, за исключением сферы туризма, где еще до 2014 г. были сформированы 3 кластера. Осознанный недостаток кластерных структур и показательный опыт соседствующей Ростовской области (как региона раннего и обильного кластерогенеза) повлияли на приоритеты Краснодарского края на текущий период. В рамках Стратегии выделено 7 флагманских проектов, 5 целевых кластеров (предусмотрена субкластеризация), развитие которых видится в ключе «умной экономики», тем самым взят курс на инноватизацию (в том числе в сферах производства и переработки, развития инфраструктуры предпринимательства и улучшения городской среды). Приоритетными определены аграрный и туристический секторы, а также уже набирающие обороты развитие строительства и промышленности, стимулирование инвестиционной деятельности и привлечение внешних инвестиций. Предусмотрены обновление транспортной инфраструктуры и инвестиции в человеческий капитал.

Стратегия составлена в рамках общей для ряда регионов (в том числе городов Москвы и Санкт-Петербурга, Ростовской, Московской областей, Республики Татарстан и др.) «живой» модели «AV Galaxy», согласно которой Краснодарский край отнесен к группе «Регионы-лидеры» в пределах Южного полюса роста. Важно отметить, что Стратегией предусмотрено развитие трансграничных связей с зарубежьем и соседствующими регионами РФ. Пространственная организация Краснодарского края включает в себя, согласно Стратегии, 7 основных территориальных зон⁷⁶. Наряду с особой ролью черноморского побережья как туристического и портово-логистического ареала и относительной однородностью других каждая из зон находится в различном «гравитационном» поле трансграничного и трансакваториального взаимодействия, что составляет скорее сильную сторону края за счет диверсификации внешнего взаимодействия.

В Стратегии пространственного развития РФ наряду с агропроизводством и туризмом делается акцент на развитии транспортно-логистического комплекса, машиностроения и металлургии, пищевой, фармацевтической и химической промышленности, различных отраслей легкой промышленности. Регион включен в перечень приграничных геостратегических территорий, а город Краснодар — в перечень перспективных крупных центров экономического роста РФ и в категорию «Перспективные центры экономического роста, в которых сложились условия для формирования научно-образовательных центров мирового уровня». Муниципальные образования Краснодарского края, специализирующиеся на сельском хозяйстве, включены в категорию

⁷⁶ Стратегия развития Краснодарского края // Министерство экономики Краснодарского края. URL: <https://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/the-strategy-of-development-of-krasnodar-region/> (дата обращения: 21.09.2020).

«Перспективные центры экономического роста субъектов Российской Федерации — агропромышленные центры, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации более 0,2 % ежегодно»⁷⁷.

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Следует отметить относительную устойчивость края к последствиям пандемии COVID-19. Снижение поступлений в бюджет региона (по данным на конец мая 2020 г. составившее 5,9 млрд руб.⁷⁸) было покрыто за счет помощи федерального центра. Годовой «недобор» бюджетных поступлений по сравнению с плановыми показателями оценивается в размере порядка 30 млрд руб.⁷⁹ Руководством края принят ряд документов по восстановлению экономики и обеспечению достижения приоритетов, заявленных в Стратегии развития края, предполагается поддержка экспорта и импортозамещения, стимулирование инвестиционной деятельности, помощь МСП, в особенности в наиболее пострадавших сферах транспорта, детского отдыха и оздоровления⁸⁰. Политика региональной власти по ограничению перемещений на территории края и между регионами сыграла свою роль в стабилизации эпидемиологической ситуации: показатели заболеваемости на протяжении длительного времени существенно ниже, чем в соседних Ростовской области и Ставропольском крае⁸¹.

Повышенной устойчивости экономики края к пандемии послужила предшествовавшая динамика роста производства, численности и размера предприятий, торговли и сферы услуг, производительности труда и реальных денежных доходов населения, сформировавших «ресурс прочности». Тому же способствовали инвестиции в улучшение агломерационной и городской среды, в том числе в реализацию концепта «smart city»⁸². В силу оказанного на

⁷⁷ Стратегия пространственного развития Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOX122JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 25.09.2020).

⁷⁸ Краснодарский край получит почти 7 млрд рублей на поддержку экономики в условиях пандемии // ТАСС. 25.05.2020. URL: <https://tass.ru/ekonomika/8556883> (дата обращения: 26.09.2020).

⁷⁹ Кондратьев: экономика Кубани находится в устойчивом состоянии, несмотря на пандемию // ТАСС. 30.09.2020. URL: <https://tass.ru/ekonomika/9588969> (дата обращения: 27.09.2020).

⁸⁰ Власти Кубани представили стратегию восстановления экономики после пандемии // АиФ Кубань. 25.08.2020. URL: https://kuban.aif.ru/society/vlasti_kubani_predstavili_strategiyu_vosstanovleniya_ekonomiki_posle_pandemii (дата обращения: 25.09.2020).

⁸¹ Карта распространения коронавируса в России и мире. URL: <https://yandex.ru/web-maps/covid19?ll=46.482262%2C48.538666&z=5.34> (дата обращения: 29.09.2020).

⁸² Краснодар в условиях пандемии COVID-19 // Устойчивость и перспективы развития. 2020. URL: https://krd.ru/files/news/2020/08062020/Krasnodar_v_usloviyah_pandemii_EY_issledov.pdf (дата обращения: 27.09.2020).

экономику региона эффекта, а также принимаемых мер и федеральной поддержки можно прогнозировать отсутствие принципиальных отклонений от целевых показателей принятой Стратегии, однако вероятен сдвиг по срокам ее реализации на 1,5—2 года.

Заключение

На основе проведенного обзора можно заключить, что уровень экономической безопасности Краснодарского края выше большинства регионов западного порубежья. Регион занимает активную конкурентную позицию по отношению к соседствующим, именно он наибольшей мере создает и усиливает межрегиональную конкуренцию на Юге России [1; 2]. Выделим основные проблемные и сильные стороны края.

Сильные стороны:

- 1) высокий уровень продовольственной безопасности;
- 2) повышенный уровень энергетической безопасности;
- 3) высокая и продолжающаяся расти экономико-демографическая безопасность;
- 4) хорошо развитый транспортно-логистический комплекс;
- 5) выгоды приморского положения и туристическая привлекательность;
- 6) активно усиливающаяся инновационная безопасность;
- 7) относительно высокое качество благоустройства крупных городских центров, развитая инфраструктура;
- 8) большой объем внутреннего спроса.

Слабые стороны:

- 1) развитие региона сдерживается сложностями геоэкономической и геополитической обстановки;
- 2) недостаточно активные темпы и неравномерность повышения качества и престижа образовательных услуг (в особенности в сфере высшего и послевузовского образования).

Возможности:

- 1) кластеризация хозяйства и укрепление конкурентоспособности региональных брендов;
- 2) развитие науки и технологии, завоевание ниш на рынках инновационного продукта;
- 3) активная инноватизация хозяйства, наращивание цепочек добавленной стоимости, локализованных в регионе;
- 4) использование выгод приморского положения и особой роли в национальных социально-экономической и военно-силовых системах;
- 5) развитие международного сотрудничества, упрочивающее позиции края в черноморском регионе (в том числе с вовлечением трансграничной и трансакваториальной кластеризации).

Угрозы:

- 1) риски снижения обеспеченности социальной инфраструктурой в условиях активного миграционного притока;

2) недостаточная финансовая стабильность (в том числе длительные периоды бюджетного дефицита и резкое снижение инвестиционной деятельности при сохранении инвестиционной привлекательности и развитии новых рыночных ниш);

3) экологические риски.

При реализации принятых стратегических документов указанные сложности имеют перспективы к относительно быстрому преодолению, а возможности с большей вероятностью будут реализованы.

Список литературы

1. *Горочная В. В.* Инновационная безопасность и кластеризация в динамике мультициклического регионального воспроизводства: декомпозиция, модель, специфика приграничных регионов // *Экономические науки*. 2019. № 181. С. 200—214.

2. *Горочная В. В.* Экономическая безопасность приграничного региона: количественные и качественные измерения (на примере Ростовской области) // *Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта*. Сер.: Естественные и медицинские науки. 2020. № 2. С. 16—37.

5. «НЕЧЕРНОЗЕМЬЕ»

5.1. Брянская область

Брянская область — один приграничных регионов Российской Федерации, граничащий сразу с двумя странами — Украиной и Беларусью. С этой политико-географической особенностью связана ее особая роль применительно к вопросам национальной безопасности.

Брянская область занимает площадь 34,9 тыс. км² (0,20 % территории страны), численность ее населения на 01.01.2020 г. составила 1192,5 тыс. чел. (0,81 % населения страны). На нее приходится 0,41 % ВРП, создаваемого регионами России, 0,49 % стоимости продукции обрабатывающих производств, 1,59 % сельскохозяйственной продукции, включая 1,89 % стоимости продукции животноводства. Занимая 5-е место по площадям под картофелем, Брянская область является лидером в стране по его производству. В 2018 г. в области собрали 1197,3 тыс. т картофеля, или 5,33 % от показателя по Российской Федерации. Средняя урожайность картофеля (279 ц/га) почти в 1,5 раза превышает среднероссийский показатель (170 ц/га). Брянская область — единственная в ЦФО, где товарное производство сахарной свеклы и подсолнечника сочетается с товарным производством льна-долгунца. По сравнению с 2010 г. поголовье крупного рогатого скота выросло с 182,2 тыс. голов до 491,2 тыс. голов, или в 2,7 раза. Область занимала по данному показателю 8-е место в стране. В 2018 г. Брянская область произвела 325,2 тыс. т мяса, или 3,06 % отечественного производства (9-е место). На область приходилось почти 1,0 % российского производства молока (291,4 тыс. т)⁸³. Брянщина играет важную роль в производстве цемента (десятая часть российского производства), вагонов-хопперов, маневровых и магистральных тепловозов, автокранов, дорожной техники и др.

Согласно Индексу текущего состояния экономического здоровья, подготовленному РА «Эксперт», Брянская область со значением (–13 %) занимала 57-е место в Российской Федерации⁸⁴. За последнее время данный показатель, по мнению экспертов, значительно улучшился, однако из всех регионов Западного порубежья более низкое значение имеет только Псковская область

⁸³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 : стат. сб. / Росстат. М., 2019. С. 18—19.

⁸⁴ Экономическое здоровье российских регионов: интегральный рэнкинг регионов по оценке текущего уровня и динамики изменений. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/economic_health_regions_2020#2 (дата обращения: 25.09.2020).

(–21 % и 61-е место в Российской Федерации). Область по состоянию экономического здоровья существенно уступала соседним Курской (34 % и 22-е место в РФ) и Калужской (26 % и 26-е место в РФ) областям, незначительно уступала Смоленской области (–5 % и 48-е место), но немного превосходила соседнюю Орловскую область (–23 % и 64-е место)⁸⁵.

По оценке инвестиционного климата, сделанной РА «Эксперт» в 2019 г., Брянская область заняла 45-е место по инвестиционному потенциалу и 29-е место по инвестиционным рискам. За последние пять лет Брянская область показала одно из самых значительных в России снижение инвестиционных рисков. В инвестиционном рейтинге вместе со Смоленской, Калининградской, Мурманской областями, Республикой Крым и Республикой Коми область вошла в группу регионов с пониженным потенциалом и умеренным риском. Наибольшую уязвимость Брянской области с точки зрения инвестиционных рисков сообщают управленческие (33-е место) и финансовые (67-е место) риски. Согласно рейтингу РА «Эксперт», у Брянской области один из минимальных показателей криминального риска. В 2019 г. по нему она занимала 2-е место. Некоторое сомнение вызывает низкий рейтинг экологических рисков (24-е место)⁸⁶, притом что часть территории области по экологической обстановке имеет особый режим природопользования.

Через Брянскую область проходят важнейшие коммуникации, связывающие Украину и Центр России. Недалеко от столицы региона Брянска, в селе Октябрьском, в 1994 г. был построен новый аэропорт, получивший позднее статус международного. Аэропорт находится на международной воздушной трассе Москва — Киев. Закрытие воздушного пространства Украины для российских воздушных судов ухудшило географическое положение Брянского аэропорта, значительно увеличив расстояние при полете из Брянска в южном направлении. Наибольшее до недавнего времени значение имели автомобильная и железная дорога в рамках транспортного коридора Москва — Киев. Дорога М3 «Украина», составная часть европейской дороги E101 (Москва — Калуга — Брянск — государственная граница с Украиной) связывает Москву, Калужскую и Брянскую область с северной и центральной Украиной. Расстояние от Брянска по автомобильной дороге М3 до Москвы — 390 км, до границы с Украиной (автомобильный пропускной пункт Троебортное) — 170 км. В настоящее время в связи с геополитической ситуацией въезд общественного транспорта (автомобильного и железнодорожного) из России в Украину прекращен. Транзитная международная функция Брянской области как региона из Центральной России в Центральную и Северную Украину практически утеряна.

⁸⁵ *Экономическое* здоровье российских регионов: интегральный рэнкинг регионов по оценке текущего уровня и динамики изменений. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/economic_health_regions_2020#2 (дата обращения: 25.09.2020).

⁸⁶ *Рейтинг* инвестиционной привлекательности регионов России. URL: https://raex-a.ru/files/REG_2019_Analytica_Block_Web.pdf (дата обращения: 10.12.2020).

Федеральное значение имеет дорога Р120, связывающая Брянск с соседними Смоленской и Орловской областью. Совместно с железной дорогой Рига — Орёл она формирует транспортный коридор в направлении юго-восток — северо-запад. Коридор носит рокадный характер. Важную роль играет дорога А240 (бывшая М13), связывающая Брянск через Выгоничи, Почеп с юго-западной частью Брянской области и Гомелем. После Гомеля по территории Беларуси дорога идет до Бреста. Дорога также имеет федеральное значение. Важную роль играет сеть нефтепроводов «Дружба» и БТС-2. По первому, построенному еще в 1964 г., нефть поступает в Беларусь, на Мозырьский и Новополоцкий нефтеперерабатывающие заводы, а также транзитом через Беларусь идет на Польшу, Германию и ряд других стран. В 1974 г. построена «Дружба-2». По второму, построенному в 2012 г. в обход Беларуси через Смоленскую и Тверскую область, нефть от Унечи идет на Усть-Лугу. Штаб-квартира нефтепровода «Транснефть-Дружба» находится в Брянске.

Природно-ресурсный и демографический потенциал

По природно-ресурсному потенциалу Брянская область занимает 69-е место в Российской Федерации⁸⁷. Область не располагает значительными запасами минерального сырья. Имеется ряд значимых для развития области месторождений: торфа, фосфатов, сырья для строительной и стекольной промышленности и др. Большая часть месторождений торфа расположена в трех районах — Клинцовском, Брянском и Жуковском. Месторождения фосфоритов преимущественно расположены в левобережье Десны (наиболее известное среди них — Полпинское).

Для Брянской области характерно большое количество месторождений мела — Фокинское, Бежицкое, Сельцовское, Смолевичское, Соколовское. Наиболее известное — Фокинское месторождение в Дятьковском районе. На территории области также имеются разрабатываемые Козловское и Снежетьское месторождения кварцевых песков; Новозыбковское комплексное месторождение титана, циркония, стекольного и формовочного сырья, многочисленные месторождения тугоплавких глин, песков для строительных работ и производства силикатных изделий. Большинство из этих месторождений в настоящее время разрабатывать при традиционных технологиях экономически нецелесообразно.

Территория современной Брянской области входит в число староосвоенных регионов России. Здесь уже в XI—XII вв. существовала сеть городов. Среди старейших городов Брянщины — Трубчевск (975), Брянск (985), Стародуб (1080), Карачев (1146), Севск (1146). Территория современной Брянской области раньше других приграничных с Беларусью регионов России приступила к индустриализации. Во второй половине XIX — начале XX в. в

⁸⁷ *Рейтинг* инвестиционной привлекательности регионов России. URL: https://raex-a.ru/files/REG_2019_Analytica_Block_Web.pdf (дата обращения: 10.12.2020).

Брянске и Бежице уже действовали крупные промышленные предприятия общероссийского значения. В советский период (в довоенные годы) темпы индустриализации несколько снизились, и Брянщина стала источником рабочей силы для территорий ускоренной индустриализации и нового промышленного развития.

Брянщина — один из наиболее пострадавших в годы Великой Отечественной войны в экономическом и демографическом отношении регионов. Большая часть ее территории была под оккупацией около двух лет. Население Брянска после освобождения города составило всего 27 тыс. чел., или 15,5% от численности населения в 1939 г. Было разрушено четыре из семи тысяч зданий [1, с. 114]. Восстановлению экономики, социальной сферы способствовал указ Президиума Верховного Совета СССР от 05 июля 1944 г. «Об образовании Брянской области». Как и другие сильно пострадавшие в годы Великой Отечественной войны регионы, Брянская область выполняла роль донора для заселения новых территорий, вошедших в состав СССР, в первую очередь Калининградской области. В 1960—1970-е гг. Брянская область пережила первую демографическую волну последствий Великой Отечественной войны. Меньшие масштабы индустриализации способствовали миграции населения в другие регионы, однако благодаря естественному приросту население области достигло в 1970 г. почти 1582 тыс. человек. В 1970—1980-е гг. численность населения в связи с естественной убылью и оттоком в другие регионы уменьшалась. Однако по естественному движению область оставалась более благополучной по сравнению с большинством регионов Нечерноземной зоны РСФСР. В 1970 г. коэффициент рождаемости в 1970 г. был на уровне 14,2, в 1980 г. — 14,8, в 1985 г. — 15,3 промилле⁸⁸.

На демографическую ситуацию и численность населения большое влияние оказала авария на Чернобыльской АЭС в 1985 г. В Чернобыльской зоне проживала почти четверть населения области. Из территорий с повышенным уровнем загрязнения активно отселяли жителей, численность молодежи и демографический потенциал области в связи с этим заметно снизились. В 4-м квартале 2018 г. здесь еще проживало 160,3 тыс. чел.⁸⁹

В 1990-е гг. область столкнулась со второй демографической волной последствий Великой Отечественной войны, население стало сокращаться (рис. 38). Коэффициент рождаемости снизился до 9,2 (1995), 8,0 (1997) и 7,7 промилле (1999)⁹⁰. Перепись населения 2002 г. показала, что демографическая

⁸⁸ *Рождаемость, смертность и естественный прирост населения по регионам Российской Федерации.* URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b03_13/IssWWW.exe/Stg/d010/i010700r.htm (дата обращения: 10.12.2020).

⁸⁹ *Изменение численности населения в зонах радиоактивного загрязнения.* URL: <https://showdata.gks.ru/report/276732/> (дата обращения: 10.12.2020).

⁹⁰ *Рождаемость, смертность и естественный прирост населения по регионам Российской Федерации.* URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b03_13/IssWWW.exe/Stg/d010/i010700r.htm (дата обращения: 10.12.2020).

ситуация и масштабы убыли населения во второй половине 1990-х — начале 2000-х гг. превысили прогнозируемые. В связи с оттоком населения и снижением рождаемости увеличился средний возраст, выросла доля лиц в возрасте старше трудоспособного.

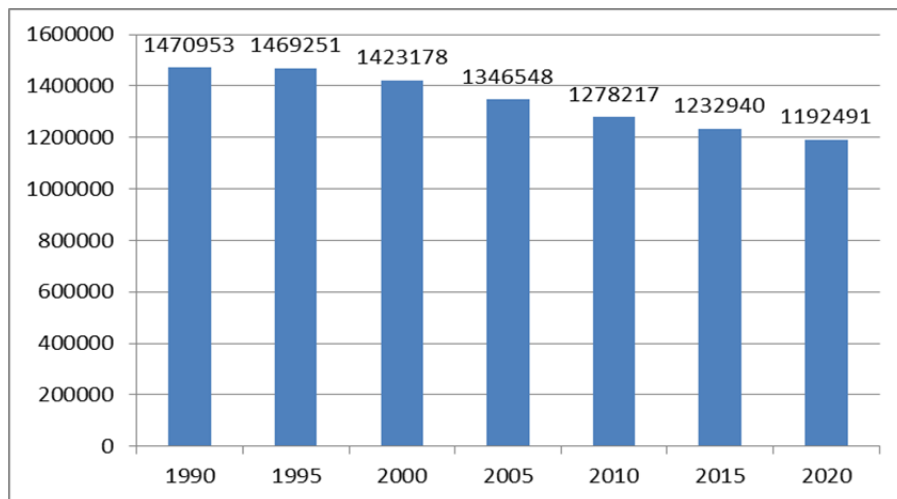


Рис. 38. Динамика численности населения Брянской области в 1990—2020 гг.

Источник: *Росстат*. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278930> (дата обращения: 10.12.2020).

В 2010-е гг. Брянскую область «накрыла» третья демографическая волна, негативные последствия которой были усилены ростом оттока населения в более развитые в экономическом отношении регионы. С 2010 г. область «потеряла» более 85,7 тыс. чел. К 2020 г. в результате продолжающейся депопуляции численность населения области уменьшилась до 1192,5 тыс. чел., и составила только 0,81 % от населения страны. Стремительно увеличивается доля населения в возрасте старше трудоспособного (23,1 % в 2005 г. и 28,4 % в 2018 г.). С 2005 по 2018 г. коэффициент демографической нагрузки по Брянской области вырос с 643 до 836. Общий коэффициент рождаемости в 2018 г. уменьшился до 9,2 на 1000 человек. По данному показателю Брянская область была на 72-м месте в России. Низким остается и такой важнейший индикатор демографической безопасности, как суммарный показатель рождаемости. В 2018 г. он составил в Брянской области 1,430 при среднем значении по стране 1,579⁹¹.

⁹¹ *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2019. М., 2019. С. 57, 77.

Судя по основным показателям демографической динамики, Брянская область достигла состояния острого демографического кризиса. Темпы ухудшения демографической ситуации в ней выше, чем в других кризисных регионах.

По Индексу человеческого развития в 2018 г. Брянская область со значением 0,848 занимала 66-е место в России. Среди регионов Западного порубежья область превосходила только Республику Крым, вошедшую в состав Российской Федерации в 2014 г. и Псковскую область (по 0,832), но несколько уступала соседним регионам — Смоленской (0,855), Орловской (0,871), Курской (0,881) областям. По сравнению с 1999 г. абсолютный показатель ИЧР Брянской области вырос на 0,128, но, как и в 1999 г., область входила в число периферийных регионов России. В Центральном федеральном округе данный показатель был ниже только у Ивановской области.

Существенное отставание Брянской области от среднероссийского значения ИЧР и значения большинства регионов Западного порубежья России является одним из вызовов устойчивому экономическому развитию, а в условиях обострения демографической ситуации — одной из угроз экономической безопасности.

Отраслевая структура экономики

Брянская область относится к числу регионов с относительно невысокими показателями уровня экономического развития, но повышенными темпами роста, которые в 2005—2018 гг. превышали средние по РФ. Отношение ее душевого ВРП к среднему по России за этот период возросло с 39,5% до 47,1%⁹².

Некоторые изменения претерпела отраслевая структура экономики, о чем свидетельствуют данные рисунков 39 и 40. Прежде всего к 2018 г. с 14,3% до 19,1% выросла доля аграрного сектора. Из регионов Центральной России его доля выше только у двух областей — Тамбовской (24,7%) и Орловской (19,9%), а из всех регионов России — у Калмыкии (25,9%), Кабардино-Балкарии (19,2%), Карачаево-Черкесии (19,4%) и Камчатского края (22,8%). Несколько выросла в связи с деиндустриализацией и терциаризацией доля торговли (с 15,7% до 17,0%), снизилась доля обрабатывающих производств (с 21,7% до 17,7%), транспорта и связи (с 15,3 до 10,7%). Данные структурные изменения, когда сокращается доля обрабатывающих производств, а увеличивается доля первичного сектора, вступают в противоречие с общемировой тенденцией экономического развития, не в полной мере отвечают интересам реструктуризации экономики. В Стратегии социально-экономического

⁹² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 492.

развития Брянской области на период до 2030 г., утвержденной постановлением Правительства Брянской области 26 августа 2019 г., справедливо отмечается необходимость модернизации промышленности путем создания высокотехнологичных производств⁹³.



Рис. 39. Отраслевая структура экономики Брянской области по величине добавленной стоимости в 2005 г., %

* Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2008. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b08_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2020. М., 2020. С. 504—505. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

⁹³ *Стратегия* социально-экономического развития Брянской области до 2030 года. URL: <http://www.bryanskobl.ru/view-economy-strategy-2030> (дата обращения: 10.12.2020).



Рис. 40. Отраслевая структура экономики Брянской области по величине добавленной стоимости в 2018 г., %

* Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений.

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008.* URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b08_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020.* М., 2020. С. 504—505. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

К слабым сторонам Брянской области относится ее невысокий инновационный потенциал. По затратам на научные исследования и разработки в 2019 г. (666 млн руб.) область занимала 67-е место в России⁹⁴. По доле занятых в НИОКР в общей численности занятых в Брянской области (0,12%) в 2016 г. Брянская область занимала 74-е место в стране. По Среднему российскому

⁹⁴ *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020.* М., 2020. С. 1028. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

индексу знаний область относилась к знаниевой периферии [2]. Невысокий инновационный потенциал объясняется отсутствием крупных исследовательских институтов и ведущих высших учебных заведений. В области нет ни только вузов мирового класса, но и вузов, входящих в число ста лучших университетов России. В Стратегии социально-экономического развития Брянской области на период до 2030 г. отмечается, что среди угроз инновационной безопасности — «технологическое отставание России от развитых стран с точки зрения формирования отраслей пятого и шестого технологических укладов, новых производственных технологий и Индустрии 4.0, наличие транснациональных крупнейших компаний — конкурентов для предприятий Российской Федерации на основных быстрорастущих технологических рынках»⁹⁵.

Брянская область, несмотря на значительное улучшение инвестиционной привлекательности, относится к недоинвестированным регионам России. В 2018 г. по инвестициям в основной капитал на душу населения (49,5 тыс. руб.) область занимала лишь 72-е место в стране, более чем в 2,4 раза уступая среднему показателю по Российской Федерации. Среди субъектов Западного порубежья Брянская область немного превосходила лишь Псковскую область. В структуре инвестиций в 2017 г. — повышенная доля машин, оборудования, транспортных средств (52,7% — самый высокий показатель по ЦФО), низкое значение имеют объекты интеллектуальной собственности (0,3%, при среднем значении по Российской Федерации 2,8%). Брянская область — один из аутсайдеров по иностранным инвестициям. В 2017 г. они составили 5 млн долл., в 2018 г. — 15 млн долл. В 2018 г. из регионов Западного порубежья более низкое значение было только у Севастополя. В связи со значительными инвестициями в последнее время в аграрный сектор для области характерен невысокий показатель износа основных фондов в первичном секторе экономики (40,4%). Особенно велики показатели износа на предприятиях по добыче полезных ископаемых (81,9%)⁹⁶.

В Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г. Брянская область отнесена к геостратегическим регионам России, входит в категорию «Субъекты Российской Федерации, граничащие со странами, входящими в Евразийский экономический союз, а также с другими странами или странами, входящими в Европейский союз». Брянская область — единственный из субъектов Центрального экономического района, который включен в перечень «Перспективные агропромышленные центры экономического роста субъектов Российской Федерации, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации более 0,2% ежегодно». В перечне перспектив-

⁹⁵ Стратегия социально-экономического развития Брянской области до 2030 года. URL: <http://www.bryanskobl.ru/view-economy-strategy-2030> (дата обращения: 10.12.2020).

⁹⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 503, 553, 569.

ных центров экономического роста Брянск представлен как центр экономического роста субъектов Российской Федерации, который обеспечит вклад в экономический рост Российской Федерации до 0,2% ежегодно.

Брянская область вносит существенный вклад по обеспечению национальной продовольственной безопасности. В 2018 г. по вывозу мяса в другие регионы страны область (217,2 тыс. т) занимала третье место в Российской Федерации, уступая только Белгородской и Ленинградской, по вывозу сыров (37,7 тыс. т) — второе место после Московской. По вывозу сливочного масла область входила в десятку ведущих регионов страны⁹⁷.

Брянская область — аутсайдер в ЦФО по развитию электроэнергетики. Установленная мощность электростанций на 2018 г. составляет 0,1 млн кВт, производство электроэнергии — 0,1 млрд кВт·ч⁹⁸. Энергетическая безопасность Брянской области обеспечивается поставками электроэнергии из соседних Смоленской и Курской областей. Решению вопросов энергетической безопасности может способствовать модернизация сетевого хозяйства.

Брянская область — регион Российской Федерации, в котором до настоящего времени остро стоят вопросы экологической безопасности. Двадцать шестого апреля 1986 г. 22 района, или 40% территории Брянской области, включая 760 тыс. га сельскохозяйственных угодий и 327 тыс. га леса (треть лесного фонда), были подвергнуты радиоактивному загрязнению в результате аварии на Чернобыльской АЭС. Наиболее значительные масштабы загрязнения имели место на юго-западе области — в Гордеевском, Злынковском, Красногорском, Новозыбковском районах. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации в 2015 г., то есть спустя 29 лет после аварии, в зону отчуждения входило семь населенных пунктов Красногорского района, в зону отселения — 25 пунктов Гордеевского (3), Красногорского (5), Новозыбковского (8), Злынковского (9, включая пос. Вышков), Клинцовского (1), в зону проживания с правом отселения — еще более 120 населенных пунктов, включая города Новозыбков, Клинцы, Злынку⁹⁹.

В связи с загрязнением в ряде частей юго-запада области была прекращена сельскохозяйственная деятельность, остановились рубки леса, имело место массовое отселение людей. К 2019 г. более 254 тыс. га, или 18,7% сельскохозяйственных угодий Брянской области, подвергшихся радиоактивному загрязнению, были переведены в разряд чистых территорий. В 2019 г. примерно на 355,5 тыс. га уровень радиации превышал 1 кюри, на около 100 тыс. га уровень радиации был выше 5 кюри¹⁰⁰. Однако по имеющимся прогнозам радиационное

⁹⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 894.

⁹⁸ Там же. С. 704.

⁹⁹ Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС : постановление Правительства Рос. Федерации от 08.10.2015 г. №1074. URL: <http://base.garant.ru/71216726/> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁰⁰ Более 18% ранее загрязненных радиацией земель Брянской области признали безопасными. 26 апреля 2019. URL: <https://tass.ru/v-strane/6382819> (дата обращения: 01.11.2020).

загрязнение, превышающее предельно допустимые показатели на части территории юго-запада области, сохранится до 2056 г. На этих территориях придется ограничивать природопользование, вводить особый режим посещения.

Одним из индикаторов оценки устойчивости регионов к внешним воздействиям стали показатели распространения пандемии коронавируса COVID-19. На 20.12.2020 г. в Брянской области было выявлено 20 924 случая заболевания, или 17,55 на 1000 человек. Это несколько меньше, чем средний показатель по Российской Федерации (19,41), но больше чем в соседней Смоленской области (16,36)¹⁰¹.

Заключение

Несмотря на определенные достижения в экономическом развитии, особенно в сельском хозяйстве и пищевой промышленности, современная экономическая ситуация не позволяет оценить Брянскую область как регион с высокой степенью экономической безопасности. Традиционное, преимущественно экстенсивное, развитие аграрного сектора решило проблемы занятости в сельской местности, но не позволило достигнуть высокого уровня жизни занятому в сельском хозяйстве населению. Среди проблем:

- сохраняющееся радиационное загрязнение части территории;
- истощение месторождений полезных ископаемых, используемых предприятиями Брянской области;
- обострение отношения Российской Федерации с соседней Украиной и усиление барьерной функции российско-украинской границы;
- дезинтеграция в российско-украинских экономических отношениях;
- значительное уменьшение транзитных потоков;
- сохранение традиционной структурной политики с упором на производство с невысокой добавленной стоимостью;
- сохранение оттока населения, в первую очередь молодежи, в более развитые регионы;
- невысокий инновационный потенциал;
- ухудшение демографической ситуации.

Определенные риски возникают в связи с политическими процессами в соседней Белоруссии.

Только через переход на новые (более высокие) технологические уклады, модернизацию отраслевой структуры хозяйства, инвестиции в образование как главный эндогенный фактор экономического роста Брянская область может обрести статус благополучного в экономическом отношении региона. Без модернизации можно ожидать увеличения оттока населения, прежде всего молодежи, обострения проблем демографической безопасности.

¹⁰¹ *Коронавирус*. Статистика по России по состоянию на 20.12.2020. URL: coronavirusstat.ru/ (дата обращения: 20.12.2020).

Список литературы

1. *Великая Отечественная война 1941—1945* : энциклопедия. М., 1985.
2. *Бабурин В.Л., Земцов С.П.* Инновационный потенциал регионов России : монография. М., 2017.

5.2. Смоленская область

Смоленская область — один из приграничных регионов Российской Федерации, который в Стратегии пространственного развития на период до 2025 г. позиционируется как геостратегический регион. При площади в 49,8 тыс. км², или 0,29 % территории России, здесь проживало на 01.01.2020 г. 934,9 тыс. чел., или 0,64 % населения страны. На область в 2017 г. приходилось 0,38 % валового регионального продукта России. В 2018 г. на Смоленскую область приходилось 0,45 % сельскохозяйственного производства, 0,47 % продукции обрабатывающей промышленности страны¹⁰², 0,41 % инвестиций в основной капитал, 0,44 % стоимости основных фондов страны. По большинству макроэкономических показателей это типичный полупериферийный регион среднего уровня экономической освоенности и развития. Вместе с тем область — крупный производитель электрической энергии, азотных удобрений, бриллиантов. По производству электроэнергии (21,7 млрд кВт·ч) в 2018 г. Смоленская область занимала 4-е место в ЦФО (после Москвы, Тверской и Курской области)¹⁰³. Установленная мощность электрических станций области превышает максимальный уровень потребления мощности в 3—4 раза. Электроэнергетика вносит значимый вклад в обеспечение энергетической безопасности Российской Федерации.

Смоленская область обладает уникальным геостратегическим положением, это единственный субъект Российской Федерации, который одновременно является и приграничным, и пристольным. Через область проходит кратчайший путь от российской государственной границы до Москвы. Расстояние от самого грузонапряженного КПП на российско-белорусской границе «Красная горка» до Москвы по дороге М1 «Беларусь» — 456 км, по прямой — 432 км. Расстояние от Смоленска до государственной границы с Республикой Беларусь по дороге М1 — 73 км, до ближайшего областного центра соседней Белоруссии (Витебска) по дороге Р120 — 132,3 км, до Могилева через Горки — 185 км [7].

Область хорошо связана с крупными агломерациями Евразийского экономического союза — Московской (17,2 млн чел.) и Минской (2,6 млн чел.).

¹⁰² *Регионы России. Социально-экономические показатели.* 2019. М., 2019. С. 18—20.

¹⁰³ Там же. С. 704.

Поэтому одной из важнейших черт ее географического положения является межстоличность [2]. Развитие скоростного пассажирского железнодорожного сообщения между Москвой и Смоленском привело к расширению границ дальнего Подмосковья и включению в него значительной части Смоленской области [12, с. 16].

По территории области проходит часть второго Панъевропейского транспортного коридора (РЕ2 «Восток — Запад»: Берлин — Познань — Варшава — Брест — Минск — Смоленск — Москва — Нижний Новгород), по которому осуществляется значительная часть товарооборота России с государствами Европейского союза и Белоруссией. Данный транспортный коридор имеет важное межгосударственное значение. Это часть европейского маршрута Е30 и азиатского маршрута АН6. Дорога, ранее известная как Минское шоссе, стала первой в СССР крупной автомагистралью с асфальтобетонным покрытием.

Федеральное значение имеют автодороги:

— Р120 Брянск — Смоленск до границы с Республикой Беларусь (через Рославль, Рудню, на Витебск) с подъездом к г. Смоленску;

— А130 Москва — Малоярославец — Рославль до границы с Республикой Беларусь (на Бобруйск, Слуцк).

Большое межрегиональное значение имеют автодороги Вязьма — Зубцов (продолжение дороги Р134) и Р133 Олыша — Велиж — Невель — граница с Белоруссией (Клестицы). Дороги Р120 и Р133 в связи с рокадным характером (вдоль российско-белорусской границы) имеют военно-стратегическое значение. Они также обеспечивают, минуя зарубежные страны, транзит грузов и пассажиров с Северо-Запада России на Юг и в Центральное Черноземье.

В связи с возможным увеличением потоков грузов в широтном направлении, а также с потенциальным введением оплаты на дороге М1 «Беларусь» необходимо завершить реконструкцию Старой смоленской дороги Р134 на участке Семлёво — Васино. Плотность сети автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием составляет 311 км на 1000 км². По данному показателю область в пять раз превосходит среднероссийский показатель¹⁰⁴.

Эксплуатационная длина железнодорожных путей, проходящих по территории Смоленской области, — 1156,4 км. По данному показателю область занимает третье место в ЦФО после Московской (2199,9 км) и Тверской (1802,7 км) областей. Основная железнодорожная двухпутная электрифицированная магистраль Москва — Минск — Брест проходит через города Гагарин, Вязьму, Сафоново, Ярцево и Смоленск.

Крупнейшими мультимодальными транспортными узлами области являются Вязьма, Смоленск, Рославль, находящиеся на пересечении железнодорожных и автомобильных магистралей, располагающие мощными сортировочными терминалами, логистическими комплексами. В Стратегии развития

¹⁰⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 942.

Смоленской области территории приграничного Краснинского района, Смоленского района и вблизи Вязьмы рассматриваются как наиболее перспективные для развития логистических структур¹⁰⁵.

Большое экономическое значение имеют транзитные автомобильные и железные дороги, связывающие российские порты Балтийского моря и российский юг, включая порты на Черном море.

В области начались работы по расширению транспортной инфраструктуры перспективного транспортного коридора «Север — Юг» (Шанхай — Гамбург). Его строительство запланировано в Шумячском, Рославльском, Монастырщинском, Хиславичском и Краснинском районах. После введения Украиной запретов на использование российскими воздушными судами ее воздушного пространства основной воздушный коридор, связывающий аэропорты московского узла со странами Западной и Центрально-Восточной Европы, стал проходить над Смоленской областью. Нам представляется, что необходимо вернуться к планам модернизации аэропорта «Северный», остановленной после аварии польского президентского борта. Стратегическое значение имеет газопровод «Ямал — Европа», введенный в эксплуатацию в 1999 г., пропускной способностью 32,9 млрд м³. На территории области имеются две газокompрессорные станции — «Смоленская» и «Холм-Жирковская». Обсуждался вопрос о строительстве второй очереди данного газопровода, однако в силу геополитической турбулентности, отсутствия договоренности с властями Польши вопрос не был решен.

Через область проходит транзитный нефтепровод БТС-2, введенный в эксплуатацию в 2012 г., пропускной способностью 30 млн т, связывающий нефтепровод «Дружба» (Унеча) и Усть-Лугу. На территории Смоленской области в Починковском районе у д. Пересна находится нефтеперекачивающая станция НПС-3. Было запланировано, но не осуществлено строительство НПС-4 в Духовщинском районе в районе Озерного.

Большое стратегическое значение имеют линии оптико-волоконной связи между Москвой и Западной Европой и высоковольтный энергопоток «Россия — Республика Беларусь — Западная Европа».

Область имеет самую протяженную границу с Беларусью. Из 939 км общей протяженности российско-белорусской границы на смоленский участок приходится 463 км [7]. Благодаря соседству с Витебской и Могилевской областями Республики Беларусь до пандемии COVID-19 активно развивались приграничная торговля и трансграничный туризм. Через приграничный контрольно-пропускной пункт «Красная горка» в Краснинском районе Смоленской области осуществляется большая часть автомобильного грузопотока из России в страны зарубежной Европы и обратно. Это самый загруженный не только на российско-белорусской границе, но и в России в целом пограничный переход.

¹⁰⁵ *Стратегия* социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года. URL: <https://econ.admin-smolensk.ru/files/410/prilozhenie-k-981.pdf> (дата обращения: 25.08.2020).

Природно-ресурсный и демографический потенциал

Природно-ресурсный потенциал Смоленской области невелик. По данным рейтингового агентства «Эксперт», по природно-ресурсному потенциалу в 2018 г. область занимала 72-е место¹⁰⁶. Минерально-сырьевая база представлена в основном полезными ископаемыми осадочного происхождения. Практическое значение в настоящее время имеет добыча песчано-гравийных материалов, керамического сырья. На область приходится до четверти добычи песчано-гравийных материалов в ЦФО. Имеются предпосылки для организации производства цемента на местном сырье. По мнению Л. И. Егоренкова и В. М. Макарова, основная часть крупнейших месторождений песчано-гравийных материалов и легкоплавких суглинков исчерпана, и предприятия добывающей отрасли в ближайшее время могут испытать дефицит сырья [8].

Большее значение из природных ресурсов имеют лесные и водные ресурсы. Вся территория области находится в лесной зоне. По лесистости (41,8%) Смоленская область занимает 6-е место в ЦФО. Общая площадь, покрытая лесами, в 2018 г. составила 2084 тыс. га, общий запас древесины — 333,5 млн м³. По запасам древесины область уступает в ЦФО только Костромской, Тверской и Московской областям. За 2017 г. запасы древесины снизились на 2 млн м³. По производству необработанных лесоматериалов Смоленская область в 2018 г. (1169 тыс. м³) в ЦФО уступала только Костромской, Тверской и Владимирской областям¹⁰⁷.

Смоленщина является регионом избыточного увлажнения, располагает значительными по меркам Центральной России запасами поверхностных и подземных вод. По данным департамента инвестиционного развития Смоленской области, в регионе выявлено 56 месторождений пресных подземных вод, 12 месторождений минеральных вод. По водообеспеченности область в ЦФО уступает только Костромской и Тверской областям. Кармановский гидроузел, как часть Вазузской гидросистемы на северо-востоке области используется для водоснабжения Москвы. Хорошая водообеспеченность региона способствовала в 1960—1970-е гг. строительству водоемких производств. В настоящее время это также остается одним из конкурентных преимуществ Смоленщины.

Территория современной Смоленской области входит в число староосвоенных регионов России. Здесь уже в XI—XIII вв. существовала развитая сеть городов: Смоленск (863), Вержавск (1136), Ростиславль (1137), Ельня (1150), Красный (1165), Вязьма (1239) и др. Смоленщина позднее других регионов вступила на «тропу» индустриализации. Оценивая состояние экономики За-

¹⁰⁶ XXIV рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России: результаты и основные выводы. URL: https://raex-a.ru/files/REG_2019_Analytica_Block_Web.pdf (дата обращения: 10.12.2020).

¹⁰⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 806—818.

пада Российской империи, к которым относилась и Смоленская губерния в XIX в., выдающийся советский географ Н. Н. Баранский отмечал крайне низкий уровень его промышленного развития: «...отрасли промышленности, ориентирующиеся на внешнее сырье и внешний рынок, “скатывались” к Петербургу, Риге и Варшаве, а отрасли, ориентирующиеся на внутреннее сырье и внутренний рынок, “скатывались” к Москве... в результате конкуренции соседей получилось пустое от промышленности место» [5, с. 134]. Низкий уровень промышленного развития способствовал отходничеству.

В связи с особенностями географического положения на демографическое и экономическое развитие региона существенное влияние оказали войны. Смоленская область — самый пострадавший в экономическом и демографическом отношении в годы Великой Отечественной войны регион России. За годы оккупации в Смоленске было разрушено 93% жилищного фонда, 33 школы, 23 больницы, все промышленные предприятия¹⁰⁸.

В 1960—1970-е гг. Смоленщина пережила первую демографическую волну последствий Великой Отечественной войны. При положительном естественном приросте, судя по показателям суммарной рождаемости, в начале 1960-х гг. Смоленская область уже не имела простого воспроизводства населения [1]. Модернизация экономики в 1970—1980-е гг. способствовала смене вектора миграции, но по показателям естественного движения Смоленская область входила в число наиболее проблемных регионов РСФСР.

В 1990-е гг. Смоленщина столкнулась со второй демографической волной последствий Великой Отечественной войны. В 2004 г. при оценке демографической ситуации мы отмечали, что без решения демографической проблемы нельзя достигнуть устойчивого социально-экономического развития в ближайшей и дальней перспективе [9]. В 2010-е гг. Смоленскую область «накрыла» третья демографическая волна, негативные последствия которой были усилены ростом оттока населения в более развитые регионы. Масштабы депопуляции в регионе в постсоветское время сопоставимы только с потерями населения некоторых северных территорий и Псковской области. В 2006 г. численность населения преодолела символический барьер в 1 млн чел. В 2016 г., оценивая демографическую ситуацию в Смоленской области, мы констатировали, что в ближайшие 8—10 лет при отсутствии притока мигрантов возрастная структура с точки зрения репродуктивного потенциала будет ухудшаться. Потенциал роста рождаемости, в связи с ухудшением возрастной структуры женского населения в значительной степени исчерпан. Возрастные коэффициенты рождаемости в 2013—2014 гг. в возрастных группах 30—34 и 35—39 лет благодаря введению материнского капитала были вдвое выше, чем в 1991 г. [10].

Представление о динамике численности населения за последние тридцать лет дает рисунок 41.

¹⁰⁸ Великая Отечественная война 1941—1945 : энциклопедия. М., 1985. С. 657.

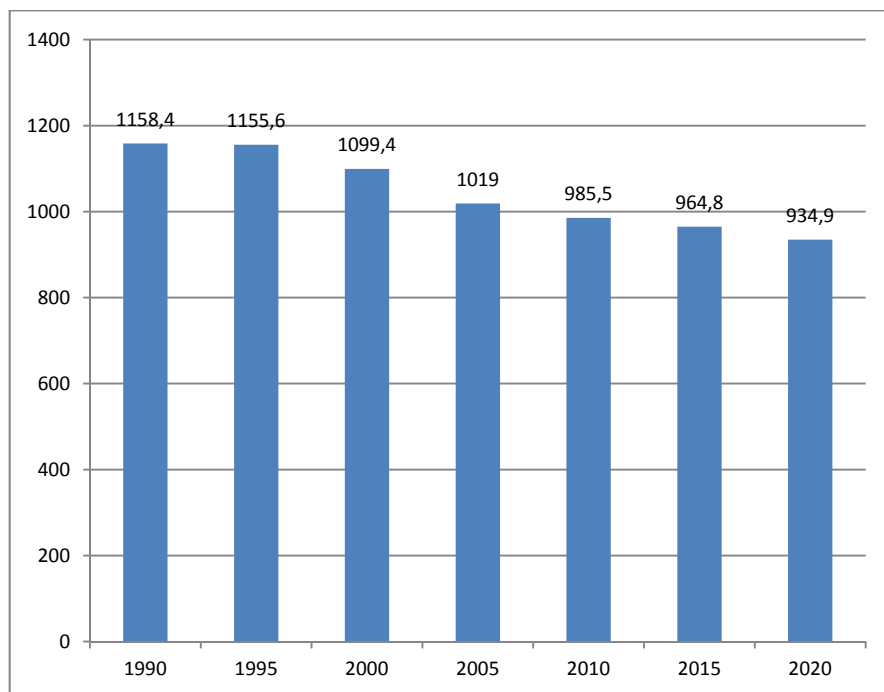


Рис. 41. Динамика численности населения Смоленской области в постсоветский период, тыс. чел.

Источник: *Демография* // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 15.09.2020).

К январю 2020 г. в результате продолжающейся депопуляции численность населения Смоленской области уменьшилась до 934,9 тыс. чел., или 0,64% от населения страны. С 1990 по 2020 г. население Смоленской области сократилось на 223,5 тыс. чел., или на 18,6%. С 2005 по 2018 г. коэффициент демографической нагрузки вырос с 600 до 805, доля населения в трудоспособном возрасте за это время снизилась с 62,6% до 55,4%, доля населения в возрасте старше трудоспособного с 23,1% поднялась до 28,9%¹⁰⁹.

При современной структурной экономической политике и значительным оттоке молодого населения в репродуктивном возрасте в крупнейшие мегаполисы Европейской России решить демографические проблемы не представляется возможным. По крайней мере до 2025 г. в области из-за очередной демографической «ямы» будут сохраняться низкая рождаемость и естественная убыль населения. К важнейшим индикаторам экономико-демографической безопасности, по мнению Т. Ю. Кузнецовой и Г. М. Федорова, относятся

¹⁰⁹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 57.

суммарный коэффициент рождаемости (должен быть не менее 2,2); ожидаемая продолжительность жизни при рождении (должна быть не менее 80 лет); соотношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму (не менее 3,5); уровень общей безработицы (не более 4%) [11]. По данным отечественной статистики, в 2018 г. суммарный показатель рождаемости в Смоленской области был значительно ниже представленного индикатора — 1,285 (был самым низким по ЦФО); ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Смоленской области составляла 71,16. В Смоленской области в 2018 г. показатель общей безработицы был одним из самых высоких в ЦФО (5,1%)¹¹⁰. Соотношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму по области составило 2,97. Таким образом, с позиции экономико-демографической безопасности ни по одному из показателей Смоленская область не соответствует критериям безопасного региона, входят в число наиболее проблемных субъектов Западного порубежья России.

Отток населения в Москву, Санкт-Петербург, Московский столичный регион способствует старению населения. У миграции из Смоленской области «молодежное лицо». Можно выделить несколько ее волн. Первая связана с поступлением в профессиональные, прежде всего высшие, учебные заведения. Более высокая репутация столичных вузов, с одной стороны, и перспективы остаться в столичном регионе после окончания вуза — с другой, способствуют учебной миграции из Смоленской области в Москву. Вторая волна — это послевузовская миграция, когда выпускники смоленских вузов сразу после их окончания выезжают на работу в Московский столичный регион. Третья волна — это молодежь, которая, отработав после окончания профессиональных учебных заведений несколько лет на предприятиях и организациях области, оценивает перспективу дальнейшей занятости и принимает решение о переезде в столицы.

Даже в условиях распространения коронавируса COVID-19 и больших пандемических рисков в Москве больше половины (59,6%) выпускников школ Смоленской области настроены на продолжение обучения в высших учебных заведениях других регионов, прежде всего в Москве; 58,1% из них намерены покинуть Смоленскую область навсегда [3]. Главная причина состоит в существенных неравенствах в среднедушевых доходах и величине оплаты труда жителей столичных городов и регионов приграничья. В 2018 г. по среднедушевым доходам Смоленская область уступала Москве в 2,64 раза, Санкт-Петербургу — в 1,74 раза.

По Индексу человеческого развития в 2018 г. Смоленская область со значением 0,855 занимала 60-е место в России, превосходя соседние Псковскую (0,832) и Брянскую (0,848)¹¹¹. Отставание от среднероссийского значения

¹¹⁰ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 77, 79, 154.

¹¹¹ Индекс человеческого развития регионов России. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (2018). URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/karta_HDI_2018.pdf (дата обращения: 15.12.2020).

ИЧР и значения большинства регионов Западного фасада России, меньший прирост абсолютного значения за последнее время является одним из вызовов устойчивому экономическому развитию, а в условиях обострения демографической ситуации — одной из угроз экономической безопасности.

Отраслевая структура экономики

В постсоветский период в экономике Смоленской области произошли существенные изменения в отраслевой и территориальной структуре. Наиболее радикальные изменения имели место в первые десять лет — с 1991 по 1999 г. Именно в этот период не сумели адаптироваться к условиям рыночной экономики и прекратили хозяйственную деятельность десятки крупных и средних предприятий. В дальнейшем изменения носили эволюционный характер. Об изменениях в отраслевой структуре экономики можно судить по рисункам 42, 43.



Рис. 42. Отраслевая структура добавленной стоимости в экономике Смоленской области в 2005 г.

* Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2008. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b08_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2020. М., 2020. С. 504—505. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).



Рис. 43. Отраслевая структура добавленной стоимости в экономике Смоленской области в 2018 г.

* Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений.

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008.* URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b08_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020.* М., 2020. С. 504—505. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

В Смоленской области в постсоветский период проводилась консервативная структурная экономическая политика, направленная на сохранение сложившейся в предыдущие годы экономической специализации. Однако попытка сохранить многие крупные предприятия в рыночных условиях была малоуспешной. Фактически был разрушен опорный каркас традиционных отраслей промышленности — сыроделия, молочной, льняной. Закрылись важнейшие градообразующие предприятия в Гагарине (завод «Динамик»), Ярце-

во (завод «Двигатель» и пианинная фабрика), Сычевке (электродный завод), завод «Стеклоприбор» в Голынках Руднянского района, сельский строительный комбинат в Кардымово и др. Признан банкротом и прекратил хозяйственную деятельность крупный производитель изделий из хрусталя — Первомайский стекольный завод в Шумячском районе.

В Ельне были закрыты все пять действующих в советское время промышленных предприятий — сыродельный, льняной, кирпичный, хлебобулочный, обособленный завод. В областном центре прекратили работу льнокомбинат, областная типография, хлебобулочно-кондитерский комбинат, крупные предприятия машиностроения, включая завод «Протон», завод холодильников и др.

Валовой региональный продукт Смоленской области по итогам 2018 г. составил 312,9 млрд руб. За 2005—2018 гг. отношение душевого ВРП области к среднему по РФ возросло с 51,4 до 57,2%. В структуре ВРП с 45,4 до 50,5% повысилась доля услуг, что отражает постепенный переход экономики от аграрно-индустриальной к постиндустриальной структуре. В производстве товаров по сравнению с большинством других регионов страны высока доля вида экономической деятельности «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» (в 2018 г. 12,5% против 3,1% в среднем по РФ), причем по сравнению с 2005 г. эта доля возросла. Главный вклад в объем производства вносит Смоленская атомная электростанция. Выше среднего по РФ в ВРП и удельный вес обрабатывающих производств (21,6% против 18% в РФ). Отметим также более высокий и возросший за 2005—2018 гг. удельный вес образования и здравоохранения (см. рис. 42, 43).

Вместе с тем в Стратегии развития Смоленской области до 2030 года (утвержденной 29 декабря 2018 г.) отмечается, что область не входит в число регионов — полюсов роста российской экономики с высоким индексом конкурентоспособности. В отличие от столичных регионов, Калужской и ряда других областей в Смоленской области в предыдущий период не произошла экономическая структурная модернизация, не выросла доля высокотехнологичных отраслей с высокой добавленной стоимостью¹¹². За 2015—2018 гг. прирост физического объема ВРП в области составил только 1,7% против 4,9% в среднем по регионам РФ¹¹³.

В 2019 г. наблюдалось отставание Смоленской области, по удельному весу организаций, осуществляющих технологические инновации (17,9%). Аналогичные показатели по России составили 21,6%, Центральному федеральному округу — 28,1%. По Москве данный показатель был 45,1%¹¹⁴.

¹¹² Стратегия социально-экономического развития Смоленской области до 2030 года. URL: <http://docs.cntd.ru/document/553122332> (дата обращения: 01.10.2020).

¹¹³ Индексы физического объема валового регионального продукта в 1998—2018 гг. URL: <https://mrd.gks.ru/folder/27963> (дата обращения: 01.11.2020).

¹¹⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. М., 2020. С. 1060.

Инновационное отставание Смоленской области связано с отсутствием в области крупных научных организаций и вузов национального уровня. Научная и инновационная деятельность в смоленских вузах, кроме медицинского университета, играет второстепенную роль. Учитывая, что по размерам внутренних затрат на медицинские научные исследования Смоленская область занимала 6-е место в стране, целесообразно рассмотреть вопрос о создании полноценного медицинского кластера¹¹⁵. Приоритетное развитие в Смоленской области системы высшего образования не может рассматриваться как самоцель. При развитии высшей школы необходимо учитывать современную и перспективную отраслевую и территориальную структуру экономики. Модернизация системы высшего образования должна сопровождаться появлением в области новых современных высокотехнологичных производств, в которых будут востребованы выпускники. В противном случае они будут обречены на миграцию в другие регионы, в которых рынки труда более ориентированы на специалистов высокой квалификации.

В качестве одного из направлений модернизации экономики Смоленской области может стать концепция так называемой «умной специализации» (smart specialisation), предлагаемая Европейской комиссией для инновационного развития разных регионов Европейского союза. «Умная специализация» — политика взаимосвязанного развития высшей школы, высокотехнологичных производств и инновационного сектора, исключающая дублирование в исследовательской и инновационных сферах соседних регионов.

В недавно опубликованной монографии В. Л. Бабурина и С. П. Земцова на основе интегрального индекса инновационного потенциала Смоленская область отнесена к группе регионов со средненизким потенциалом [4]. Инновационное развитие Смоленской области проблематично без создания благоприятного инновационного климата. Еще Торстен Хагерстанд отмечал, что эффективность распространения инноваций обусловлена не столько линейным расстоянием, сколько ретрансляционным потенциалом городов и регионов, который зависит от человеческого капитала [13].

Внешние экономические связи

В силу своего географического положения Смоленская область играет ключевую роль во внешнеэкономических связях с Республикой Беларусь. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь за 2017 г., Смоленская область занимает 2-е место по экспорту в Беларусь и 3-е место по импорту из Беларуси. В известной степени данные высокие показатели связаны с особенностями статистического учета внешних экономи-

¹¹⁵ Распоряжением Администрации Смоленской области от 13 апреля 2018 г. «Об организации работы по формированию образовательно-производственных кластеров Смоленской области» предусмотрено создание образовательного медицинского кластера, не являющегося типичным медицинским кластером.

ческих связей, но степень экономической интеграции предприятий Смоленской области с предприятиями соседней страны в силу геоэкономического положения остается высокой.

Приграничное положение — это не только позитивный фактор развития Смоленской области, но и один из вызовов ее устойчивому развитию. Именно приграничное положение способствовало деградации молочной промышленности Смоленской области. Еще в 1990-е гг. по душевому производству сыров, сухого и сгущенного молока Смоленщина входила в число лидеров в России. Однако открытие внутреннего рынка для зарубежных производителей молочной продукции при низкой конкурентоспособности собственных производителей привело к массовому закрытию предприятий сыро-молочной промышленности. За короткое время в области было закрыто более десяти предприятий данной отрасли. Смоленск — один из немногих областных центров России, в котором были закрыты ликеро-водочный, молочный заводы, мясокомбинат, хлебоулучно-кондитерский комбинат. В настоящее время геополитическая турбулентность в соседней стране может оказать негативное влияние на экономическое и социальное развитие Смоленской области. Повышение барьерной функции границы, ограничение въезда между Россией и Белоруссией в связи с пандемией COVID-19 оказало крайне негативное воздействие на туризм, торговлю, общественное питание, другие отрасли социальной инфраструктуры.

Отраслевые приоритеты региона

В Стратегии пространственного развития на период до 2025 г. Смоленская область рассмотрена как часть Центрального макрорегиона. В перечне перспективных специализаций области представлено двадцать видов деятельности — от деревообработки до туризма. Область позиционирована как геостратегический регион, граничащий со странами, входящими в Евразийский экономический союз. В перечне перспективных центров экономического роста Смоленск представлен как центр экономического роста субъектов Российской Федерации, который обеспечит вклад в экономический рост страны до 0,2% ежегодно.

Для достижения региональной экономической безопасности необходимо решить проблемы демографической, инфраструктурной и инновационной безопасности. В настоящее время по показателям транспортной освоенности территории Смоленская область входит в число двадцати регионов-лидеров. Однако, несмотря на высокую плотность дорог, транспортная доступность отдельных территорий в связи с отсутствием общественного транспорта оставляет желать лучшего. В области имеются практически изолированные в транспортном отношении сельские поселения. Экологическая ситуация является одной из наиболее благоприятных в Центральном федеральном округе. По данным РА «Эксперт», по экологическому риску в 2019 г. область занима-

ла 15-е место в стране¹¹⁶. По данному показателю Смоленская область превосходит все пристоличные и соседние регионы, включая Псковскую и Тверскую области. Невысокие экологические риски являются важным конкурентным преимуществом области при развитии туризма и рекреации.

Смоленская область вносит значимый вклад в обеспечение национальной энергетической безопасности. Установленная мощность электростанций на 2018 г. составляла 4 ГВт. В 2018 г. производство электроэнергии несколько снизилось (21,7 млрд кВт·ч). По душевому производству электроэнергии область входит в десятку ведущих регионов России. Лидером в производстве электроэнергии является Смоленская АЭС. Строительство АЭС началось в 1975 г., первый энергоблок был запущен в промышленную эксплуатацию в 1983 г. Два года спустя был запущен второй энергоблок. Планируемая мощность составляла 4000 МВт. После аварии в Чернобыле было завершено строительство только третьего энергоблока. Строительство четвертого было остановлено в 1993 г. Завершение срока эксплуатации энергоблоков на Смоленской АЭС (соответственно в 2027, 2030, 2034 гг.) и последующий их вывод ставят вопрос о строительстве второй очереди станции. Новые энергоблоки Смоленской АЭС-2 с реакторами ВВЭР-ТОИ общей мощностью 2510 МВт запланировано построить в 6 км от действующих энергоблоков станции.

Вторым по значимости объектом электроэнергетики является паротурбинная Смоленская ГРЭС в пос. Озёрном. Построенная в 1978—1985 гг. с установленной мощностью 630 МВт, в настоящее время она является филиалом ПАО «Юнипро». Это самая небольшая из станций «Юнипро». Смоленская ГРЭС участвовала в поставках электроэнергии в Беларусь. К 2019 г. производство электроэнергии снизилось до 1387 млн кВт·ч, а КИУМ — до 25,1%¹¹⁷. После завершения строительства Белорусской АЭС и превращения Республики Беларусь в нетто экспортера электроэнергии неясны перспективы эксплуатации Смоленской ГРЭС.

Заключение

Анализ факторов экономического развития позволяет сделать вывод об экономической уязвимости Смоленской области. Несмотря на уникальное географическое положение, располагая средним экономическим потенциалом, область является одним из слабых звеньев в системе Западного приграничья России. Сильными сторонами области является высокий инфраструктурный потенциал, в целом благоприятная институциональная среда и благоприятная экологическая ситуация.

Слабые стороны: невысокий инновационный потенциал, неблагоприятная демографическая ситуация, значительный отток молодежи, отсутствие уни-

¹¹⁶ *Рейтинг* инвестиционной привлекательности регионов России. URL: https://raex-a.ru/files/REG_2019_Analytica_Block_Web.pdf (дата обращения: 20.12.2020).

¹¹⁷ *Основные* производственно-технические характеристики Юнипро, 2019. URL: <https://unipro.energy/about/structure/affiliate/smolenskaya/indicators/> (дата обращения: 20.12.2020).

верситетов мирового класса. За последние тридцать лет произошло сокращение доли и роли высокотехнологичных производств в хозяйственном комплексе области. Влияние Москвы носит разновекторный характер. С одной стороны, Москва — носитель и драйвер перемен, с другой, — Смоленщина находится в «тени» Москвы. Смоленская область должна не конкурировать со столицей, а развивать высокотехнологичные виды деятельности, связанные с Москвой, а также виды деятельности, в которых область имеет ряд бесспорных преимуществ перед ней.

Экономическое развитие Смоленской области не должно сводиться к «классической» схеме, построенной на «традиционной» реиндустриализации за счет базисных производств и приоритетного развития аграрного сектора экономики. В современных условиях больше внимания необходимо уделять и развитию «креативных» отраслей экономики. Без модернизации экономики нельзя остановить процесс депопуляции и ухудшения демографической ситуации. Никакие меры стимулирования рождаемости при повышении периферийности не остановят процесс депопуляции.

«Единственный путь к выживанию и безопасности состоит в том, чтобы идти на риск, вкладывая капиталы в новые, более технически передовые средства производства» [6, с. 72]. Только используя передовые технологии, внедряя новые достижения, можно преодолеть периферийность.

Список литературы

1. Аношкин Р. В., Катровский А. П. Динамика населения Смоленщины. Смоленск, 2009.
2. Антипова Е. А., Катровский А. П. Межстоличье как особое состояние и фактор развития российско-белорусского приграничья // Актуальные проблемы теории и практики управления. Курск, 2019. С. 25—31.
3. Артёменков М. Н., Сухова Е. Е. Трансформация образовательных стратегий выпускников школ в условиях распространения коронавируса COVID-19: региональный аспект // Региональные исследования. 2020. №2. С. 111—120.
4. Бабурин В. Л., Земцов С. П. Инновационный потенциал регионов России. М., 2017.
5. Баранский Н. Н. Экономико-географическое положение // Избр. труды. Становление советской экономической географии. М., 1980. С. 128—159.
6. Бреннер Н. Экономика глобальной турбулентности: развитие капиталистические экономики от долгого бума до долгого спада, 1945—2005 / под ред. И. Чубарова. М., 2014.
7. География Смоленской области : учеб. пособие. Смоленск, 2012.
8. Егоренков Л. И., Макаров В. М. Современное состояние и перспективы развития минерально-сырьевой базы Смоленской области // Вестник Московского областного государственного университета. 2009. №3. С. 97—100.
9. Катровский А. П. Демографические угрозы устойчивому развитию Смоленской области // Региональные исследования. 2004. №2. С. 65—71.
10. Катровский А. П. Демографическое развитие Центральной России вступило в стадию надлома? // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Естественные и медицинские науки. 2016. №1. С. 5—14.

11. Кузнецова Т.Ю., Федоров Г.М. Экономико-демографическая безопасность // Проблемы экономической безопасности регионов Западного порубежья России / под ред. Г.М. Федорова. Калининград, 2019. С. 158—174.

12. *Транспорт* и развитие туризма в приграничных с Белоруссией регионах России : монография. Смоленск, 2019.

13. *Hagerstrand T. Innovation Diffusion as a Spatial Process.* Chicago ; L., 1967.

5.3. Псковская область

Псковская область — один из немногих приграничных со странами НАТО и Европейского союза регион Российской Федерации. Это единственный в европейской части страны субъект, который граничит одновременно с тремя зарубежными странами (Республикой Беларусь, Латвией и Эстонией). В Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. Псковская область входит в число геостратегических регионов России¹¹⁸. Площадь территории области — 55,4 тыс. км², население на 01.01.2020 г. составило 626,7 тыс. чел., или 0,43 % от численности населения Российской Федерации. Плотность населения в области — одна из самых низких среди староосвоенных регионов Европейской России (11,3 чел./км²). Среди регионов Западного порубежья по численности населения Псковская область превосходит только Карелию, Ненецкий автономный округ и Севастополь. По величине ВРП (164,2 млрд руб. в 2018 г.) Псковская область в Западном порубежье превосходит только Севастополь, а по стоимости основных фондов (818 млрд руб. на конец 2019 г.) и по инвестициям в основной капитал (33,5 млрд руб. в 2019 г.) занимает последнее место¹¹⁹.

Доля региона в экономике страны постоянно снижается. Если в 2005 г. Псковская область производила 0,23 % суммарного ВРП регионов страны, то спустя тринадцать лет, в 2018 г., только 0,17 %¹²⁰. В Стратегии развития области намечаются меры по преодолению возникшего отставания на основе более полного использования внутренних ресурсов региона и особенно ее экономико-географического положения. Отмечается, что миссия Псковской области — усиление ее роли в системе разделения труда и в развитии двух крупнейших агломераций — Московской и Санкт-Петербургской, а также пограничной зоны России и ЕС¹²¹.

¹¹⁸ *Стратегия* пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda/ (дата обращения: 03.10.2020).

¹¹⁹ *Регионы* России. Социально-экономические показатели. 2020. М., 2020. С. 490, 581.

¹²⁰ Там же. С. 115.

¹²¹ *Стратегия* социально-экономического развития Псковской области до 2035 года. URL: https://economics.pskov.ru/sites/default/files/strategiya_na_06.07.2020-na_sayt.pdf (дата обращения: 03.10.2020).

По среднему возрасту занятого населения (42,1 года) область уступает только Московской (42,2) и Магаданской областям (42,4) и находится на одной ступеньке с Москвой и Сахалинской областью.

По доле занятого населения с высшим образованием (26,3 %) Псковская область значительно уступает среднему показателю по стране (34,2 %), а из областей Западного порубежья России столь невысокий показатель имеет только Краснодарский край. Среди занятого населения области 0,6 % не имеют даже основного общего образования. Для сравнения, данный показатель по Российской Федерации — 0,2 %. Среди регионов Западного порубежья больший показатель доли населения, не имеющего даже основного общего образования, демонстрирует Ненецкий автономный округ¹²². Однако более низкий уровень образованности — скорее свидетельство периферийности, чем угроза экономической безопасности.

В Псковской области меньшая образованность соседствует с бедностью. Среднедушевой доход в 2018 г. составил 23 880 руб., или 72,0 % к среднероссийскому показателю. Более низкий денежный доход среди регионов Западного порубежья был только в Республике Крым (21 524 руб.). Позитивным явлением можно считать сокращение отставания области по среднедушевому денежному доходу от среднероссийского показателя и показателя по Санкт-Петербургу. В 2005 г. Псковская область уступала среднему показателю по стране в 1,64, по Санкт-Петербургу — в 2,51 раза. В 2018 г. отставание составило соответственно 1,39 и 1,88 раза. Уменьшение неравенства частично можно объяснить увеличением доли военных пенсионеров в численности населения области. По достижении пенсионного возраста часть бывших военнослужащих (в области дислоцирована 76-я гв. десантно-штурмовая дивизия) остается в регионе, чему способствуют благоприятная экологическая обстановка, хорошая связность с северной столицей, невысокая стоимость жизни.

Псковская область существенно (в 2,25 раза) отстает от Санкт-Петербурга по среднемесячной номинальной начисленной зарплате, и это отставание увеличивается. В 2005 г. область уступала по средней зарплате Санкт-Петербургу только в 1,77 раза. В 2018 г. показатель начисленной зарплаты в Псковской области был минимальным среди регионов Западного порубежья, как и показатель соотношения величины заработной платы и величины прожиточного минимума (256,4 %). Для сравнения, по Российской Федерации данный показатель составлял 423,3 %. Среди субъектов СЗФО и ЦФО Псковская область лидирует по доле населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума (17,0 % в 2018 г.). Увеличение неравенства в зарплате с северной столицей стимулирует отток трудоспособного населения, в первую очередь молодежи, из региона, что является вызовом экономической безопасности.

По интегральному показателю экономического здоровья регионов, согласно расчетам РА «Эксперт», в 2018 г. Псковская область занимала 61-е место в Российской Федерации. Это самый низкий показатель среди всех регионов

¹²² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 148.

Западного порубежья¹²³. Псковская область в 2019 г. по инвестиционному климату входила в группу регионов с незначительным потенциалом и умеренным риском. По инвестиционному потенциалу область занимала 66-е место в стране, в частности 70-е — по потребительскому потенциалу, 69-е — по производственному, 76-е — по природно-ресурсному, 54-е — по институциональному, 33-е — по туристическому и 17-е по инфраструктурному потенциалу. По сравнению с 2018 г. область по величине инвестиционного потенциала поднялась на две позиции.

По инвестиционным рискам в 2019 г. область заняла 58-е место, улучшив по сравнению с предыдущим годом свой рейтинг на шесть позиций. У области 66-е место по финансовым, 52-е место по экономическим, 52-е место по социальным, 58-е место по управленческим рискам. Более благополучные позиции область занимала по экологическим рискам (31-е место)¹²⁴.

Псковская область занимает положение между государственной границей и «северным» столичным регионом. Расстояние от КПП «Куничина гора» недалеко от города Печоры на российско-эстонской границе до Санкт-Петербурга — 352 км, до Пскова — 55 км. Оценивая роль Псковской области в экономической жизни и экономической безопасности, необходимо отметить транзитность ее территории.

Природно-ресурсный и демографический потенциал

Область бедна минеральными ресурсами. Главное богатство региона — лес. В 2018 г. лесистость территории области составляла 38,8%, что несколько ниже, чем в соседней Смоленской области), а запасы древесины оценивались в 353,8 млн м³, что несколько больше, чем в Смоленской области.

Территория современной Псковской области входит в число староосвоенных регионов России. Здесь уже в XII—XIII вв. существовала сеть городов (Изборск (862), Псков (903), Великие Луки (1166), Порхов (1239) и др.). В дореволюционное время Псковщина была одним из наименее промышленно развитых регионов Российской империи. Ее почти не затронули первая и вторая индустриализации. До Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. развитие промышленности носило «точечный» характер. По мнению А. Г. Манакова, третий индустриальный цикл миновал территорию Псковщины по причине близости государственной границы, которая проходила в 13 км от Пскова [5].

В довоенные годы регион выступал в качестве донора трудовых ресурсов для территорий ускоренной индустриализации. В 1927 г. Псковская губерния как субъект РСФСР был упразднена и включена в состав Ленинградской об-

¹²³ *Экономическое* здоровье российских регионов: интегральный рейтинг // Expert. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/economic_health_regions_2020#2 (дата обращения: 10.12.2020).

¹²⁴ XXIV рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России: результаты и основные выводы. URL: https://raex-a.ru/files/REG_2019_Analytica_Block_Web.pdf (дата обращения: 10.12.2020).

ласти. Псковщина сильно пострадала в годы Великой Отечественной войны. Ни один регион РСФСР не находился в оккупации столь долго, как Псковщина. Псков был захвачен уже на 18-й день войны — 9 июля 1941 г., а освобожден лишь 23 июля 1944 г. Одиннадцатого августа были освобождены Печоры. Население Пскова с 60 тыс. чел. в 1939 г. уменьшилось до 10 тыс. чел к началу 1945 г.¹²⁵ Через месяц после освобождения Пскова 23 августа 1944 г. была образована Псковская область, днем раньше — Великолукская область. Создание самостоятельных субъектов РСФСР сыграло положительную роль в восстановлении их экономики. В 1960—1970-е гг. Псковская область пережила первую демографическую волну последствий Великой Отечественной войны. По переписи населения 1979 г. здесь проживало 850 035 человек, за областью закрепился образ «столицы российской депопуляции». Модернизация экономики в 1970—1980-х гг. способствовала смене вектора миграции, но по показателям естественного движения Псковская область входила в число проблемных регионов. С 1970-х гг. в области регистрируется естественная убыль населения. Если в 1970 г. общий показатель рождаемости был на уровне 11,5, а смертности 13,1 на тысячу человек, то к 1985 г., несмотря на некоторый рост общего показателя рождаемости, показатели естественного движения ухудшились (рождаемость — 13,4; смертность — 16,0; естественная убыль — 2,6 на тыс. чел.).

В 1990-е гг. область столкнулась со второй демографической волной последствий Великой Отечественной войны. Ухудшилась возрастная структура, увеличился средний возраст населения, выросла доля лиц в возрасте старше трудоспособного. В 2010-е гг. Псковскую область испытала третью демографическую волну, негативные последствия которой были усилены ростом оттока населения в более развитые регионы. Масштабы депопуляции в области в постсоветское время сопоставимы только с потерями населения некоторых северных регионов. К 2020 г. в результате продолжающейся депопуляции население области сократилось до 626 115 человек. Население восьми муниципальных районов области в настоящее время составляет менее 10 000 чел, а Усвятского — даже менее 5000 чел. Сельское население к 1 января 2020 г. снизилось до 182 364 чел. Средний размер сельского населенного пункта по данным переписи населения 2010 г. — 24 чел., что является минимальным показателем по стране. По данным той же переписи Псковская область занимала второе после Тверской области место в России по числу сельских населенных пунктов (8351), 1923 из которых не имели постоянного населения. По этому показателю область занимала третье место в стране (после Тверской и Вологодской областей). Сокращение населения носит системный характер и имеет место в сельской местности, малых городах и даже единственном среднем городе — Великих Луках (с 1999 по 2019 г. сократилось с 117 100 до 90 549 чел., или на 22,7%).

В 2017 г. показатель рождаемости в Псковской области впервые за последние десять лет опустился ниже 10 промилле и составил 9,5. В 2018 г. по-

¹²⁵ *Великая Отечественная война 1941—1945* : энциклопедия. М., 1985. С. 593.

казатель рождаемости продолжил снижение, достигнув 9,3 промилле. Показатель смертности в 2017 г. составлял 17,4 на 1000 человек, естественная убыль достигла 7,9 промилле. По общему показателю смертности (17,2 промилле) в 2018 г. Псковская область лидировала среди всех субъектов Российской Федерации¹²⁶.

Невысоким остается и такой важнейший индикатор демографической безопасности, как суммарный показатель рождаемости. В 2018 г. он составил в Псковской области 1,573 при среднем значении по стране 1,579.

Доля населения в возрасте старше трудоспособного в Псковской области в 2018 г. достигла 30,3%. Более высокое значение данного показателя среди регионов России имеют только Рязанская (30,7) и Тульская (31,0) области. Коэффициент демографической нагрузки с 2005 по 2018 г. вырос с 652 до 886¹²⁷.

За тридцать лет население Псковской области уменьшилось более чем на 218 тыс. чел. (рис. 44) или несколько больше, чем на величину численности населения современного Пскова (210,3 тыс. чел). Современная численность населения области меньше, чем в 1811 г., в 2,9 раза меньше, чем в 1926 г., и составляет 74,2% к показателю 1990 г. Ежегодно население Псковской области снижается на 4,5—6,0 человек или на 0,5—1,0%. Динамика численности населения Псковской области — ярчайший пример демографической деградации староосвоенного региона.

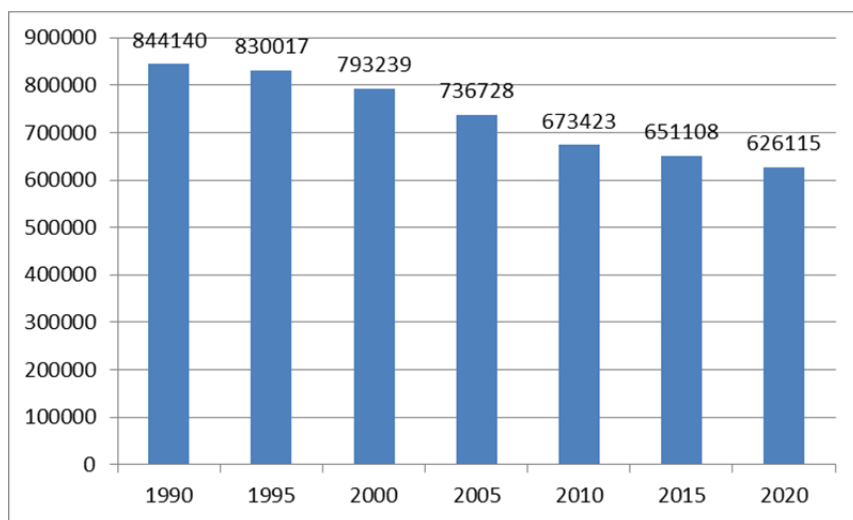


Рис. 44. Динамика численности населения Псковской области, чел.

Источник: *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019.*

¹²⁶ *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 65, 67.*

¹²⁷ Там же. С. 57.

Современная демографическая ситуация в Псковской области, тенденции динамики основных демографических показателей являются одними из важнейших вызовов ее устойчивому экономическому развитию. Депопуляция создает угрозу экономической безопасности, способствует «социально-экономическому опустыниванию» территории, сужает возможности экономической модернизации. Современную демографическую ситуацию можно квалифицировать как *демографическую деградацию*. Вопросам демографической безопасности Псковской области как геостратегического региона Российской Федерации необходимо уделять первостепенное внимание. Однако в силу системного характера демографических проблем их решение невозможно без внесения корректив в структурную экономическую политику.

По Индексу человеческого развития в 2018 г. Псковская область со значением 0,828 занимала 76-е место в России, уступая всем регионам Западного порубежья России, включая Республику Крым и Севастополь. Область существенно уступала по данному показателю соседям. По сравнению с 2004 г. абсолютный показатель ИЧР Псковской области вырос на 0,114 (минимальный прирост среди регионов Западного порубежья)¹²⁸. Начиная с 2004 г., когда впервые были рассчитаны показатели ИРЧП, Псковская область входит в число аутсайдеров и наиболее проблемных регионов страны. Для нее характерно сочетание низких доходов населения с относительно короткой ожидаемой продолжительностью жизни и относительно невысокими показателями его образованности.

Существенное отставание от среднероссийского значения ИЧР и значения всех регионов Западного порубежья России является одним из вызовов устойчивому экономическому развитию, а в условиях дальнейшего обострения демографической ситуации — основной угрозой экономической безопасности. Псковская область — самое «слабое звено» в цепочке приграничных регионов Запада России

Отраслевая структура экономики

Псковская область в структуре ВРП отличается невысоким удельным весом производства товаров, что, однако, свидетельствует не столько о быстрым развитии сферы услуг, сколько о невысоком уровне развития сельского хозяйства, промышленности и строительства. Правда, за 2005—2018 гг. доля добычи полезных ископаемых, аграрного сектора и строительства возросла (но обрабатывающих производств сократилась), и в целом на производство товаров теперь приходится 41,1% добавленной стоимости (в 2005 г. —

¹²⁸ *Индекс человеческого развития регионов России*. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (2018). URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/karta_HDI_2018.pdf (дата обращения: 15.12.2020).

37,9%). Отметим позитивные перемены — увеличение удельного веса в сфере рыночных услуг гостиниц и ресторанов, в социальной сфере — повышение доли образования и здравоохранения (рис. 45, 46).



Рис. 45. Отраслевая структура экономики Псковской области, 2005 г., %

* Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2008. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b08_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2020. М., 2020. С. 504—505. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

Псковская область позднее большинства других регионов Западного пограничья приступила к массовой индустриализации. Современная специализация ее промышленности была заложена в годы четвертого индустриального цикла, предшествовавшего экономическому кризису конца 1980-х — начала 1990-х гг. [5]. До четвертого индустриального цикла, который начался на Псковщине в 1958 г., промышленность была ориентирована на нужды местного рынка. Лишь в 1950—1980-е гг. появились предприятия общегосударственного значения. Тогда же возникли многочисленные филиалы ленинградских предприятий.



Рис. 46. Отраслевая структура экономики Псковской области, 2018 г., %

* Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений.

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2008. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b08_14p/Main.htm (дата обращения: 01.11.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2020. М., 2020. С. 504—505. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 01.11.2020).

В общероссийском разделении труда Псковская область выделяется развитием пищевой промышленности, особенно значимы такие отрасли, как мясная промышленность и сыроделие.

Одним из «слабых» мест экономики Псковской области является невысокий инновационный потенциал. По данным РА «Эксперт», по величине инновационного потенциала в 2019 г. область занимала 70-е место. Из всех субъектов Западного порубежья более низкий рейтинг был у Ненецкого автономного округа. По инновационному потенциалу Псковская область уступала

всем регионам Северо-Западного и Центрального экономического районов. По мнению В. Л. Бабурина и С. П. Земцова, Псковская область входит в число немногих регионов с низким потенциалом развития региональных инновационных систем, ее интегральный инновационный потенциал остается низким. С точки зрения центр-периферийных процессов в инновационной сфере это типичный слабоакцепторный полупериферийный регион Российской Федерации [2].

Важной отраслью экономической специализации области является туризм. По туристскому потенциалу, согласно РА «Эксперт», в 2019 г. Псковская область занимает 33-е место. В 2019 г. в области появились объекты Всемирного культурного наследия. Псковская область относится к числу немногих регионов, не только рассматривающих туризм и рекреацию в качестве приоритетных видов деятельности, но и проводящих внятную политику в сфере туризма [6]. По числу объектов культурного наследия область занимала 4-е место в России, уступая только Москве, Санкт-Петербургу и Дагестану. По числу иностранных граждан, воспользовавшихся услугами коллективных средств размещения, Псковская область занимала 28-е место в стране. По мнению О. Е. Афанасьева, туристско-рекреационный кластер «Псковский» обладает высокой аттрактивностью, пространственной доступностью и потенциалом роста [1].

Псковская область относится к недоинвестированным регионам России. В 2018 г. по инвестициям в основной капитал на душу населения (49,5 тыс. руб.) она занимала лишь 73-е место в стране, более чем в 2,4 раза уступая среднему показателю по Российской Федерации. По данному показателю область значительно проигрывала всем без исключения субъектам Северо-Западного федерального округа. В структуре преобладают российские инвестиции (95,7%), что значительно выше среднего показателя по стране (85,6%). Что касается распределения инвестиций по видам деятельности, то в 2018 г. инвестиции в первичную сферу на сумму 3383,5 млн руб. (сельское, лесное хозяйство, рыбководство и рыболовство) превзошли суммарный размер инвестиций в добычу полезных ископаемых и обрабатывающую промышленность (2785,8 млн руб.).

Уникальность области определяется тем, что это единственный на Северо-Западе страны регион в котором в 2018 г. стоимость основных фондов по первичной сфере (52382 млн руб) в 1,4 раза превосходила суммарную стоимость основных фондов по обрабатывающим производству и добыче полезных ископаемых (37279 млн руб). По степени износа основных фондов в 2018 г. (48,1%) показатель Псковской области несколько ниже среднероссийского (50,9%). Однако данное относительное благополучие было достигнуто за счет значительных инвестиций в аграрный сектор экономики в последние годы. Показатель степени износа в первичном секторе экономики (26,3%) является одним из лучших в России. Одновременно в области износ основных фондов в таких секторах деятельности, как обрабатывающие производства (52,2%), строительство (62,7), превышает среднероссийские показатели

(50,6% и 48,9% соответственно)¹²⁹. Псковская область — один из аутсайдеров по иностранным инвестициям. В 2017 г. они составили всего 16 млн долл., в 2018 г. — 19 млн долл. В 2018 г. из регионов Западного порубежья более низкое значение было только у Брянской области и Севастополя¹³⁰.

Особенность пространственного развития Псковской области состоит в том, что это единственный из российских приграничных с Белоруссией регионов, в котором имеется выраженный второй центр — Великие Луки. Но отсутствие других значимых центров негативно влияет на экономическую и социальную устойчивость территории. Для региона традиционно характерна высокая экономическая связность с экономикой Санкт-Петербурга. Псковская область является частью территориальной экономической системы, которую сформировала северная столица, поэтому изолированное от нее развитие Псковской области теряет смысл.

Отраслевые приоритеты региона

В Стратегии социально-экономического развития Псковской области до 2035 г. выполнен SWOT-анализ социально-экономического положения региона¹³¹, в котором в качестве возможностей (благоприятных факторов) дальнейшего развития названы:

- приграничное положение региона;
- потенциал Псковского госуниверситета как драйвера развития региона;
- развитие агро- и экотуризма;
- наращивание экспорта продукции высоких переделов;
- развитие туристической инфраструктуры.

Их использование, по мнению разработчиков Стратегии, обеспечит создание:

- кластеров приоритетных отраслей промышленности области (включая агропромышленный, лесной и другие кластеры);
- транспортно-логистического хаба на базе ОЭЗ промышленно-производственного типа «Моглино» (вблизи Пскова);
- брендов исторических городов;
- регионального бренда для продвижения областных товаров.

Предполагается также, что область сможет обеспечить «привлечение семей людей, «уставших» от мегаполиса.

В Стратегии пространственного развития РФ приведен перечень приоритетных видов экономической деятельности и производств, свидетельствующих о наличии благоприятных факторов ее ускоренного развития, а Псков

¹²⁹ Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. М., 2019. С. 59.

¹³⁰ Там же. С. 553.

¹³¹ Стратегия социально-экономического развития Псковской области до 2035 года. URL: https://economy.gov.ru/material/file/5754fadce505fe4be46977d6a2450826/proekt_Psk_obl.pdf (дата обращения: 01.11.2020).

отнесен к перспективным центрам экономического роста субъектов Российской Федерации, которые обеспечат вклад в экономический рост Российской Федерации от 0,2 % до 1 % ежегодно¹³².

Псковская область вносит значимый вклад в обеспечение национальной продовольственной безопасности, являясь одним из крупнейших в России производителем свинины. С 2014 по 2018 г. поголовье свиней в области выросло более чем в два раза, достигнув 1153,6 тыс. голов. По поголовью свиней Псковская область занимала 4-е место в стране.

По вывозу колбасной продукции в другие регионы в 2018 г. область занимала первое место в СЗФО и 5-е место в Российской Федерации. Великолукский мясокомбинат — одно из крупнейших предприятий мясной промышленности страны. По вывозу сыров в другие регионы Псковская область входила в десятку регионов-лидеров в Российской Федерации.

Псковская область имеет приграничное положение, которое до недавнего времени позитивно влияло на ее развитие. Однако санкции, пандемия COVID-19 значительно повысили барьерность государственной границы. Но приграничность географического положения является выгодной только в том случае, если государственная граница не является «труднопреодолимым барьером» [4].

Среди трех зарубежных стран две (Латвия и Эстония) являются членами НАТО. Некоторое время в СМИ активно обсуждался вопрос о территориальных претензиях Латвии на город Пыталово и Пыталовский район — они были сняты в марте 2007 г. Накануне вступления Латвии в Европейский союз был подписан Договор о границе. Неофициальные претензии на Печорский район выдвигали представители националистических сил Эстонии, ссылаясь при этом на Тартуский мирный договор 1920 г. между Эстонией и РСФСР.

Псковская область — место дислокации одного из самых боеспособных соединений российской армии — 76-й гвардейской воздушно-десантной дивизии, известной как Псковская дивизия. Большая часть подразделений дивизии — 234-й десантно-штурмовой полк, 237-й десантно-штурмовой полк, 1140-й артиллерийский полк размещены в Пскове. Под Псковом в Черёхе размещен 104-й десантно-штурмовой полк.

Заключение

Современная социально-экономическая ситуация в Псковской области может быть квалифицирована как кризисная. Псковская область — самое «слабое звено» в цепочке из регионов Западного побережья. По многим со-

¹³² *Стратегия* пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р // Минэкономразвития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda/ (дата обращения: 01.11.2020).

циально-экономическим показателям она является наиболее проблемным регионом Западного приграничья России. Учитывая ее геоэкономическое, военно-географическое, геостратегическое положение, необходима разработка специальной федеральной комплексной программы развития региона, предполагающей системную модернизацию, внесение корректив в традиционную «колею» экономического развития. Успехи в развитии сельского хозяйства и пищевой промышленности не приведут к значительному повышению уровня жизни, не превратят отстающую по экономическому потенциалу область в регион выше среднего уровня развития. Важнейшим направлением модернизации должен стать переход экономики на новые более высокие технологические уклады. Благоприятная экологическая ситуация, высокий уровень развития инфраструктуры могут привлечь в Псковскую область людей, занятых удаленно в креативных видах деятельности.

Без экономической модернизации нельзя решить проблемы социального оздоровления региона, достигнуть экономической безопасности. По мнению Роберта Бреннера, существует три основных направления модернизации экономики региона: «Во-первых, устремиться вверх по продуктовой цепочке (*move up the product cycle*) с тем, чтобы начать выпуск новых, более высокотехнологичных промышленных товаров. Во-вторых, необходима радикальная трансформация производственных методов в стандартизированных и трудоемких отраслях. Наконец, третий путь — расширение сектора услуг» [3, с. 289]. Однако пандемия COVID-19 показала, что особая «ставка» в регионах на сферу услуг может стать источником не экономического благополучия, а проблем экономической безопасности. Туризм, рассматриваемый как отрасль, способная оздоровить экономическую ситуацию, оказался уязвимым перед новым вызовом.

Главная проблема экономической безопасности Псковской области связана с депопуляцией, естественной убылью, миграционным оттоком. Данные процессы негативно влияют на человеческий капитал, величину потребительского рынка, способствуют социально-экономическому опустыниванию, деградации опорного каркаса расселения. Чтобы прекратить массовую депопуляцию при естественной убыли, нужно изменить вектор миграции, что возможно только при преодолении «колеи» традиционного развития. Для изменения модели развития Псковской области необходимо повысить инвестиции в человека, прежде всего в систему образования. В «нулевые» годы было обращено внимание на то, что Псковская область едва ли сможет стать процветающим регионом в постиндустриальную эпоху в случае объявления властями приоритетными так называемых «традиционных отраслей», то есть отраслей специализации в давно миновавшую доиндустриальную (аграрную) эпоху и уже пройденных регионом индустриальных циклах [4]. Поэтому в действующей стратегии развития региона особое внимание уделено именно инновационным компонентам, способствующим модернизации региональной экономики.

Список литературы

1. *Афанасьев О. Е.* Типология туристских кластеров, включенных в ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации» // Современные проблемы сервиса и туризма. 2016. № 1. С. 37—46.
2. *Бабурин В. Л., Земцов С. П.* Инновационный потенциал регионов России. М., 2017.
3. *Бреннер Р.* Экономика глобальной турбулентности: развитие капиталистические экономики от долгого бума до долгого спада, 1945—2005. М., 2014.
4. *Манаков А. Г.* Развитие Псковского региона в свете теории больших циклов Кондратьева // Псковский регионологический журнал. 2007. № 5. С. 18—25.
5. *Манаков А. Г., Кулаков И. С.* Историческая география Псковщины (население, культура, экономика) : пособие для учителей географии и студентов пединститутов. М., 1994.
6. *Транспорт* и развитие туризма в приграничных с Белоруссией регионах России. Смоленск, 2019.

6. «СЕВЕР»

6.1. Республика Карелия

Положение региона определяется границами на юге с Ленинградской и Вологодской областями, на востоке — с Архангельской областью, на севере — с Мурманской областью, а на западе граница республики совпадает с государственной границей Российской Федерации и Финляндской Республики (входит в состав Европейского союза). Восточные районы региона омываются водами Белого моря и Северного Ледовитого океана, что обеспечивает присутствие Карелии в Арктической зоне РФ.

На карельском участке российско-финляндской границы функционируют 3 международных автомобильных пункта пропуска, 2 железнодорожных пункта пропуска, 2 автомобильных пункта упрощенного пропуска, 1 воздушный пункт пропуска (аэропорт).

Кроме того, регион отличается относительной близостью к субъектам Российской Федерации с высоким потенциалом потребительского рынка — Санкт-Петербургу, Ленинградской области.

Минеральные ресурсы Карелии представлены более чем 50 видами полезных ископаемых. Более чем 1000 месторождений учтены в государственном балансе запасов полезных ископаемых¹³³. В Карелии учтены запасы цветных и редких металлов, пригодных для промышленного использования.

Перспективными полезными ископаемыми, которые будут востребованы в ближайшее время, являются железные, хромитовые, железо-ванадий-титановые, уран-ванадиевые, медно-никелевые и молибденовые руды, благородные металлы, металлы платиновой группы, графит, алмазы, а также пегматитовое, полевошпатовое сырье для фарфоровой, стекольной и фаянсовой промышленности, сырье для камнелитейной промышленности, камень на щебень и облицовочный камень.

Демографический потенциал

С 1990-х гг. в республике отмечаются процессы депопуляции, причем ее темпы превышают средние по РФ. При этом из республики происходит миграционный отток населения. Численность ее населения сократилась с 1990

¹³³ *Об утверждении* Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2030 года (с изм. на 10 декабря 2019 г.). URL: <http://docs.cntd.ru/document/465420565> (дата обращения: 01.11.2020).

по 2020 г. с 791,7 тыс. чел. до 614,1 тыс., то есть на 22,4%. В 1990—2000 гг. падение составило 7,1%, в 2000—2010 гг. — 12,5%, а в 2010—2020 гг. — 4,6%, из чего можно сделать вывод о замедлении темпов снижения численности населения. Но быстрее стала сокращаться численность занятых в экономике (рис. 47).

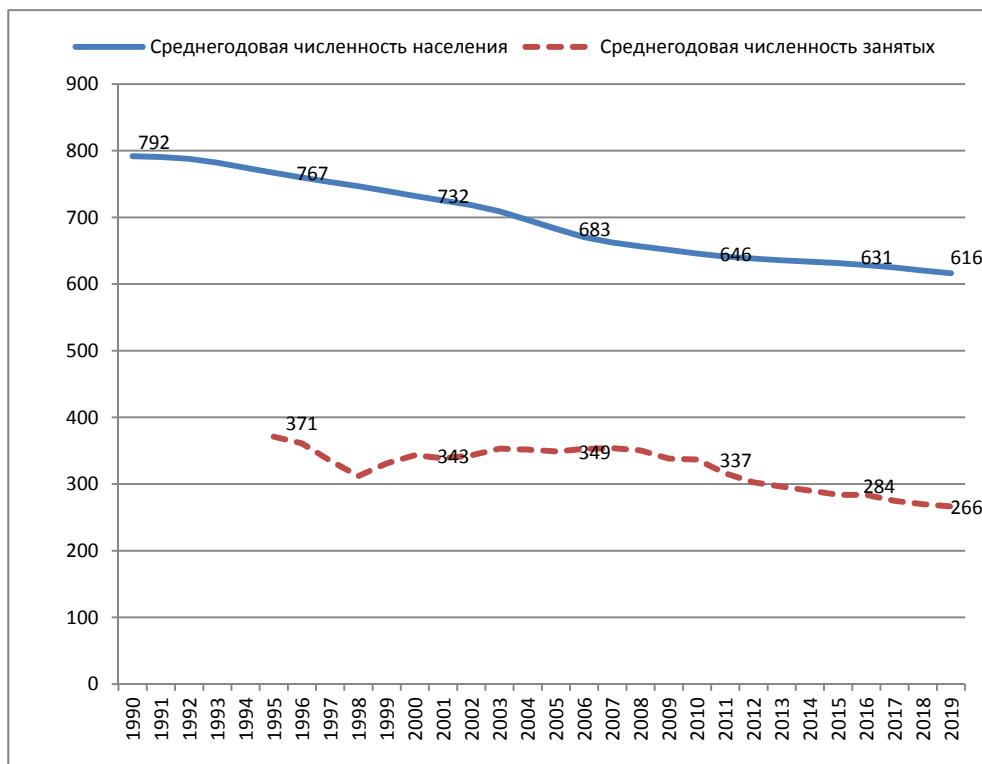


Рис. 47. Динамика численности населения и занятых в экономике, тыс. чел.

Составлено на основе данных: *Численность* постоянного населения в среднем за год // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 10.10.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002. М., 2002*; *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. М., 2020*.

Средняя плотность населения в регионе — 3,5 чел. на км², что существенно ниже среднероссийской (8,6 чел. на км²). Но в ряде муниципалитетов плотность превышает 10 чел. на км² (Костомукшский и Петрозаводский городские округа, Сортавальский район). Наиболее густонаселенной является южная часть республики, где проживает 73% населения. При этом плотность населения (8,7 чел. на км²) сопоставима со среднероссийской.

Почти во всех муниципальных образованиях сохраняется естественная убыль населения, продолжается процесс старения населения.

Республика Карелия отличается повышенной смертностью населения от новообразований — 242,6 умерших на 100 000 человек (9-е место в России в 2017 г.), что выше среднего значения по стране (200,6). Кроме того, младенческая смертность в регионе превышает 6,6 умерших на 1000 родившихся живыми (19-е место в России в 2017 г.), что выше, чем в среднем в стране (5,6)¹³⁴.

Крайне негативным фактором, влияющим на демографический потенциал, является активный механический отток населения. С 1998 г. республику покинуло более 50 тыс. чел.

Для Карелии характерен процесс стягивания населения в региональную столицу, что ведет к обезлюживанию муниципальных районов, но одновременно с этим создает предпосылки для экономического роста и повышения привлекательности Петрозаводска как для бизнеса, так и для реализации крупных инвестиционных проектов. В крупнейшем городе республики, Петрозаводске, проживает 278,6 тыс. чел., или 44,4% населения региона (средне-региональное значение в России, без учета Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, — 39,2%).

Особую тревогу вызывает негативное влияние демографической ситуации на рынок труда. Уже сейчас демографическая нагрузка в регионе составляет 783 чел. нетрудоспособного возраста на 1000 жителей трудоспособного возраста, что существенно выше среднероссийского показателя (740 чел. в 2015 г.). Снижение доли молодого поколения и рост числа лиц старшего возраста в составе рабочей силы ухудшает структуру рынка труда.

Большая проблема региона связана с нарастанием социальной напряженности, что накладывает отпечаток на повышенное протестное голосование граждан региона как на президентских, так и парламентских выборах.

Рост напряженности в социальной сфере связан прежде всего с ростом безработицы, которая в 2017 г. составила 8,6% (15-е место в России при среднем значении по стране 5,2%). Смежным фактором является и достаточно высокая преступность.

Отраслевая структура экономики

Валовой региональный продукт региона в 2019 г. достиг 285 млрд руб., что в сопоставимых ценах на 0,5% выше уровня 2018 г. Исходя из влияния внешних и внутренних факторов среднегодовые темпы роста республиканской экономики в 2020—2022 гг. по базовому варианту прогнозируются на уровне 101—102%¹³⁵.

¹³⁴ *Об утверждении* Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2030 года (с изм. на 10 декабря 2019 г.). URL: docs.cntd.ru/document/465420565 (дата обращения: 01.11.2020).

¹³⁵ *Официальный интернет-портал* Республики Карелии. URL: gov.karelia.ru/news/27-08-2019-odobreny-osnovnye-parametry-prognoza-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-karelii-na-2020-god/ (дата обращения: 04.10.2020).

Структура ВРП: 17,9% — обрабатывающая промышленность; 14,2% — транспортный комплекс и связь; 12,4% — добыча полезных ископаемых; 10,2% оптовая и розничная торговля; 9,4% — государственное управление и др.

При общем незначительном снижении доли промышленности в структуре валовой добавленной стоимости разнонаправленные тенденции наблюдаются и в структуре промышленного производства.

В частности, происходит усиление моноотраслевой специализации Республики Карелия за счет лесо- и горнопромышленного комплексов при снижении доли других традиционных отраслей карельской промышленности — металлургического комплекса и машиностроения. При этом развитие получают отрасли, ориентированные на конечный потребительский рынок (пищевая промышленность).

В структуре обрабатывающей промышленности доминирующее место занимает ЛПК, представленный целлюлозно-бумажным производством; издательской и полиграфической деятельностью, доля которой выросла с 43,3% в 2010 г. до 48,3% в 2017 г., и обработкой древесины и производством изделий из дерева, доля которого выросла с 12,1% в 2010 г. до 15,5% в 2017 г.¹³⁶

Обращает на себя значительное падение веса металлургического производства и производства готовых металлических изделий с 18,7% в 2010 г. до 7,1% в 2017 г.

В сфере материального производства насчитывается всего 26% занятых (в том числе на обрабатывающую промышленность, имеющую особое значение с точки зрения создания высокопроизводительных рабочих мест, приходится всего 10% от среднесписочной численности работников).

В структуре занятости населения преобладает сфера услуг. Наибольшая доля работников занята в сфере образования, торговли, транспорта и связи, здравоохранения и государственного управления — суммарно на эти отрасли приходится почти 59% среднесписочной численности работников.

Карелия обладает заметным туристическим потенциалом, однако развитие туристских услуг ограничено комплексом внутренних факторов. В туристском комплексе высока доля теневого сектора и неорганизованного туризма, что снижает поступление налогов и сборов, поэтому требуется разработка комплекса мер по повышению прозрачности данной сферы. Низкая транспортная доступность многих районов, невозможность обеспечить круглогодичный доступ к основным достопримечательностям также сильно ограничивают туристский потенциал региона.

Наращение экологических угроз может сильно снизить привлекательность Республики Карелия в будущем. Развитие туристской сферы связано с формированием кластеров, объединяющих объекты показа, туристские фирмы, малый и средний сервисный бизнес, образовательные организации, организации здравоохранения и органы власти.

¹³⁶ *Об утверждении* Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2030 года (с изм. на 10 декабря 2019 года). URL: docs.cntd.ru/document/465420565 (дата обращения: 01.11.2020).

Внешнеторговые связи

Республика Карелия традиционно является субъектом Российской Федерации, ориентированным на вывоз товаров, экспорт составляет 77% товарооборота. Изменения цен и спроса на внешних рынках основных товаров, экспортируемых из Карелии, соответственно отражаются на внешней торговле и экономике республики в целом.

По данным Северо-Западного таможенного управления и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия «Карелиястат» (с учетом экспорта и импорта услуг), в 2017 г. объем внешней торговли Республики Карелия увеличился на 48,7% по сравнению с 2016 г. и составил 1 млрд 381,7 тыс. долл. США. Внешнеторговое сальдо положительное — объем экспорта превысил объем импорта в 4,5 раза и составил 879,9 млн долл. США¹³⁷.

За 2017 г. стоимость экспортных поставок из Карелии в страны дальнего зарубежья составила 96% от общей стоимости экспорта. По сравнению с 2016 г. этот показатель увеличился в 1,5 раза, а в страны СНГ — на 96,5%. Сальдо торгового баланса составило 879,9 млн долл. США. Активное сальдо внешнеторгового оборота обеспечивается поставками железорудных окатышей (продукция Костомукшского ГОКа), бумаги, древесины.

Предприятия и организации Республики Карелия поддерживают торгово-экономические связи со 100 странами ближнего и дальнего зарубежья. Внешнеторговые операции осуществляются 393 участниками ВЭД Республики Карелия (экспортные операции производили 286, импортные — 162 хозяйствующих субъекта). Основные страны-контрагенты — Финляндия (ее доля во внешнеторговом обороте Карелии составила 23,6%), Германия (11,6%), Турция (11,0%), Нидерланды (9,0%), Соединенное Королевство (8,4%).

В целом 81,6% всех экспортных поставок приходится на минеральные продукты (42,46%), целлюлозно-бумажные изделия (20,98%), а также на древесину и изделия из нее (18,22%).

Отраслевые приоритеты региона

Важность региона определяется еще и тем, что для него была разработана специальная федеральная целевая программа «Развитие Республики Карелия до 2020 года», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2015 г. № 570.

В Стратегии-2020 определено *восемь основных приоритетов*:

1. Усиление роли Республики Карелия как приграничного региона на северо-западе России в экономическом, научно-техническом и культурном взаимодействии России со странами севера Европы и Европейского союза.

¹³⁷ О внешнеэкономических связях Республики Карелия // МИД РФ. URL: www.mid.ru/ru/vnesneekonomiceskie-svazi-sub-ektov-rossijskoj-federacii/-/asset_publisher/ykggrK2nCl8c/content/id/2439208 (дата обращения: 04.10.2020).

2. Модернизация социальной сферы и накопление человеческого капитала, обеспечение высоких стандартов благосостояния человека.

3. Развитие гражданского общества и государственно-частного партнерства, обеспечение конституционных прав граждан, социального благополучия и согласия в обществе.

4. Технологическая модернизация и диверсификация экономики, повышение конкурентоспособности республики на основе развития традиционных и инновационных секторов с учетом тенденций мировой экономики и роста внутреннего потребления.

5. Формирование эффективных рынков земли и собственности, создание условий для повышения инвестиционной привлекательности республики и развития предпринимательской деятельности.

6. Модернизация инфраструктуры и совершенствование пространственной организации республики, концентрация и распределение по территории ресурсов будущего.

7. Совершенствование системы государственного управления развитием республиканской экономики и социальной сферы.

8. Укрепление имиджа Республики Карелия как российского региона с развитым информационным пространством и гражданским обществом, привлекательного для проживания, сотрудничества и инвестирования.

В проекте Стратегии пространственного развития России до 2025 г. Республика Карелия рассматривается как геостратегический регион, имеющий существенное значение для обеспечения территориальной целостности страны и безопасности государства. Республика входит в перечень геостратегических территорий как регион, граничащий со страной Европейского союза, с уровнем экономического развития ниже среднероссийского. Среди основных направлений развития республики выделяются те, которые ориентированы на реализацию потенциала приграничного географического положения. Петрозаводск рассматривается как перспективный крупный центр экономического роста Республики Карелия.

В соответствии со Стратегией пространственного развития России определены меры по усилению эффективной специализации путем развития лесопромышленного комплекса, добычи полезных ископаемых, рыболовства и рыбоводства, машиностроения и туризма.

В регионе сохраняется высокая территориальная дифференциация промышленного производства между муниципалитетами. Максимальные значения объемов производства — в Петрозаводском и Костомукшском городских округах, а также в Сегежском, Кондопожском и Питкярантском муниципальных районах, где расположены крупнейшие предприятия региона.

Крупнейшие центры Республики Карелия по объему производства и производительности труда (Костомукшский городской округ, Сегежский и Кондопожский муниципальные районы) одновременно являются монопрофильными муниципальными образованиями и моногородами. Высокая доля моно-

городов в объеме промышленного производства и общей численности населения — это одна из ключевых социально-экономических особенностей Республики Карелия.

На территории региона находится 11 моногородов, в большинстве из них градообразующие предприятия относятся к лесопромышленному и горно-промышленному комплексам. В моногородах сосредоточено более 80% общего объема промышленного производства и почти 25% населения Республики Карелия.

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Согласно постановлению правительства Карелии был утвержден перечень отраслей экономики республики, которые больше всего пострадали из-за того, что в регионе ввели меры по нераспространению коронавируса. Туда вошли 29 видов экономической направленности: парикмахерские, библиотеки, архивы, сухопутный и воздушный пассажирский транспорт, турагентства, кинотеатры и т. д.¹³⁸

В республиканском правительстве сообщили, что выделили порядка 265 млн руб. на субсидии предпринимателям, работающим в сфере туризма, общественного питания, бытовых, социальных и медицинских услуг. Так, например, будет субсидироваться часть затрат на заработную плату работникам туристической сферы региона, где занято около 3,2 тыс. жителей республики¹³⁹.

Компоненты экономической безопасности

Продовольственная безопасность.

С 2007 по 2016 г. объем производства продукции сельского хозяйства в фактических ценах увеличился в 1,7 раза: с 3,1 млрд руб. до 5,4 млрд руб. Динамика индекса сельскохозяйственного производства носит нестабильный характер и зависит от природно-климатических условий, а также внешнеэкономических факторов. Индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах к 2015 г. составил 90,6%.

Объем отгруженных товаров, работ, услуг предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности за 2016 г. достиг 12,3 млрд руб., что в действующих ценах превышает уровень 2007 г. в 3,4 раза. В пищевой и перера-

¹³⁸ В Карелии утвердили отрасли экономики, наиболее всего пострадавших от коронавируса // MKRU. URL: karel.mk.ru/economics/2020/04/27/v-karelii-utverdili-otrasli-ekonomiki-naibolee-vsego-postradavshikh-ot-koronavirusa.html (дата обращения: 04.10.2020).

¹³⁹ «Если нам не помочь, то мы умрем»: бизнес Северо-Запада ждет реакции местных властей. 8 апреля 2020 // dp.ru. URL: www.dp.ru/a/2020/04/08/Esli_nam_ne_pomoch_to_mi (дата обращения: 04.10.2020).

батывающей промышленности также наблюдается отсутствие стабильного роста объемов производства продукции. Индекс производства пищевой продукции, включая напитки, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. составил 100,5% (в 2007 г. в сравнении с 2006 г. — 105,0%). Перспективы развития агропромышленного комплекса связаны с модернизацией производств, углублением переработки сельскохозяйственного сырья, расширением ассортимента готовой продукции, формированием брендов карельских продуктов и выходом на российские и зарубежные рынки.

Рыбное хозяйство является комплексным сектором экономики республики, включающим следующие направления деятельности: морское и океаническое рыболовство; рыболовство на внутренних водоемах; аквакультура на внутренних водоемах; переработка и производство рыбопродукции. В последние годы отмечается устойчивый рост объемов производства по основным показателям рыбохозяйственного комплекса. Доля вида экономической деятельности «Рыболовство, рыбоводство» в структуре валового регионального продукта Республики Карелия повысилась с 1,5% в 2007 г. до 2,1% в 2016 г. К 2016 г. объем добычи водных биоресурсов увеличился относительно 2007 г. в 2 раза и составил 90,2 тыс. т, объем производства рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных — 58,5 тыс. т, или 106,2% к 2007 г.

Республика Карелия является одним из самых благоприятных российских регионов для индустриального выращивания товарной форели.

Энергетическая безопасность.

Республика Карелия — энергодефицитный регион, дефицит производства электроэнергии в 2017 г. был равен 2676,0 млн кВт·ч, а отношение объема производства электроэнергии к объему потребления составило 66,3%. Дефицит электроэнергии покрывается за счет соседних Кольской и Ленинградской энергосистем. Республика Карелия обладает значительным гидроэнергетическим потенциалом, а также возможностями для развития альтернативной энергетики и биоэнергетики.

На долю гидроэлектростанций (ГЭС) приходится более 70% вырабатываемой в регионе электроэнергии, что обеспечивает почти половину всего потребления электроэнергии в регионе, а Республику Карелия можно считать регионом с развитой возобновляемой энергетикой. Однако при этом следует учитывать, что большинство карельских ГЭС были построены еще до 1940 г. Ограничивающим фактором для развития реального сектора экономики и привлечения инвестиций является и неравномерное развитие энергетической инфраструктуры (электрических сетей), обуславливающее острую энергодефицитность ряда муниципальных районов и населенных пунктов.

Высокий уровень цен на электрическую энергию для потребителей, вызванный снижением объемов электропотребления и проблемой ликвидации механизма последней мили, являлся одной из важных проблем в Республике Карелия до 2018 г.

Заключение

Соотношение сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для экономики Карелии, важное для определения специфики экономической безопасности региона, можно оценить следующим образом.

Сильные стороны:

- 1) главной особенностью экономико-географического положения Республики Карелия являются общая протяженная граница с Финляндской Республикой (Европейским союзом) с достаточно развитой пограничной инфраструктурой. Близость высокоразвитой страны создает условия для укрепления международных связей;
- 2) богатый природно-ресурсный потенциал, в том числе благодаря обширным лесным и водным ресурсам;
- 3) наличие крупных промышленных предприятий, обладающих технологическими компетенциями и потенциалом для развития;
- 4) высокий уровень развития научно-образовательного комплекса;
- 5) Республика Карелия традиционно является субъектом Российской Федерации, ориентированным на вывоз товаров, экспорт составляет 77% товарооборота.

Слабые стороны:

- 1) Республика Карелия является энергодефицитным регионом, дефицит производства электроэнергии в 2017 г. был равен 2676,0 млн кВт·ч, а отношение объема производства электроэнергии к объему потребления составило 66,3%;
- 2) с 1990-х гг. в республике отмечаются процессы депопуляции, причем ее темпы превышают среднероссийские;
- 3) в туристском комплексе высока доля теневого сектора и неорганизованного туризма, что снижает поступление налогов и сборов, поэтому требуется разработка комплекса мер по повышению прозрачности данной сферы. Низкая транспортная доступность многих районов, невозможность обеспечить круглогодичный доступ к основным достопримечательностям также сильно ограничивают туристский потенциал региона;
- 4) недостаточное развитие и неудовлетворительное качество транспортной инфраструктуры, в том числе лесных дорог;
- 5) большой государственный и муниципальный долг;
- 6) наличие монопрофильных муниципальных образований с высоким риском ухудшения социально-экономической ситуации.

Возможности:

- 1) Республика Карелия является одним из самых благоприятных регионов России для индустриального выращивания товарной форели;
- 2) реализация крупных инфраструктурных проектов, включая строительство морских портов, модернизацию транзитных федеральных трасс, использование потенциала проекта «Белкомур», развитие энергоинфраструктуры и др.

Угрозы:

1) крайне негативным фактором, влияющим на демографический потенциал, является активный механический отток населения. С 1998 г. республику покинуло более 50 тыс. чел.;

2) уже сейчас демографическая нагрузка в регионе составляет 783 чел. нетрудоспособного возраста на 1000 жителей трудоспособного возраста, что существенно выше среднероссийского показателя (740 чел. в 2015 г.). Снижение доли молодого поколения и рост числа лиц старшего возраста в составе рабочей силы ухудшает структуру рынка труда;

3) усиление моноотраслевой специализации Республики Карелия за счет лесопромышленного и горнопромышленного комплексов при снижении доли других традиционных отраслей карельской промышленности — металлургического комплекса и машиностроения;

4) большая проблема региона связана с нарастанием социальной напряженности, что накладывает отпечаток на повышенное протестное голосование граждан региона как на президентских, так и парламентских выборах.

6.2. Мурманская область

Регион располагается на Кольском полуострове, омывается водами Баренцева и Белого морей (протяженность береговой линии — около 2 тыс. км), что обеспечивает выход в важнейший для России Арктический циркумполярный регион.

Область отличается исключительным богатством и разнообразием природно-ресурсной базы: от рудных полезных ископаемых и водных биологических ресурсов, имеющих стратегическое значение для развития Российской Федерации, до водных ресурсов, роль которых неуклонно повышается в условиях прогнозируемого глобального дефицита пресной воды. В недрах Кольского полуострова открыто более 60 крупных месторождений различных видов минерального сырья, наибольшее значение для развития национальной экономики и экспортную привлекательность из которых имеют медно-никелевые, железные, апатит-нефелиновые руды, руды редких и редкоземельных металлов. Существенны запасы слюды, сырья для строительных материалов и керамических изделий, облицовочного камня, полудрагоценных и поделочных камней.

Значителен вклад Мурманской области в экономику России — регион производит 100% апатитового, нефелинового и бадделейтового концентратов, 45% никеля, 11% железорудного концентрата, 7% рафинированной меди¹⁴⁰.

¹⁴⁰ О Стратегии социально-экономического развития Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года (утв. постановлением Правительства Мурманской области № 768-ПП/20). URL: http://npa.gov-murman.ru/upload/iblock/fea/768-PP_20.PDF (дата обращения: 25.10.2020).

На континентальном шельфе прилегающего к Мурманской области Баренцева моря разведаны нефтегазовые ресурсы, среди которых уникальное Штокмановское газоконденсатное месторождение, имеющее стратегическое значение не только в региональном, но и в национальном масштабах.

Акватории морей, омывающих Мурманскую область, богаты водными биоресурсами, регион производит около 15% рыбной продукции, обеспечивает 16% общероссийского вылова гидробионтов, промысловые и рыболовецкие предприятия области лидируют в Российской Федерации по отгрузке товаров собственного производства, выполнению работ и услуг собственными силами (доля Мурманской области в стране по этому показателю составляет почти 22%), здесь созданы все условия для активного развития аква- и марикультуры. В реках Кольского полуострова и прилегающих к ним акваториях Баренцева и Белого морей находятся зоны прохода и нерестовой миграции ценных видов водных биоресурсов.

Демографический потенциал

По сравнению с 1990 г. среднегодовая численность населения области уменьшилась с 1180 тыс. человек до 745 тыс., или на 37%. Хотя с течением времени темпы снижения числа жителей в регионе уменьшились, они остаются значительными. В 1990-е гг. сокращение численности населения составило 22%, в «нулевые» годы — 14%. За 2010—2019 гг. сокращение составило 7%. Численность занятых в экономике сильно снизилась в 1990-е гг. В следующем десятилетии она оставалась стабильной. Но за 2010—2019 гг. сокращение оказалось даже более значительным (17%) по сравнению со снижением численности населения (рис. 48). Снижение рождаемости и миграционный отток населения относятся к важнейшим негативным аспектам экономической безопасности Мурманской области.

В социальной сфере последствия экономических трансформаций сказались в первую очередь на основных демографических трендах. За 22 года область потеряла более трети постоянного населения, при этом наиболее тяжелыми стали 1990-е, характеризовавшиеся существенным оттоком населения, ростом смертности населения и падением рождаемости. Только в последнее время наметились первые признаки стабилизации в процессах естественного движения населения — в 2011 г. сложились одинаковые коэффициенты рождаемости и смертности, а в 2012 г. зафиксирован естественный прирост населения, с 2014 г. естественная убыль — 0,5‰.

Продолжается отток трудоспособного населения в другие регионы Российской Федерации, обусловленный, помимо прочего, снижением разницы между размером средней заработной платы в северных регионах и остальной частью страны, что на фоне суровых климатических условий существенно снизило мотивацию людей к работе в Заполярье. При этом приток квалифицированной рабочей силы в область остается крайне незначительным. Начиная с 2009 г. динамика миграционной убыли населения в области показывает ухудшение показателей (10,1 чел. на 1000 жителей в 2012 г. против 6 чел. в 2009 г.).

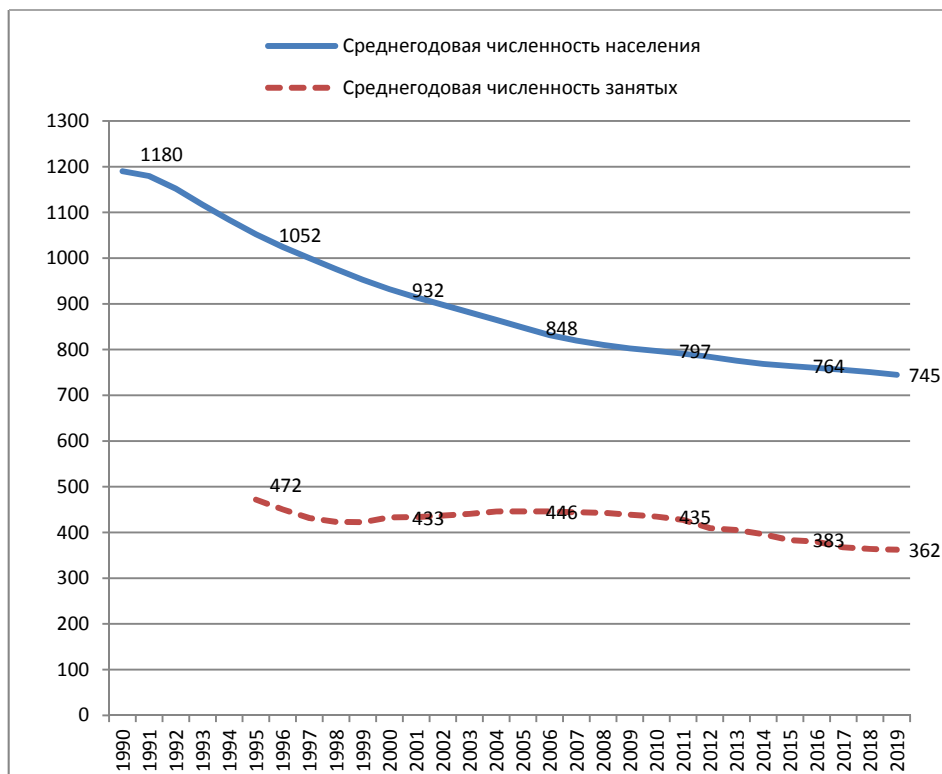


Рис. 48. Динамика численности населения и занятых в экономике, тыс. чел.

Составлено на основе данных: *Численность* постоянного населения в среднем за год // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 10.10.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002. М., 2002*; *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. М., 2020*.

К числу положительных демографических тенденций следует отнести сокращение уровня младенческой смертности, который в настоящее время ниже средних по России показателей.

Отраслевая структура экономики

Валовой региональный продукт (ВРП) Мурманской области в 2018 г. в текущих ценах составил 482,5 млрд руб. (0,6% суммарного объема ВРП регионов России и 5,4% суммарного объема ВРП регионов Северо-Западного федерального округа)¹⁴¹. Реальный объем ВРП области за 2018 г. возрос на 0,8% (за 2017 г. — на 1,7%).

¹⁴¹ *Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области*. URL: murmanskstat.gks.ru/folder/72712.

В 2018 г. наибольший удельный вес в формировании ВРП области принадлежал виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», в котором было создано 14,4% всей валовой добавленной стоимости (ВДС), что на 1,4 процентного пункта больше уровня 2017 г.

Следующим по вкладу в объем ВДС по области был вид экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», однако его доля в 2018 г. в сравнении с 2017 г. сократилась на 1,6 процентного пункта и составила 12,0%. Удельный вес ВДС вида экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в 2018 г. относительно предыдущего года увеличился на 1,7 процентного пункта и составил 11,5%. Доли ВДС остальных видов экономической деятельности были ниже и находились в пределах от 0,2% до 10,7% (рис. 49).

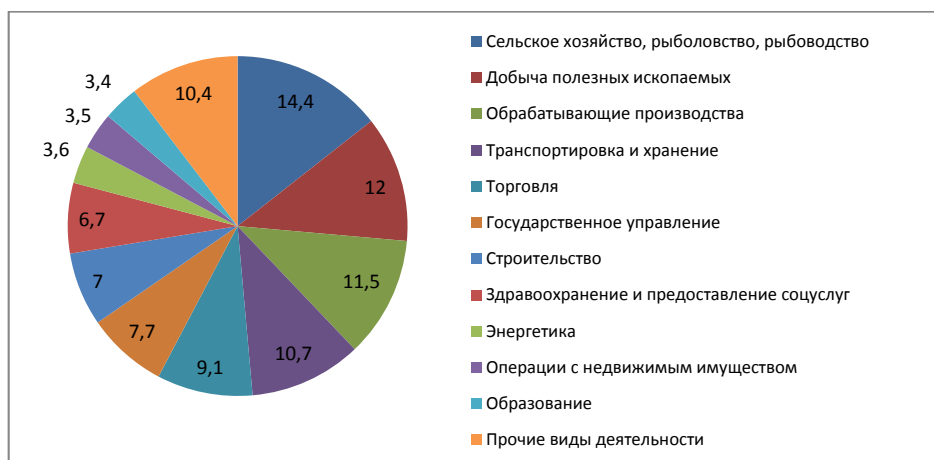


Рис. 49. Структура ВРП Мурманской области, 2018 г., %

Источник: *Валовый региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2)*. URL: fedstat.ru/indicator/59448 (дата обращения: 25.10.2020).

По итогам 2019 г. инвестиции в основной капитал (без бюджетных средств и инфраструктурных монополий) возросли на 6%. Общий объем инвестиций за счет всех источников финансирования достиг 171,4 млрд руб. и увеличился за год на 15 млрд руб.¹⁴²

Благодаря своевременной модернизации и повышению эффективности производства практически все крупные промышленные компании в 2019 г. показали устойчивый рост производства, что позволило увеличить количество высокопроизводительных рабочих мест на 6,5 тыс. единиц (до 96 тыс. рабочих мест). Производительность труда выросла на 12,7%.

¹⁴² *Официальный сайт Правительства Мурманской области*. URL: <https://gov-murman.ru/info/news/377543/%20%20/> (дата обращения: 25.10.2020).

Кроме того, в 2019 г. произошел рост объемов производства, создана благоприятная конъюнктура рынка, выросла производительность труда в организациях реального сектора экономики, увеличился минимальный размер оплаты труда, что позволило нарастить темпы роста реальной заработной платы за 2 года на 11,7% (в оценке эффективности берется значение за два года), которая в 2019-м составила 63 716 руб. По этому показателю Мурманская область принадлежит к числу лидеров по стране.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в Мурманской области вырос с 329 млрд руб. в 2016 г. до 526,3 млрд руб. в 2019 г., то есть почти на 60%.

Доля сектора «Обрабатывающая промышленность» (ОП) выросла с 137,7 до 319 млрд руб., или на 131,6%. Доля ОП составила около 61%.

Доля добычи полезных ископаемых выросла с 124,3 до 137,3 млрд руб., или на 10,6%.

Значителен вклад Мурманской области в экономику России — регион производит 100% апатитового, нефелинового и бадделеитового концентратов, является крупнейшим производителем никеля, обеспечивает 10% общероссийского производства железорудного концентрата, 7% — рафинированной меди, 15% — улова рыбы. Область относится к числу наиболее энерговооруженных территорий России¹⁴³.

Одним из важных и перспективных направлений развития рыночных услуг в регионе является туристическая отрасль, что определяется туристско-рекреационным потенциалом Мурманской области (горнолыжный потенциал Хибинских гор, круизные возможности Северного морского пути и природа Кольского полуострова, фестивальный и событийный туризм, экологический туризм и др.).

Особенностью туристических услуг региона можно считать то обстоятельство, что регион открыт как для «зимних, так и для «летних» туристов.

Достаточно сказать, что за последние годы туристический поток в Заполярье переживает взрывной рост. В 2018 г. регион принял порядка 400 тыс. чел. С 2015 по 2017 г. число приезжающих «на Мурман» туристов-россиян выросло более чем на треть — до 302,1 тыс. чел., а доля иностранных гостей увеличилась практически в 1,5 раза, до 36,1 тыс. чел.¹⁴⁴.

В условиях пандемии 2020 г. обозначился тренд на спрос на индивидуальные туры. Вместе с тем председатель Союза туристической индустрии Мурманской области, бизнесмен Олег Терехин указывает, что после введения ограничений отрасль серьезно пострадала и на восстановление потребуется несколько лет¹⁴⁵.

¹⁴³ ВВП Мурманской области // Минэкономразвития Мурманской области. URL: https://minec.gov-murman.ru/activities/devel_mo/sub02/vrp/ (дата обращения: 04.10.2020).

¹⁴⁴ Арктика в тренде // Российская газета. URL: rg.ru/2019/06/05/reg-szfo/razvitie-turizma-v-murmanskoj-oblasti-nabiraet-oboroty.html (дата обращения: 04.10.2020).

¹⁴⁵ Туроператоры Мурманской области отмечают спрос на индивидуальные туры // Интерфакс. URL: tourism.interfax.ru/ru/news/articles/70854/ (дата обращения: 04.10.2020).

Внешние экономические связи

Объем экспорта региона с 2015—2019 гг. стабильно растет с 2,57 млрд долл. до 4,42 млрд долл.¹⁴⁶ (67,8% — металлы, 19% — продовольствие и 12,3% — минеральное сырье), а импорт упал с 0,37 млрд долл. до 0,33 млрд долл. (44,6% — машины и оборудование, 29,7% — продукция химической промышленности и 18,7% — продовольствие).

Регион глубоко интегрирован в международные и трансрегиональные взаимодействия, регламентируемые международными соглашениями Российской Федерации с зарубежными странами. Мурманская область граничит на западе с Республикой Финляндия и, следовательно, с Европейским союзом, на северо-западе — с Королевством Норвегия, входит в состав Баренцева Евро-Арктического региона (БЕАР), активно вовлечена в программы международного приграничного сотрудничества.

На территории региона реализуются международные проекты, способствующие сохранению окружающей природной среды в Арктике, повышению ядерной и радиационной безопасности, активизации экономического, научно-технического и культурного взаимодействия, а также укреплению добрососедских отношений России с приарктическими государствами.

Отраслевые приоритеты региона

Основу развития Мурманской области составят такие отрасли эффективной экономической специализации, как добыча полезных ископаемых, металлургия, химическое производство, рыболовство и рыбоводство, судоремонт, транспортировка и хранение, энергетика, туризм, деятельность в области информации и связи. Научный и технологический компоненты исследований Арктики, поиска и добычи ресурсов на ее территории и в прилегающих акваториях в значительной степени локализируются в Мурманской области, создавая полноценные региональные и отраслевые кластеры.

Первое стратегическое направление — «Развитие человеческого капитала». Под человеческим капиталом понимается определенный набор свойств, который определяет возможности каждого человека зарабатывать, получать доход и быть полезным обществу. Это здоровье, профессиональные компетенции, социальные связи, культура.

Второе стратегическое направление — «Обеспечение комфортной и безопасной среды проживания населения региона». Именно комфортная и безопасная среда проживания сейчас становится фактором, определяющим благополучие региона, поскольку и жители, и бизнес мобильны и ориентируются

¹⁴⁶ Мурманская область в цифрах. Мурманск: Мурманскстат, 2020. URL: https://murmanskstat.gks.ru/storage/mediabank/B6AxWGtZ/01001_2020.pdf#page=131 (дата обращения: 04.10.2020).

на регионы с лучшими условиями. Людей, обладающих высококлассными компетенциями и более требовательных к качеству среды, может привлечь только регион с чистым воздухом и водой, удобным транспортом, доступным и качественным жильем, надежными коммунальными услугами, высоким уровнем личной безопасности.

Третье стратегическое направление — «Обеспечение устойчивого экономического роста». От того, насколько уверенно чувствуют себя предприниматели, какие планы они строят, во многом зависит устойчивость роста экономики региона, а значит — уровень и качество жизни людей. Поэтому Мурманская область должна стать регионом, привлекательным для бизнеса, и, развивая свой потенциал и конкурентные преимущества на основе модернизации действующих и создания новых современных высокотехнологичных производств, обеспечить уверенный и сбалансированный рост экономики.

Четвертое стратегическое направление — «Повышение эффективности государственного управления и местного самоуправления». Переход к инновационному устойчивому комплексному социально-экономическому развитию региона невозможен без повышения эффективности государственного управления и местного самоуправления, качества предоставляемых государственных и муниципальных услуг, доверия к институтам власти и проводимой политике.

Следует подчеркнуть большое военно-стратегическое значение Мурманской области как места основного базирования и обслуживания Северного флота ВМФ России. В результате модернизации Вооруженных сил это значение будет повышаться. Мурманская область остается наиболее удобным форпостом для базирования одного из двух основных флотов ВМС РФ. Модернизация и следующий этап развития Вооруженных сил означает долгосрочные и значительные вложения в основную базу флота, современную инфраструктуру, кадры. Это обстоятельство создает вероятность постепенного, пусть и ограниченного, восстановления или укрепления «изоляционистского» режима секретности и ограниченности доступа на территорию.

Мурманская область занимает особое место в Стратегии пространственного развития РФ, являясь узловым регионом Арктической зоны, которая рассматривается как приоритетная геостратегическая территория.

Город Мурманск относится к числу перспективных центров экономического роста субъектов Российской Федерации, которые обеспечат вклад в экономический рост страны от 0,2% до 1% ежегодно.

Значительная часть городов и районов Мурманской области характеризуется узкоспециализированной структурой экономики. Социально-экономическое положение городов Кировск, Оленегорск, Мончегорск, а также Ковдорского, Печенгского и Ловозерского районов во многом зависит от результатов деятельности наиболее крупных предприятий региона, их планов по реконструкции и модернизации действующих производств, вводу новых мощностей, а также мер по оптимизации трудовых затрат в целях увеличения производительности труда.

Концентрация экономического потенциала на данных территориях сохранится. Создание территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах Мурманской области будет способствовать развитию альтернативных градообразующим предприятиям отраслей экономики, однако, учитывая масштаб данных организаций, полностью уйти от монопрофильной структуры экономики соответствующих муниципальных образований не удастся.

Перспективные центры экономического роста Мурманской области — город Мурманск и Кольский район, «ядро» технологического кластера обеспечения добычи и переработки углеводородов в Арктической зоне Российской Федерации, который будет локализован в прибрежных зонах Кольского залива.

Компоненты экономической безопасности

Продовольственная безопасность.

В 1990 г. область полностью обеспечивала себя продуктами птицеводства. На душу населения приходилось 59 кг молока, 27 кг мяса, что соответствовало $\frac{1}{3}$ нормы потребления¹⁴⁷. В конце 1980-х — начале 1990-х гг. агропромышленный комплекс Мурманской области представлял собой высоко развитый устойчивый сектор экономики, стабильно обеспечивающий более одного миллиона жителей Кольского полуострова основными продуктами питания.

Главными проблемами нынешнего этапа развития АПК являются отсутствие квалифицированных кадров, нехватка финансовых ресурсов для масштабного развития производства, высокие тарифы на электроэнергию, изношенность техники и оборудования и проблемы со сбытом произведенной продукции. Абсолютное большинство руководителей сельхозпредприятий утверждают, что могут производить больше продукции, причем есть перспективы для увеличения производства без существенных инвестиционных вложений.

Во-первых, в Мурманской области сельхозпроизводители получают субсидии из федерального и регионального бюджетов, а во-вторых, у населения области стабильно высоким спросом пользуется свежая качественная продукция местного агропрома, цены на которую выше, чем в среднем по России. Субсидии создают возможность для местных производителей увеличивать объемы производства и расширять бизнес. А высокие цены несут угрозы насыщения рынка привозной продукцией и поставок продукции низкого качества.

Учитывая эти обстоятельства, Правительство Мурманской области разработало основы продовольственной безопасности региона — областную доктрину продовольственной безопасности.

¹⁴⁷ *Продовольственная безопасность Мурманской области: прошлое, настоящее и будущее.* URL: <https://b-port.com/news/38862> (дата обращения: 04.10.2020).

Мурманская область относится к регионам с низким уровнем самообеспечения продовольствием. Ресурсы продовольствия (за исключением рыбы и рыбопродуктов) в основном формируются за счет завоза из других субъектов РФ, стран ближнего и дальнего зарубежья.

По данным балансов продовольственных ресурсов, в 2016 г. уровень самообеспечения продовольствием в регионе продолжил снижаться по следующим категориям: мясо и мясные продукты — 11,0% (2012 г. — 21,0%); молоко и молочные продукты — 8,6% (2012 г. — 13,1%); яйцо — 4,2% (2012 г. — 21,6%) [1, с. 50].

В 2016 г. объем производства продукции растениеводства составил 661,7 млн руб., что на 22,5% меньше, чем в 2012 г. Объем продукции животноводства снизился в 2016 г. по сравнению с 2012 г. на 62,2%. Это объясняется прекращением производства продукции животноводства в ряде сельскохозяйственных предприятий и банкротством основных производителей сельскохозяйственной продукции в свиноводстве и птицеводстве.

Энергетическая безопасность.

Кольская энергосистема может быть охарактеризована как относительно изолированная. Энергоизбыточность региона, обусловленная наличием резервов мощности на Кольской АЭС. Уникальное сочетание генерирующих мощностей в Мурманской области (около 40% установленной мощности составляет гидрогенерация, около 60% — атомная генерация) позволяет обеспечивать конкурентоспособную стоимость электроэнергии для потребителей. Высокая энерговооруженность региона может способствовать реализации шельфовых и других энергоемких проектов. Однако с целью сохранения существующего энергетического потенциала региона необходимо проработать вопрос продолжения эксплуатации энергоблоков 1-й и 2-й Кольской АЭС после 2019 г. на период до ввода замещающих мощностей на Кольской АЭС-2 (в связи с окончанием продленных сроков эксплуатации данных энергоблоков).

В Мурманской области функционирует первая и единственная приливная электростанция России — Кислогубская ПЭС. Уникальный опыт ее эксплуатации с 1968 г. в совокупности с общими природно-климатическими факторами, благоприятствующими развитию возобновляемой энергетики, предопределяет объективные преимущества региона при позиционировании Кольского полуострова в качестве полигона для отработки технико-технологических решений в этой сфере. Кроме того, регион обладает одним из самых мощных в АЗРФ и СЗФО потенциалов развития перспективных направлений гидроэнергетики.

Состояние сформировавшегося энергетического сектора уже сейчас накладывает ограничения на развитие экономики некоторых районов Мурманской области (главным образом, Мурманска и северной части Кольского полуострова) по причине морального и физического износа основного оборудования, исчерпания пропускной способности линий электропередач и недоста-

точности их резервирования, а также создает угрозы энергетической безопасности, требующие принятия неотложных мер по существенному повышению надежности функционирования электрических сетей различных напряжений.

Собственных источников топлива регион не имеет, более 80% отпускаемой тепловой энергии вырабатывается котельными, работающими на привозном мазуте. Значительная удаленность основных мест производства мазута и угля от Мурманской области, рыночная система ценообразования на эти продукты, ее привязка главным образом к уровню экспортных цен приводят к значительной диспропорции между фактической стоимостью доставляемого в Мурманскую область топлива и его стоимостью, включаемой в тариф поставки тепла для населения.

Заключение

Сложное соотношение сил и слабостей региона предопределяет наличие многочисленных угроз экономической безопасности, хотя имеются и противодействующие им возможности.

Сильные стороны:

1) природно-ресурсный и промышленный потенциал региона характеризуется наличием на территории Мурманской области крупнейших, стратегически важных и сравнительно доступных в эксплуатации месторождений уникальных полезных ископаемых, развитого горнопромышленного комплекса, а также близостью к перспективным месторождениям углеводородного сырья на арктическом шельфе;

2) стабильно растущий экспорт товаров при снижающемся импорте;

3) транспортно-транзитный потенциал региона: на трассах Северного морского пути начинают формироваться постоянные грузопотоки; функционирует крупнейшая судоходная компания в АЗРФ, выполняющая до 80% грузоперевозок под российским флагом по Севморпути — ОАО «Мурманское морское пароходство»; базируется атомный ледокольный флот;

4) энергоизбыточность региона, обусловленная наличием резервов мощности на Кольской АЭС. Уникальное сочетание генерирующих мощностей в Мурманской области (около 40% установленной мощности составляет гидрогенерация, около 60% — атомная генерация) позволяет обеспечивать конкурентоспособную стоимость электроэнергии для потребителей.

Слабые стороны:

1) одна из ключевых макроэкономических проблем развития Мурманской области заключается в моноструктурном характере производственных отношений, ориентированных во многом на эксплуатацию природных ресурсов;

2) состояние транспортной сети не соответствует существующим и перспективным грузо- и пассажиропотокам (например, дальнейшему росту грузооборота порта Мурманск препятствует недостаточная пропускная способность Октябрьской железной дороги, а также ограниченность тыловой территории и физически устаревшее перегрузочное оборудование);

3) физический и моральный износ основных фондов базовых отраслей промышленного производства, в рыболовстве, сельском хозяйстве;

4) истощение легкодоступной минерально-сырьевой базы по традиционным для области видам сырья (медно-никелевые, апатитовые и железные руды) и существенное снижение уровней и темпов ее воспроизводства;

5) низкие темпы вовлечения в хозяйственный оборот месторождений стратегических видов сырья, особенно редких и редкоземельных металлов;

6) недостаточная инновационная активность субъектов реального сектора и востребованность научных исследований и разработок, невысокий уровень коммерциализации инноваций.

Возможности:

1) приграничное положение, значительные экспортные возможности и имеющиеся транспортные коммуникации создают хорошие условия для расширения сотрудничества с зарубежными странами. Мурманская область является активным членом международного Баренцева Евро-Арктического сотрудничества;

2) Мурманск — крупнейший незамерзающий порт России, расположенный за Полярным кругом. Он является базовым по обеспечению перевозок грузов в районы Крайнего Севера, Арктики и дальнего зарубежья. Эксплуатация уникальных по своим возможностям атомных ледоколов позволила обеспечить в Арктике круглогодичную навигацию;

3) усиление геополитического и ресурсно-экономического значения Арктики в системе мировой экономики и международных экономических отношений;

4) реализация на территории области инфраструктурных проектов федерального значения, включая проект «Новотэк»;

5) реализация инвестиционных планов (стратегий) вертикально интегрированных компаний горно-химического и металлургического комплексов, представленных в регионе, и крупных нефте- и газодобывающих российских компаний, задействованных в освоении углеводородных запасов Арктической зоны Российской Федерации.

Угрозы:

1) происходит усиление диспропорций в региональной экономике. Во-первых, увеличение пространственной асимметрии в социально-экономическом развитии отдельных территорий; во-вторых, усугубляющийся структурный дисбаланс по степени и приоритетам развития видов хозяйственной деятельности внутри отдельных районов и между ними на фоне недостаточного развития сферы услуг;

2) чрезмерная зависимость от международной конъюнктуры цен на металлы и минеральное сырье;

3) происходит быстрое сокращение населения области, сжатие системы расселения в силу «обезлюживания» и по мере истощения ресурсов;

4) спад в туристической отрасли.

Список литературы

1. *Марецкая А. Ю., Марецкая В. Н.* Аграрный сектор Мурманской области: история развития, современное состояние : монография. Апатиты, 2018.

6.3. Архангельская область

Архангельская область и Ненецкий автономный округ — сложносоставной субъект Российской Федерации. Округ территориально входит в состав области, являясь при этом самостоятельным субъектом Российской Федерации. Отношения между Архангельской областью и Ненецким автономным округом на протяжении ряда лет строятся на основе договоров, разграничивающих объем полномочий между субъектами Российской Федерации, а также закрепляющих межбюджетные взаимоотношения области и округа.

На территории региона располагается российский космодром «Плесецк».

Минерально-сырьевая база Архангельской области представлена месторождениями более 25 видов полезных ископаемых.

По состоянию на 1 января 2020 г. Государственным балансом запасов полезных ископаемых по Архангельской области учтены: алмазы — 221,9 млн карат (20,4% общероссийских запасов); а также 43,9 млн карат забалансовых запасов; бокситы — 251,5 млн т (22,8% общероссийских запасов), а также 342,7 млн т забалансовых запасов; цинк — 2 487,9 тыс. т; свинец — 549,3 тыс. т; серебро — 1194,9 т, строительное сырье и др.¹⁴⁸

Общий запас основных лесобразующих пород по лесам, находящимся в ведении Архангельской области, — 2,7 млрд м³, из них хвойных — 2,1 млрд м³. Общий размер действующей расчетной лесосеки на 1 января 2020 г. составляет 25,9 млн м³. Расчетная лесосека — максимальный объем годовой вырубki — установлена таким образом, чтобы способствовать естественному лесовосстановлению. Использование расчетной лесосеки — в пределах 55%.

Демографический потенциал

Как и в других северных регионах, в Архангельской области наблюдается значительное сокращение численности населения при суженном воспроизводстве населения и интенсивном миграционном оттоке. За 1990—2019 гг. среднегодовая численность населения в регионе (без Ненецкого АО) уменьшилась на 28% (рис. 50) — это больше, чем в Карелии (22%), но меньше, чем в Мурманской области (37%). Особенно сильным сокращением было в 1990-е гг. (на 12%) и в нулевые (11%). За 2010—2019 гг. число жителей сократилось на 8%. Но именно в этот период произошло сильное уменьшение численности занятых в экономике (на 12%).

¹⁴⁸ *Официальный сайт* Правительства Архангельской области. URL: dvinaland.ru/economics/natural_resources (дата обращения: 04.10.2020).

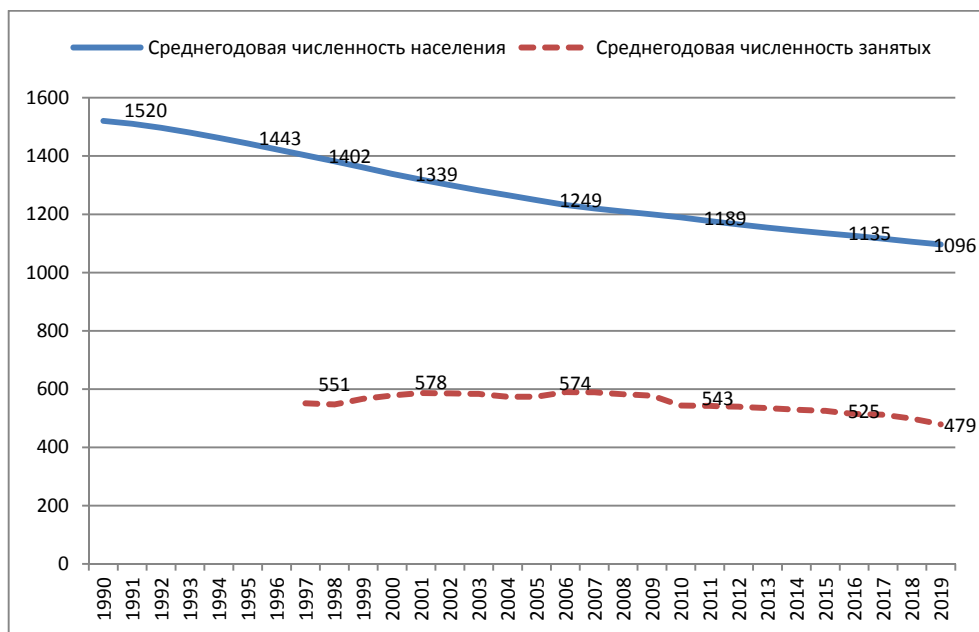


Рис. 50. Динамика численности населения и занятых в экономике Архангельской области (без Ненецкого АО), тыс. чел.

Составлено на основе данных: *Численность* постоянного населения в среднем за год // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 10.10.2020) ; *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002. М., 2002* ; *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. М., 2020.*

Огромную проблему представляет недостаточное использование кадрового потенциала. Около 40% женщин трудоспособного возраста не заняты в экономике Архангельской области. Более 52% безработных в Архангельской области составляют люди в возрасте от 20 до 39 лет (наиболее активная часть населения)¹⁴⁹.

Отраслевая структура экономики

Архангельская область — один из индустриальных регионов России. Обрабатывающие производства имеют более высокую, чем в целом по РФ, долю и в численности занятых, и в структуре ВРП. Выше здесь и добавленная стоимость на 1 занятого. Вся промышленность в структуре валового региональ-

¹⁴⁹ *Стратегия* социально-экономического развития Архангельской области до 2035 года. URL: economy.gov.ru/material/file/08be543e21dfe07f4d4a48e559603d7f/strategarch.pdf (дата обращения: 04.10.2020).

ного продукта по итогам 2018 г. составляет 30,6%. При этом на обрабатывающие производства приходится 27,4% из них. Из 6,3% аграрного сектора более значительную роль, чем сельское хозяйство, играет лесное хозяйство (табл. 38).

Таблица 38

**Некоторые характеристики структуры ВРП Архангельской области
(без Ненецкого АО), 2018 г.**

Код ВЭД*	Занятость		Добавленная стоимость		На 1 занятого	
	РФ	АО	РФ	АО	РФ	АО
A	6,9	4,9	4,3	6,3	743	1331
B	1,6	0,7	14,8	5,1	10980	7696
C	14,1	18,0	18,1	27,4	1527	1573
D	2,3	2,9	3,1	2,6	1610	946
E	1,0	0,8	0,6	0,6	737	773
F	8,9	5,2	5,6	4,9	739	972
G	19,1	17,1	15,9	10,0	986	604
H	7,5	8,6	7,6	11,5	1212	1379
I	2,4	2,5	1	1,5	515	612
J	2,0	1,5	3	1,4	1720	956
K	1,9	1,4	0,6	0,3	355	252
L	2,7	2,7	6,1	5,8	2700	2242
M	4,0	2,4	4,1	1,6	1209	679
N	2,7	1,9	2,4	1,6	1062	871
O	5,1	8,5	4,5	7,7	1041	932
P	7,6	9,7	3	3,9	471	421
Q	6,2	8,2	4,1	6,6	783	831
R	1,6	1,5	0,9	0,8	634	529
S	2,3	1,8	0,5	0,4	255	220
S	100,0	100,0	100	100,0	1189	1031

* Наименование кодов приведены выше (табл. 4).

Полужирным шрифтом выделены показатели, превышающие средние по РФ.

Составлено на основе данных: *Валовый* региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: fedstat.ru/indicator/59448 (дата обращения: 20.10.2020); *Среднегодовая* численность занятых в экономике (расчеты на основе интеграции данных) с 2017 г. // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58994> (дата обращения: 20.10.2020).

На территории области работают ведущие российские предприятия в области деревообработки, машиностроения и судостроения, добычи и переработки рыбы, транспортных услуг и ряда других отраслей.

Архангельская область — один из ведущих лесопромышленных центров России. Здесь расположены крупнейшие мощности по химической и механической переработке древесины.

В Архангельской области представлены крупные лесопромышленные компании с иностранным участием: Группа Илим, Pulp Mill Holding GmbH, а также ПКП Титан, Группа компаний «Сегежа групп», Группа компаний УЛК, объединяющие ведущие предприятия лесной отрасли. Эффективность их деятельности значительно влияет на состояние и перспективы лесного сектора Архангельской области. Холдинги формируют свыше 70% областных объемов заготовки древесины, около 80% производства пиломатериалов, 100% продукции ЦБП. За ними закреплено более 60% расчетной лесосеки арендованных лесов¹⁵⁰.

Мощность по варке целлюлозы — свыше 2,1 млн т, по товарной группе «бумага и картон» — 1,6 млн т, по выпуску пиломатериалов — более 2,4 млн м³, фанеры клееной — 145,0 тыс. м³, гранул топливных (пеллет) — 519,0 тыс. т. Регион обеспечивает 26% российских объемов целлюлозы, 8% пиломатериалов, 29% гранул топливных (пеллет).

С 2014 г. осуществляется выпуск офисных видов бумаг различных форматов и импортозамещающей продукции — мелованной бумаги. Объем инвестиций в лесную отрасль с 2008 по 2019 г. составил около 110 млрд руб., в том числе 51 млрд руб. по приоритетным инвестиционным проектам в области освоения лесов.

Более 50% целлюлозы товарной, до 40% продукции товарной группы «бумага и картон», около 75% производимых пиломатериалов отгружается за пределы страны морским транспортом через порты городов Архангельска, Онеги, а также железной дорогой.

Судостроение определено в первую группу отраслевых приоритетов в соответствии со Стратегией социально-экономического развития Архангельской области до 2030 г. и является важным стратегическим направлением для Российской Федерации. При поддержке крупнейших предприятий судостроительной отрасли города Северодвинска сформирован судостроительный инновационный территориальный кластер, который вошел в перечень 26 пилотных кластеров России.

Сохраняется стабильная ситуация в сфере государственного оборонного заказа. Судостроительные организации обеспечены заказом на несколько лет вперед. Однако уровень диверсификации судостроительной отрасли невелик. Реальный уровень государственного оборонного заказа на судостроительных предприятиях Архангельской области в 2017 г. составил почти 98%. Его обеспечивают машино- и судостроительные предприятия Архангельска и Северодвинска, научные и образовательные организации региона.

¹⁵⁰ Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2035 года. URL: economy.gov.ru/material/file/08be543e21dfe07f4d4a48e559603d7f/strategarch.pdf (дата обращения: 04.10.2020).

Государственная программа Российской Федерации «Развитие судостроения на 2013—2030 годы» ориентирована на развитие оборонных предприятий. В гражданском судостроении основной упор сделан на постройку судов ледового класса, а также шельфовые проекты. Основным получателем денежных средств в рамках программы является Объединенная судостроительная корпорация, в которую входят и предприятия Архангельской области — ОАО «Севмаш», ОАО «ЦС «Звездочка», ОАО «СПО «Арктика», ОАО «НИПТБ «Онега».

Внешнеторговые связи

Архангельская таможня подвела итоги работы за 2019 г. По данным ведомства, внешнеторговый оборот составил 1 млрд 90 млн долл. США. В основном экспортировали бумагу, картон, целлюлозу и пиломатериалы. Преимущественно это продукция крупнейших промышленных предприятий региона¹⁵¹. Внешнеторговый оборот Архангельской области за январь — декабрь 2019 г. по сравнению с январем — декабрем 2018 г. сократился на 11,6% и составил 2821,686 млн долл. США. Стоимостной объем импорта вырос на 21,3%, снижение объемов экспорта составило 14,1%.

Отраслевые приоритеты региона

Архангельская область входит в Арктическую зону РФ (за счет Ненецкого АО и приморских муниципалитетов), а Архангельск войдет в число перспективных центров экономического роста.

Особенностью Архангельской области является поляризация пространственного развития.

«*Полюса роста*» (города Архангельск, Северодвинск, Новодвинск, Котлас и Коряжма). Городские округа Архангельской области обладают наиболее положительной динамикой демографических показателей, максимальными показателями экономической деятельности и развитой отраслевой структурой.

Территориально муниципальные образования Архангельской области формируют два «полюса роста» — Северный, включающий Архангельск, Северодвинск и Новодвинск, и Южный, включающий Котлас и Коряжму.

На территориях этих «полюсов роста» сосредоточены важнейшие отрасли экономики Архангельской области — лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная; кроме того, они являются транспортными узлами, центрами третичного сектора и производства пищевой продукции. Северный «полюс роста» также включает рыбное хозяйство и судостроение.

¹⁵¹ Архангельская область в 2019 году вела торговлю с 93 странами дальнего зарубежья. URL: bclass.ru/aktualno/torgovlya/arkhangelskaya-oblast-v-2019-godu-vela-torgovlyu-s-93-stranami-dalnego-zarubezhya/ (дата обращения: 04.10.2020).

Территории влияния «полюсов роста» (Вилегодский, Котласский, Красноборский, Ленский, Приморский и Холмогорский муниципальные районы). Данные территории сосредоточены вокруг «полюсов роста», они характеризуются менее развитой экономикой, оттоком и старением населения, однако играют важную роль в обеспечении «полюсов». К их функциям относятся обслуживание инфраструктуры, сбыт сельскохозяйственной продукции, прочие работы и услуги. В перспективе влияние «полюсов роста» должно усиливаться, обеспечив социально-экономическое развитие указанных территорий.

Устойчиво развивающиеся территории (Вельский и Устьянский муниципальные районы). Для них характерны не столь высокие демографические и экономические показатели, как у «полюсов роста»; на фоне развитой структуры экономики нет явных проблем развития. *Развивающиеся территории с системными проблемами* (Каргопольский, Коношский, Няндомский, Онежский и Плесецкий муниципальные районы). Население данных муниципальных образований является преимущественно городским.

Социально-экономические показатели этих территорий хуже, чем у предыдущей группы, однако они имеют относительно развитую структуру экономики. Так, в Онежском и Плесецком муниципальных районах развито лесное хозяйство; в Онежском — деревообработка; в Коношском и Няндомском — обслуживание железнодорожного транспорта; в Плесецком — добыча бокситов; в Каргопольском муниципальном районе — молочная промышленность.

Слабоосвоенные территории (Верхнетоемский, Виноградовский, Лешуконский, Мезенский, Пинежский и Шенкурский муниципальные районы). Это преимущественно сельские поселения, для которых характерны наибольший отток и старение населения, наименьшие масштабы экономической деятельности и отраслевой диверсификации экономики, а также слабое инфраструктурное оснащение в сфере транспорта и связи и, как следствие, труднодоступность ряда муниципальных образований. Тем не менее для части муниципальных районов характерна специализация в лесном хозяйстве (Виноградовский, Пинежский и Шенкурский муниципальные районы), для Мезенского муниципального района — в рыбном хозяйстве.

Существенное влияние на все виды экономической деятельности оказывает пандемия COVID-19. Одной из самых пострадавших отраслей стала туристическая отрасль — за счет сокращения интенсивности внешнего и внутреннего туризма.

В условиях ухудшения макроэкономических показателей в 2020 г. прогнозируется сокращение доходов областного бюджета по сравнению с ранее принятыми прогнозными показателями на 8355,0 млн руб. В настоящее время во исполнение Министерства финансов РФ осуществляется первоочередное финансирование расходных обязательств социально значимого характера с целью недопущения образования просроченной кредиторской задолженности¹⁵².

¹⁵² Более 8 млрд рублей потеряет Архангельская область из-за коронавируса // Regnum. URL: regnum.ru/news/economy/3012314.html (дата обращения: 04.10.2020).

Заключение

Рассмотрение специфики региона позволяет выделить следующие силы и слабости, возможности и угрозы для его экономического развития, возникновения и решения проблем экономической безопасности.

Сильные стороны:

1) дополнительным преимуществом Архангельской области является наличие выхода к морю, что обеспечивает развитие рыбного хозяйства, судостроения, а также деятельности судоходных и сервисных компаний;

2) важнейшим преимуществом экономики Архангельской области является наличие двух промышленных кластеров — судостроительного и лесоперерабатывающего;

3) лесоперерабатывающий кластер обеспечивает комплексную переработку леса и выпуск конкурентоспособной продукции как на российском, так и на международном рынке;

4) область располагает минерально-сырьевыми базами федерального значения: алюминиевой промышленности — Североонежский бокситоносный район в Плесецком районе. Запасы бокситов составляют 18% российских; алмазодобывающей промышленности — Зимнебережный алмазонасный район с запасами, составляющими 20% от российских; производства полиметаллов — Павловское месторождение свинцово-цинковых серебросодержащих руд на Новой Земле входит в пятерку крупнейших подобных месторождений России; углеводородное сырье — месторождения Ненецкого автономного округа и континентального шельфа Баренцева и Карского морей.

Слабые стороны:

1) для системы расселения на территории Архангельской области характерна концентрация жителей и хозяйственной деятельности, территории вне основных очагов расселения остаются слабоосвоенными;

2) уровень производительности труда в ряде отраслей экономики Архангельской области ниже среднероссийского уровня и среднего уровня по СЗФО.

Возможности:

1) судостроительная отрасль имеет серьезный потенциал для развития OEM-производства электронного оборудования для беспилотного транспорта, телемедицины, 3D-печати и робототехники;

2) стабильная ситуация в сфере государственного оборонного заказа: судостроительные организации обеспечены заказом на несколько лет вперед;

3) реализация проектов развития транспортной инфраструктуры «Белкомур» и «Глубоководный район морского порта Архангельск»;

4) формирование крупных транспортно-логистических хабов в рамках программы «Развитие Северного морского пути и обеспечение судоходства в Арктике».

Угрозы:

1) миграционный отток высококвалифицированных специалистов и выпускников высших учебных заведений наряду с высоким качеством образования;

2) более 52% безработных в Архангельской области составляют люди в возрасте от 20 до 39 лет (наиболее активная часть населения).

6.4. Ненецкий АО

Введение

Территория Ненецкого АО составляет 176,8 тыс. км². По своим размерам округ занимает 20-е место в России. Регион полностью расположен на территории Арктической зоны Российской Федерации и относится к районам Крайнего Севера¹⁵³.

Особое геополитическое и геостратегическое значение региона определяется широким выходом в Циркумполярный Арктический регион. Территория Ненецкого АО омывается Баренцевым, Белым и Карским морями. Длина береговой линии округа превышает 1500 км, что составляет 10% от береговой линии российского участка Северного морского пути.

На западе округ граничит с Архангельской областью, на юге — с Республикой Коми, на востоке — с Ямало-Ненецким АО, с севера — омывается Баренцевым, Белым и Карским морями.

Автономный округ территориально входит в состав Архангельской области, одновременно являясь отдельным субъектом Российской Федерации.

Взаимодействие органов государственной власти Ненецкого АО и Архангельской области осуществляется на основании договора о взаимодействии при осуществлении региональных полномочий¹⁵⁴.

Демографический потенциал

Среднегодовая численность населения Ненецкого АО снизилась с 1990 по 2019 г. с 51,8 тыс. чел. до 44,0 тыс., то есть на 15%. При этом среднегодовое население в 1990—2000 гг. сократилось на 20%, а в 2000—2019 гг., когда стало происходить более интенсивное освоение нефтяных ресурсов региона, выросло на 7% (рис. 51).

¹⁵³ *Ненецкий АО* является одним из четырех регионов, которые полностью входят в сухопутные территории Арктической зоны Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296.

¹⁵⁴ Утвержден законом Ненецкого АО от 23 июня 2014 г. № 50-ОЗ.

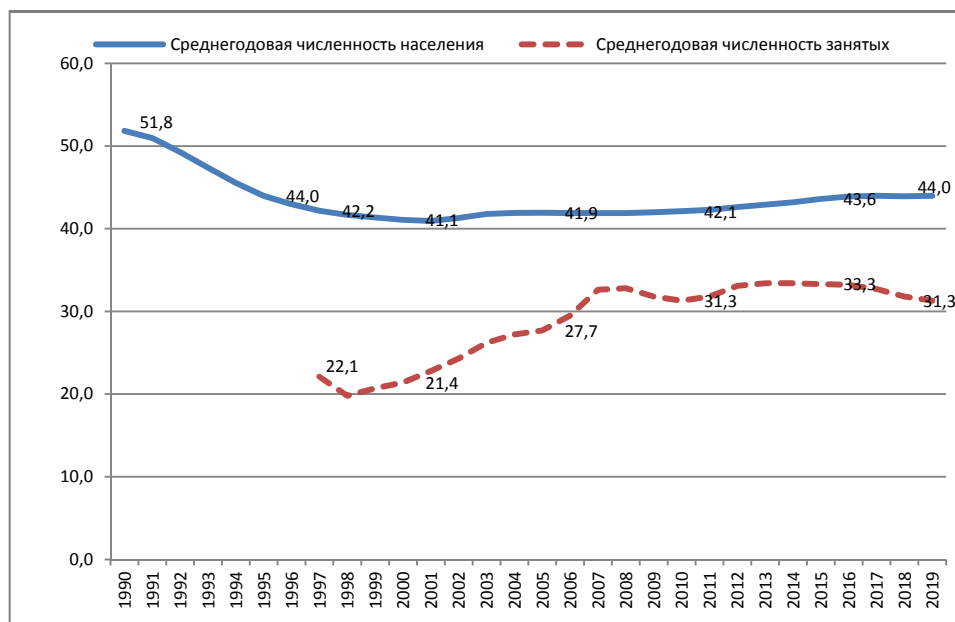


Рис. 51. Динамика численности населения и занятых в экономике, тыс. чел.

Составлено на основе данных: *Численность* постоянного населения в среднем за год // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 10.10.2020); *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002. М., 2002*; *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. М., 2020*.

В Ненецком автономном округе численность населения имеет тенденцию к увеличению за счет естественного и миграционного прироста. Наблюдается рост численности городского населения при одновременном сокращении численности сельского.

Пространственная структура расселения Ненецкого АО характеризуется сравнительно высокой концентрацией населения на небольшой территории: на столицу округа — город Нарьян-Мар — приходится более половины всех жителей. Дисперсная форма расселения характеризуется отсутствием локальных систем расселения, ввиду значительной удаленности сельских населенных пунктов друг от друга, отсутствия единого инженерно-транспортного каркаса, общей инфраструктуры и, соответственно, межселенного взаимодействия.

В результате пространственная организация округа имеет ярко выраженную неравномерность в концентрации населения, свыше 80% которого проживает в центральной части Ненецкого АО — в бассейне р. Печора (центральное ядро округа). Все городское население сконцентрировано в г. Нарьян-Маре и примыкающем к нему рабочем поселке Искателей, составляя 73% населения Ненецкого АО.

Отраслевая структура экономики

Экономика автономного округа полностью ориентирована на обеспечение добычи нефти. Хотя в добыче полезных ископаемых сосредоточено чуть больше четверти всех занятых, она обеспечивает свыше четырех пятых производства ВРП (рис. 52). В действующей модели развития экономика и социальная сфера Ненецкого АО критично зависят от цен на нефть. Данное соотношение влияет не только на развитие экономики в целом, но и на жизнь граждан: существует двукратный разрыв между уровнем оплаты труда в добывающих отраслях (более 100 тыс. руб.) и других отраслях экономики (порядка 50—70 тыс. руб.).

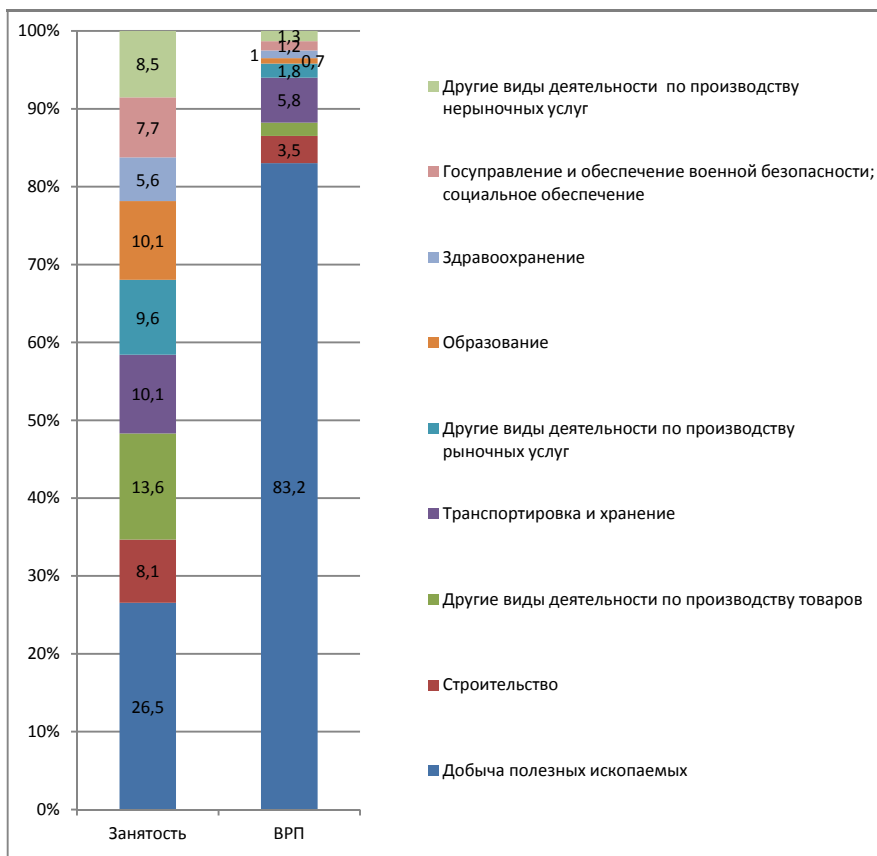


Рис. 52. Отраслевая структура ВРП и занятости Ненецкого АО, 2018 г., %

Составлено на основе данных: *Валовый* региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // ЕМИСС. URL: fedstat.ru/indicator/59448 (дата обращения: 20.10.2020); *Среднегодовая* численность занятых в экономике (расчеты на основе интеграции данных) с 2017 г. // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58994> (дата обращения: 20.10.2020).

Как регион с добывающей монопрофильной (нефтегазодобывающей) экономикой, Ненецкий АО критично зависит от дальнейшей разработки нефтегазовых месторождений. Нефтедобыча в регионе активно развивается. В настоящий момент добычу нефти осуществляют 13 компаний, в разработке находится 57 месторождений.

В настоящее время данная отрасль в России находится под давлением ввиду действующих санкционных ограничений на финансирование проектов и использование передовых технологий по добыче.

При этом ключевой инфраструктурный проект 2000-х гг. в Ненецком АО по перевалке нефти в порт Варандей был реализован с участием зарубежных инвесторов (ConocoPhillips). Для поддержания темпов развития региона требуется найти уникальное решение, позволяющее обеспечить «распечатку» нефтегазовых запасов региона с учетом действия рестрикционного режима со стороны западных стран. Ареал нефтегазодобывающей экономики с запада на восток простирается почти от Нарьян-Мара до хребта Пай-Хой, а с севера на юг — от побережья Северного Ледовитого океана до границы с Республикой Коми. Ключевыми населенными пунктами в этом ареале являются вахтовые поселки Варандей (при нефтеналивном терминале ПАО «ЛУКОЙЛ») и Харьягинский (при крупнейшем одноименном нефтяном месторождении), а также п. Хорей-Вер (на нефтедобыче занята часть населения).

В настоящее время на территории Заполярного района Ненецкого АО существуют два центра нефтедобычи с относительно развитой инфраструктурой: на юге — в районе Харьягинского, на севере — в районе Варандейского месторождения.

Динамика экспорта нефти и природного газа будет определяться не столько темпами освоения и разработки новых месторождений, сколько вводом новой портовой инфраструктуры, способной принимать большие объемы продукции. На данный момент единственный подобный порт — Варандей, который имеет большой запас для приема дополнительных объемов нефти.

Отраслевые приоритеты региона

Миссия Ненецкого АО — обеспечить наилучшие условия для жизни и работы людей в мировой Арктике. Достижение миссии будет осуществляться за счет проактивной работы по следующим направлениям:

— экономическое развитие: создание экономики, способствующей процветанию региона, самореализации граждан и получению жителями высоких доходов во всех отраслях, согласно их интересам и устремлениям;

— социальное развитие: обеспечение граждан передовой социальной инфраструктурой для удовлетворения их потребностей;

— инфраструктурное развитие: преодоление изолированности региона для обеспечения внутрорегиональной и межрегиональной мобильности населения, усиления культурного обмена;

— экология: сохранение уникальной природной среды для следующих поколений жителей округа.

Миссия Ненецкого АО будет достигнута при выполнении трех следующих условий:

— опережающее развитие и диверсификация экономики округа в целях пополнения доходной части окружного бюджета;

— создание высокооплачиваемых рабочих мест в микро- и малых предприятиях;

— проведение передовой политики в социальной сфере за счет доведения социальных расходов окружного бюджета на душу населения до уровня г. Москвы или Норвегии в зависимости от сценария.

Ненецкий АО полностью входит в число геостратегических территорий, расположенных в Арктической зоне РФ. Его современное пространственное развитие характеризуется несколькими обособленными зонами с точки зрения условий и предпосылок социально-экономического развития:

— центральное ядро Ненецкого АО;

— западный и восточный коридоры развития;

— группа прибрежных поселений-изолятов (анклавов);

— условно бездорожные пространства вне сети постоянных поселений.

Ключевые особенности и проблемы пространственного развития Ненецкого АО:

1) сильная концентрация населения и бизнеса в центральном ядре Ненецкого АО (в пределах 50 км от Нарьян-Мара), позволяющая получить экономический эффект масштаба даже в условиях низкой (в целом) численности населения;

2) дисперсное расселение за пределами основного ядра, наличие удаленных поселений, низкий уровень транспортной доступности, преобладание дорогостоящих видов транспорта (авиаперевозки) и, как следствие, — высокие затраты на обеспечение жизнедеятельности и экономического развития;

3) качественное различие двух подзон зоны дисперсного расселения по уровню удаленности и связанного с ним состояния экономики и социально-культурного развития.

Приоритетами пространственного развития Ненецкого АО являются формирование полицентрической структуры системы расселения, обеспечивающей устойчивое развитие территории Ненецкого АО с учетом местного климата, этносоциальной структуры населения, конъюнктурности перспектив развития экономической базы и неустойчивости природных систем.

Исходя из особенностей социально-экономического развития и зонирования территории, можно выделить четыре модели пространственной организации, которые отражают преобладающий тип хозяйственного освоения территории: 1) модель автохтонного расселения; 2) модель индустриального освоения; 3) модель городских форм расселения; 4) модель объектов военно-стратегического назначения.

Компоненты экономической безопасности

Экономическая (финансовая) безопасность.

Около 95% всех доходов окружного бюджета составляют четыре источника: налог на имущество организаций, доходы от работы Харьягинского месторождения на условиях соглашения о разделе продукции (СРП), налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц.

Налог на имущество организаций в 2020 г. при принятии бюджета прогнозировался в сумме 5 млрд 911 млн руб., или 37% от всех доходов. Налог на имущество организаций является региональным налогом и в полном объеме зачисляется в окружной бюджет¹⁵⁵.

В Ненецком АО самые низкие доходы бюджета в расчете на душу населения среди арктических регионов Российской Федерации и сопоставимых зарубежных регионов Арктики. При этом Ненецкий АО не получает дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального бюджета. Субсидий и иных межбюджетных трансфертов в расчете на душу населения в округ поступает в 3,7 раза меньше, чем в Чукотский автономный округ. Кроме того, во исполнение межрегионального договора Ненецкий АО ежегодно перечисляет в Архангельскую область 75% от разделяемых между субъектами налогов и сборов. Роялти (регулярные платежи за добычу полезных ископаемых при выполнении соглашений о разделе продукции) на 95% перечисляются в федеральный бюджет, а в бюджеты Ненецкого АО и Архангельской области — по 2,5%. Как следствие, Ненецкий АО в настоящий момент не имеет возможности должным образом финансировать решение экономических и социальных задач, стоящих перед регионом.

Энергетическая безопасность.

Особенностью энергосистемы Ненецкого АО является не только ее децентрализация, но и технологическая изоляция от единой энергосистемы России. Единственный крупный генерирующий источник, обеспечивающий электроэнергией г. Нарьян-Мар, пос. Искателей, пос. Красное, с. Тельвиска, — Нарьян-Марская электростанция. Электроснабжение сельских населенных пунктов округа осуществляют 35 локальных стационарных дизельных электростанций. В ограниченные сроки морской и речной навигации ежегодно происходит поставка топливно-энергетических ресурсов в сельские населенные пункты.

Заключение

Соотношение сил и слабостей, определяющее возможности и угрозы развития региона выглядит, на наш взгляд, следующим образом.

¹⁵⁵ *Ненецкий АО* получил казначейский кредит почти на 1 млрд рублей // ТАСС. URL: tass.ru/ekonomika/9022725 (дата обращения: 10.10.2020).

Сильные стороны:

1) особое геополитическое и геостратегическое значение региона определяется широким выходом в Циркумполярный Арктический регион. Территория Ненецкого АО омывается Баренцевым, Белым и Карским морями. Длина береговой линии округа превышает 1500 км, что составляет 10% от береговой линии российского участка Северного морского пути;

2) богатый нефтегазовый ресурсный потенциал.

Слабые стороны:

1) Ненецкий АО является единственным субъектом европейской части России, не имеющим постоянного наземного транспортного сообщения с другими регионами;

2) железные дороги на территории округа отсутствуют. Данное обстоятельство не позволяет создать эффективную логистику и поддерживать обрабатывающие производства ввиду существенного роста операционных затрат;

3) важным ограничением роста является недостаток трубопроводных мощностей для освоения нефтегазовых месторождений. Если пропускная способность нефтепроводов позволяет увеличить добычу нефти практически в два раза, то транспортная инфраструктура для вывоза газа за пределы округа фактически отсутствует;

4) инфраструктура для вывоза газа за пределы округа фактически отсутствует;

5) качество жизни населения на территории Ненецкого АО ограничено устаревшей инфраструктурой для удовлетворения минимальных человеческих потребностей; жилищная инфраструктура округа нуждается в ускоренной модернизации для обеспечения современных и качественных условий проживания в Арктике;

6) удельный вес ветхого и аварийного жилья в Ненецком АО выше, чем в среднем по России (6,1% против 2,4%);

7) транспортная изолированность и низкая плотность населения существенно увеличивают расходы на исполнение государственных функций и предоставление государственных услуг;

8) для региона характерна дисперсная форма расселения — отсутствие локальных систем расселения ввиду значительной удаленности сельских населенных пунктов друг от друга, отсутствия единого инженерно-транспортного каркаса, общей инфраструктуры и, соответственно, межселенного взаимодействия.

Возможности:

1) в Ненецком АО реализуется проект «Полярный ветер» по строительству ветродизельных электростанций, что открывает перспективы развития данного сектора энергетической инфраструктуры автономного округа;

2) в долгосрочной перспективе импорт нефтепродуктов может смениться на экспорт, однако для этого необходима реализация дорогостоящих инвестиционных проектов, включающих строительство магистральных трубопроводов, заводов по газо- или нефтепереработке;

3) при высоких темпах роста грузоперевозок по Северному морскому пути будет начата реализация проекта по строительству железной дороги на территории округа (возможные маршруты: Усть-Кара — Воркута, Индига — Сосногорск).

Угрозы:

1) дальнейшее закручивание санкционного маховика приведет к ослаблению деловой активности в нефтегазовой отрасли и снижению темпов добычи;

2) значимы экологические риски для районов Арктической зоны, вызванные добычей нефти;

3) коммунальная инфраструктура автономного округа характеризуется недостатком объектов коммунальной и инженерной инфраструктуры и высокой степенью ее износа, особенно в сфере энергоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

7. «ЭКСКЛАВЫ»

7.1. Калининградская область

Введение. Регион в экономике страны и обеспечении ее национальной безопасности

По решению Берлинской (Потсдамской) конференции 17 июля — 2 августа 1945 г.¹⁵⁶, закрепленному позже Договором об окончательном урегулировании в отношении Германии¹⁵⁷, северная часть Восточной Пруссии была передана от Германии Советскому Союзу¹⁵⁸. Седьмого апреля 1946 г. на этой территории была образована Кёнигсбергская область, которая 4 июля того же года переименована в Калининградскую.

Социально-экономический потенциал региона был почти полностью уничтожен в ходе войны. Советскому государству пришлось предпринять огромные усилия по восстановлению жилья для прибывающих из других регионов страны переселенцев, налаживанию разрушенной мелиоративной системы, реконструкции и строительству новых предприятий, становлению социальной сферы, формированию новых хозяйственных отношений. В результате в 1980-е гг. область превратилась в среднеразвитый регион Российской Федерации. Здесь сформировался крупный рыбохозяйственный комплекс, были развиты машиностроение и целлюлозно-бумажная промышленность, агропромышленный комплекс молочно-мясной специализации, развивались городкурорты республиканского значения, морской порт обслуживал внешнеторговые связи страны. Область играла также важную роль в обеспечении национальной обороноспособности¹⁵⁹.

После распада СССР в 1991 г. Калининградская область превратилась в российский эксклав на Балтике. Она оказалась отрезанной от основной части страны территориями зарубежных государств (Литвой и Белоруссией или

¹⁵⁶ Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (17 июля — 2 августа 1945 г.) // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941—1945 гг. : сб. док. / Министерство иностранных дел СССР. Т. 6. М., 1984. С. 457.

¹⁵⁷ Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/2541069/741609f9002bd54a24e5c49cb5af953b/> (дата обращения: 20.10.2020).

¹⁵⁸ Примерно одна треть всей территории Восточной Пруссии. Остальные две трети вошли в состав Польши.

¹⁵⁹ Подробнее см.: [1; 3; 7; 9].

Латвией). Транспортное сообщение с другими российскими регионами без пересечения границ зарубежных стран возможно только по Балтийскому морю или воздушному пространству над ним. Эксклавность негативно влияет на социально-экономическое развитие региона, требует постоянного мониторинга ситуации и воздействующих на нее внутренних и внешних факторов.

Вхождение Польши и республик Прибалтики (Балтии) в Европейский союз и НАТО усилило роль Калининградской области в повышении обороноспособности страны. В Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. область отнесена к числу геостратегических территорий, обеспечивающих национальную безопасность России¹⁶⁰.

Для смягчения негативного влияния эксклавноости область получает значительную институциональную и финансовую поддержку. Действуют федеральный закон «Об Особой экономической зоне в Калининградской области»¹⁶¹ и Государственная программа «Социально-экономическое развитие Калининградской области»¹⁶². Бюджет области получает значительную финансовую помощь из федерального бюджета¹⁶³. По показателям, характеризующим регион среди субъектов Российской Федерации, область занимает места чаще всего в верхней половине списка (табл. 39).

Таблица 39

Места, занимаемые Калининградской областью среди всех 85 регионов РФ по некоторым показателям, 2019 г.

Показатель	Место
Площадь территории	77
Численность населения	50
Плотность населения	11
Суммарный коэффициент рождаемости	63

¹⁶⁰ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года // Министерство экономического развития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda/ (дата обращения: 20.10.2020).

¹⁶¹ Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации : федер. закон № 16 в новой редакции // Администрация Особой экономической зоны в Калининградской области. URL: <https://oez.gov39.ru/docs/fz-n-16-v-novoy-redaktsii-ob-osoboy-ekonomicheskoy-zone-v-kaliningradskoy-oblasti-i-o-vnesenii-izmen/> (дата обращения: 20.10.2020).

¹⁶² Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Калининградской области» (с изм. на 31 марта 2020 года) // Техэксперт. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499091770> (дата обращения: 20.10.2020).

¹⁶³ Аналитика // Министерство финансов Калининградской области. URL: <https://minfin39.ru/budget/analytics/> (дата обращения: 20.10.2020).

Показатель	Место
Коэффициент миграционного прироста	5
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	27
Численность занятых в экономике	50
Основные фонды в экономике	42
Объем добычи полезных ископаемых	42
Объем производства в обрабатывающей промышленности	25
Объем производства продукции сельского хозяйства	47
Инвестиции в основной капитал	44
Ввод жилой площади	26
Ввод жилой площади на душу населения	23
Валовой региональный продукт (2018 г.)	45
Валовой региональный продукт на душу населения (2018 г.)	31
Среднедушевые денежные доходы	38

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2020. М., 2020.

Природно-ресурсный и демографический потенциал

Калининградская область — один из самых небольших по размерам субъектов РФ. Она занимает 15,1 тыс. км², включая акватории морских заливов — Куршского (1,3 тыс. км²) и Калининградского (0,5 тыс. км²)¹⁶⁴. Приморское положение, позволяющее развивать морской транспорт, рыболовство и туризм, — главный фактор — катализатор развития экономики региона. Близость экономически развитых стран Европы создает предпосылки для развития трансграничных связей и производственной кооперации (к сожалению, этот фактор из-за позиций стран Запада сейчас используется во все меньшей мере). Положительную роль играет сравнительно мягкий климат, способствующий развитию сельского хозяйства и снижающий затраты на отопление. Определенное значение имеют запасы полезных ископаемых (янтаря, нефти, стройматериалов, торфа, лечебных грязей и минеральных вод; готовится освоение месторождения калийных солей). В то же время равнинный рельеф в условиях избыточного увлажнения (чередующегося с недостатком влаги в отдельные годы) требует больших затрат на мелиорацию земель. Значительная часть ранее использовавшихся в сельском хозяйстве земель сейчас

¹⁶⁴ К открытому 147-километровому морскому побережью области примыкают российские территориальные воды (2,8 тыс. км²) и акватория экономической зоны РФ (5,0 тыс. км²). См.: *Природные ресурсы* // Правительство Калининградской области. URL: <https://gov39.ru/region/natural.php> (дата обращения: 20.10.2020).

выведена из хозяйственного оборота (если в 1990 г. посевные площади составляли 416 тыс. га¹⁶⁵, то в 2020 г. — только 286,5 тыс. га¹⁶⁶). В интересах обеспечения продовольственной безопасности региона целесообразно за счет расширения мелиоративных работ повысить качество земель и увеличить посевные площади.

Демографическая ситуация в Калининградской области характеризуется депопуляцией, как и в других регионах страны, с преобладанием в этнической структуре русских и других народов с низкими темпами естественного воспроизводства населения. Естественное воспроизводство населения характеризуется в 2019 г. более низким суммарным коэффициентом рождаемости (1,392) по сравнению со средним по РФ (1,504). Поэтому в области ниже и общий коэффициент рождаемости на 1000 чел. (соответственно 9,2 и 10,1). В то же время ожидаемая продолжительность жизни при рождении в области (73,56 лет) несколько выше средних показателей по РФ (73,34 года), и общий коэффициент смертности на 1000 чел. ниже среднероссийского (11,8 и 12,3 соответственно)¹⁶⁷.

Соотношение рождаемости и смертности определяет то, что общий коэффициент естественной убыли населения в Калининградской области составляет $-2,6$ против $-2,2$ в РФ. При этом численность населения региона за счет более высокого миграционного прироста возрастает. В 2019 г. коэффициент миграционного прироста в расчете на 1000 жителей в Калининградской области составил 12,9 (в РФ 1,9). И общий прирост населения достиг 1,0% (в РФ имело место сокращение численности населения на уровне $-0,02\%$)¹⁶⁸.

Специфика возрастной структуры населения, сформировавшейся в условиях суженного воспроизводства населения, определяет (несмотря на значительный миграционный прирост) сокращение численности населения трудоспособного возраста (с 573,7 тыс. чел. в 2014 г. до 565,8 тыс. чел. в 2019 г.). Тем не менее численность занятых в экономике области за 2014—2018 гг. возросла с 477,7 тыс. до 479,9 тыс. чел.¹⁶⁹, чему способствовали приток переселенцев и вовлечение в общественное производство лиц, ранее не занятых в экономике.

Наши прогнозы показывают, что с учетом продолжающегося постепенно увеличения возраста выхода на пенсию, при условии миграционного прироста на уровне 10 тыс. чел. ежегодно, можно обеспечить стабильную численность занятых в экономике (в 2018 г. этот показатель составлял 9,5 тыс. чел.,

¹⁶⁵ *Янтарный остров России*. Калининград, 1996. С. 163.

¹⁶⁶ *Калининградская область нарастила уровень самообеспечения продукцией сельского хозяйства* // Прибыль: Информационное агентство. URL: <https://kaliningraddaily.com/agriculture/urozhaj/2020080675949> (дата обращения: 20.10.2020).

¹⁶⁷ *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2020. М., 2020. С. 65—77.

¹⁶⁸ Там же. С. 63, 91.

¹⁶⁹ *Калининградская область в цифрах*. 2019 : ст. сб. : в 2 т. Калининград, 2019. Т. 1. С. 52.

в 2019 г. — 13 тыс.¹⁷⁰). Альтернативой является сокращение числа работников за счет интенсификация производства на основе внедрения инновационных технологий (включая цифровизацию) и совершенствования организации труда.

Отраслевая структура экономики, ее силы и слабости

Зависящая от внешних воздействий экономика Калининградской области претерпела несколько реструктуризаций, кардинально менявших ее отраслевую структуру [1]. Во-первых, в результате ожесточенных военных действий и бомбардировок территории, подрыва дамб и затопления больших площадей земель крайне мало оставалось от производственного потенциала Восточной Пруссии [4; 5]. В 1945—1950 гг. было обеспечено размещение переселенцев из различных регионов СССР. Восстановлен ряд предприятий и объектов производственной инфраструктуры. Организованы колхозы и совхозы. В 1950—1965 гг. был создан крупный рыбохозяйственный комплекс, построен ряд машиностроительных предприятий, упрочился аграрный сектор, возникла необходимая социальная инфраструктура. В дальнейшем происходило дополнение и совершенствование народнохозяйственного комплекса области. В 1989 г. на область приходилось 0,6% населения Российской Федерации, производилось 0,55% промышленной и 0,65% сельскохозяйственной продукции [9, с. 127].

Экономический кризис, в котором оказалась экономика России после распада СССР, в эксклавной Калининградской области, больше других зависевшей от кооперационных связей с другими регионами СССР, оказался особенно глубоким. В 1990—1999 гг. объемы производства промышленной продукции сократились в 6 раз, сельскохозяйственной — более чем в два раза [1]. Валовой региональный продукт на душу населения в 1998 г. составил только 55,5% от среднего уровня по РФ¹⁷¹.

Разрушение экономических связей и ежегодное падение производства в 1990-е гг. обусловило принятие на федеральном уровне мер поддержки региона. Правда, в конце 1980-х — самом начале 1990-х гг. преобладало мнение о том, что в Калининградской области в силу ее близости к странам с рыночной экономикой намечавшиеся преобразования могут осуществляться быстрее и успешнее, чем во многих других регионах страны. Этому должен был способствовать статус Свободной экономической зоны «Янтарь» (постановление Совета Министров РСФСР от 25 сентября 1991 г. № 497¹⁷²), предусматривавший на всей территории области режим свободной таможенной зоны и

¹⁷⁰ Расчет на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2020. М., 2020. С. 45, 91.

¹⁷¹ *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2002. М., 2002. С. 297.

¹⁷² *Положение о свободной экономической зоне в Калининградской области (СЭЗ «Янтарь»)*: утв. постановлением Совмина РСФСР от 25 сентября 1991 г. № 497. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119/766e91330f5ac00501524a9aee21b679c948d6d0/ (дата обращения: 01.10.2020).

льготы предприятиям с иностранными инвестициями и экспортерам. Впоследствии этот документ был переработан, в 1996 г. принят федеральный закон «Об Особой экономической зоне в Калининградской области»¹⁷³.

Закон об ОЭЗ 1996 г. сохранил режим свободной таможенной зоны (за исключением подакцизных товаров), но для вывоза продукции, произведенной из импортного сырья или полуфабрикатов, в другие регионы России предприятия области должны были произвести добавленную стоимость в размере 30 или 15 %, в зависимости от вида товара.

В соответствии с принятым законом в 1997 г. была утверждена Федеральная целевая программа развития ОЭЗ в Калининградской области на 1998—2005 гг.¹⁷⁴ Она предусматривала крупные государственные инвестиции в производственную и социальную инфраструктуру региона (осуществленные, однако, лишь в крайне незначительном размере). В последующем программа была скорректирована, и ее действие продлено до 2020 г.¹⁷⁵.

По истечении 10 лет действия Закона об ОЭЗ 1996 г., в 2006 г., был принят новый федеральный закон об ОЭЗ¹⁷⁶. Его основным содержанием стали льготы крупным инвесторам (впоследствии минимум инвестиций для предприятий и организаций, претендующих на получение налоговых льгот, был снижен, а состав видов деятельности потенциальных резидентов ОЭЗ расширен — например, стали льготироваться субъекты туристической деятельности). Был установлен 10-летний переходный период, в течение которого резидентам ОЭЗ (1996) сохранялись прежние таможенные льготы. По истечении этого периода стали осуществляться компенсационные выплаты за уплачиваемые резидентами таможенные пошлины.

Продолжается и поддержка области в рамках специальной программы: в 2014 г. постановлением Правительства РФ утверждена Государственная программа «Социально-экономическое развитие Калининградской области со сроками реализации 2013—2025 годы»¹⁷⁷.

¹⁷³ *Об Особой экономической зоне в Калининградской области* : федер. закон от 22.01.1996 г. № 13-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9010/ (дата обращения: 01.10.2020).

¹⁷⁴ *О Федеральной целевой программе развития Особой экономической зоны в Калининградской области на 1998—2005 годы* : постановление Правительства РФ от 29 сентября 1997 г. № 1259 // Техэксперт. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9049624> (дата обращения: 01.10.2020). Подробнее см.: [2; 9].

¹⁷⁵ *О Федеральной целевой программе развития Калининградской области на период до 2020 года* : постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2001 г. № 866 // Техэксперт. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901807531> (дата обращения: 10.09.2020).

¹⁷⁶ *Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации* : федер. закон от 10 января 2006 г. № 16-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57687/ (дата обращения: 10.09.2020).

¹⁷⁷ *Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Калининградской области»* : утв. постановлением Правительства Рос. Федерации от 15 апреля 2014 г. № 311 // Техэксперт. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499091770> (дата обращения: 10.09.2020).

Благодаря действию федеральных программ совершенствуется производственная (энергетическая, транспортная) и социальная инфраструктура области. Закон об ОЭЗ (1996) обусловил возникновение многих обрабатывающих производств, использующих импортное сырье и полуфабрикаты (с частичным импортозамещением, в размере создаваемой в регионе добавленной стоимости). А закон 2006 г. позволил привлечь значительные по размерам капиталовложения для того, чтобы наладить или расширить производство товаров и услуг. Были созданы такие новые для региона обрабатывающие производства, как автосборка, сборка электроники и бытовой техники, мебельная промышленность, маслособойная промышленность (переработка соевых бобов); намного возросло мясное производство. В результате обеспечена энергетическая и возросла транспортная и продовольственная безопасность региона.

Данные таблиц 40 и 41 характеризуют уровень развития и отраслевую структуру экономики Калининградской области.

Таблица 40

**Распределение по видам экономической деятельности занятых в экономике
Калининградской (КО), Ленинградской (ЛО) областей
и Российской Федерации (РФ), 2019 г.**

Код ВЭД	Виды экономической деятельности	Добавленная стоимость, %		
		КО	ЛО	РФ
А	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	5,4	9,1	6,9
В	Добыча полезных ископаемых	0,5	0,7	1,6
С	Обрабатывающие производства	14,4	16,9	14,1
Д	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	1,8	2,9	2,3
Е	Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	1,0	1,1	1,0
Ф	Строительство	10,3	11,5	8,9
<i>Итого А—F</i>		33,4	42,2	34,8
Г	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	20,4	19,5	19,1
Н	Транспортировка и хранение	8,5	8,1	7,5
И	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	3,3	2,5	2,4
Ж	Деятельность в области информации и связи	1,6	1,1	2,1
К	Деятельность финансовая и страховая	1,4	0,6	1,9
Л	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2,7	3,0	2,7
<i>Итого G—L</i>		37,9	34,8	35,7

Окончание табл. 40

Код ВЭД	Виды экономической деятельности	Добавленная стоимость, %		
		КО	ЛО	РФ
М	Деятельность профессиональная и научно-техническая	3,5	2,6	4,0
Н	Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	3,1	1,9	2,7
О	Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	6,8	3,9	5,1
Р	Образование	6,0	6,1	7,6
Q	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	6,0	4,8	6,2
R	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	1,5	1,4	1,6
S	Предоставление прочих видов услуг	1,8	2,3	2,3
<i>Итого М—S</i>		28,7	23,0	29,5
<i>Всего</i>		100	100	100

Примечание: полужирным шрифтом выделены показатели Калининградской области, превышающие средние по РФ.

Составлено на основе данных: *Среднегодовая* численность занятых в экономике с 2017 г. // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58995> (дата обращения: 20.10.2020).

В таблице 40 приведены данные, касающиеся структуры занятости населения Калининградской области в сравнении с Ленинградской областью и средними показателями по регионам России. Ленинградская область приведена потому, что, во-первых, относится к более развитым в социально-экономическом отношении регионам Северо-Западного федерального округа (по большинству показателей уступает только Санкт-Петербургу). И, во-вторых, имеет с Калининградской областью ряд общих черт, присущих «международным коридорам развития» (территориям, расположенным между наиболее развитыми регионами-ядрами двух или нескольких стран и обеспечивающим коммуникации между ними, а также использующим инновации, поступающие одновременно из двух или нескольких регионов-ядер). Правда, степень развития признаков, присущих регионам этого типа, в Калининградской области значительно меньше. Отличия структуры занятости в Ленинградской области во многом связаны с тем, что она составляет единую территориальную систему с Санкт-Петербургом. Так, повышенная доля занятых в аграрном секторе и электроэнергетике связана именно с поставками продовольственной продукции и электроэнергии во «вторую столицу» России. В свою очередь Санкт-Петербург концентрирует часть необходимых Ленинградской области административных функций (например, обеспечивает размещение областных органов управления). В остальных случаях доля занятых в том или ином виде экономической деятельности в двух областях очень близка.

По сравнению со средними по РФ показателями занятость в Калининградской области менее высока в социальной сфере, финансах и страховании, информации и связи, в профессиональной и научно-технической сфере. Это может свидетельствовать о наличии здесь более серьезных проблем экономической безопасности, чем в среднем по стране.

Таблица 41

Некоторые характеристики добавленной стоимости в разрезе видов экономической деятельности, Калининградская область (КО) и РФ (по сумме субъектов), 2019 г.

Код ВЭД	Виды экономической деятельности	Добавленная стоимость, %		Добавленная стоимость, тыс. руб.			
				на душу населения		на 1 занятого	
		КО	РФ	КО	РФ	КО	РФ
А	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	6,3	4,3	29,2	25	1132	743
В	Добыча полезных ископаемых	3,3	14,8	15,3	85,4	5914	10980
С	Обрабатывающие производства	22,7	18,0	104,5	104,7	1514	1527
Д	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	4,5	3,1	20,8	17,8	2465	1610
Е	Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,8	0,6	3,8	3,6	755	737
Ф	Строительство	8,1	5,6	37,5	32,2	756	739
<i>Итого А—F</i>		45,7	46,4	211,1	268,7	12536	16336
Г	Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	11,9	15,8	55,1	91,8	563	986
Н	Транспортировка и хранение	8,6	7,6	39,5	44,2	968	1212
И	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1,1	1,0	4,9	6	315	515
Ж	Деятельность в области информации и связи	1,9	3,0	8,9	17,1	1126	1720
К	Деятельность финансовая и страховая	0,3	0,6	1,5	3,3	224	355
Л	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	9,8	6,1	45,4	35,4	3448	2700
<i>Итого G—L</i>		33,6	34,1	155,3	197,8	6644	7488
М	Деятельность профессиональная и научно-техническая	3,1	4,1	14,1	23,7	831	1209

Окончание табл. 41

Код ВЭД	Виды экономической деятельности	Добавленная стоимость, %		Добавленная стоимость, тыс. руб.			
				на душу населения		на 1 занятого	
		КО	РФ	КО	РФ	КО	РФ
N	Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	2,8	2,4	12,8	13,7	861	1062
O	Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	6,0	4,5	27,6	25,9	847	1041
P	Образование	3,1	3,0	14,4	17,5	500	471
Q	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4,4	4,1	20,2	23,5	694	783
R	Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	0,8	0,9	3,7	5	539	634
S	Предоставление прочих видов услуг	0,5	0,5	2,4	2,9	276	255
<i>Итого М—S</i>		20,7	19,5	95,2	112,2	4548	5455
<i>Всего</i>		100,0	100,0	461,6	578,7	960	1187

Примечание: полужирным шрифтом выделены показатели Калининградской области, превышающие средние по РФ.

Составлено на основе данных: *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. М., 2020. С. 504.*

Данные таблицы 41 позволяют сравнить отраслевую структуру производства ВРП, а также добавленную стоимость на душу населения и на одного занятого по видам экономической деятельности в Калининградской области и в среднем по субъектам РФ. Понятно, что первый показатель должен иметь сходство с распределением численности занятых в экономике. Однако в аграрном секторе такое соответствие отсутствует: по численности занятых выше среднероссийский показатель, а по добавленной стоимости — калининградский. Аналогично соотношение в образовании и здравоохранении. Доля занятых в деятельности по операциям с недвижимым имуществом в обеих областях одинаковая, а в добавленной стоимости — намного выше показатель Калининградской области.

Но размеры добавленной стоимости на душу населения и на одного занятого (последний из них обобщенно отражает уровень производительности

труда) в Калининградской области чаще ниже, чем в среднем по РФ. Выше в Калининградской области оба относительных показателя в аграрном секторе (в том числе благодаря более развитому рыболовству); в обеспечении электрической энергией, газом и паром, кондиционировании воздуха, в водоснабжении и водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений. Во всех этих случаях можно было бы говорить об обеспечении более высокого уровня экономической безопасности в Калининградской области, если бы не ее эксклавность и отсутствие возможности кооперации в решении соответствующих проблем с другими регионами страны. Тем не менее достигнутый уровень показателей свидетельствует о том, что государство предпринимает по этим направлениям значительные усилия, стремясь повысить уровень безопасности региона. Аналогичный вывод можно сделать, сравнивая показатели строительства. Показатели обрабатывающих производств почти одинаковы (чуть ниже они в Калининградской области), что позволяет говорить о создании довольно значительной добавленной стоимости на промышленных предприятиях, большинство которых использует привозное (в основном из-за рубежа) сырье и полуфабрикаты. В целом в производстве товаров (виды экономической деятельности с кодами А—F), за исключением добычи полезных ископаемых, показатели Калининградской области лучше или не уступают средним по стране.

Высокие показатели Калининградской области в деятельности по операциям с недвижимым имуществом свидетельствуют о значительных объемах заключаемых сделок и, вероятно, о достаточно высокой стоимости недвижимости. Но в целом в производстве услуг, как рыночных (G—L), так и (в основном) нерыночных (M—S), показатели Калининградской области обычно ниже, чем в среднем по стране, что с точки зрения экономической безопасности вызывает беспокойство.

Международная конкурентоспособность и внешнеэкономические связи региона

Несмотря на близость зарубежных стран, прямые иностранные инвестиции не играют заметной роли в экономике области. За 2015—2019 гг. они составили только 2% капиталовложений в экономику области (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами)¹⁷⁸. При этом значительную их часть составляют так называемые «псевдоиностранные» инвестиции — российский капитал, размещенный за рубежом. Так, в 2018 г. инвестиции с Кипра составили 9,3% их общего объема (третье место после Нидерландов и Казахстана; в пя-

¹⁷⁸ Калининградская область в цифрах. 2020 : краткий стат. сб. Калининград, 2020. С. 121.

терку крупнейших инвесторов входят также Германия и Литва — на пять перечисленных стран пришлось 59% иностранных инвестиций) [6]. Динамику инвестиций отражает рисунок 53.

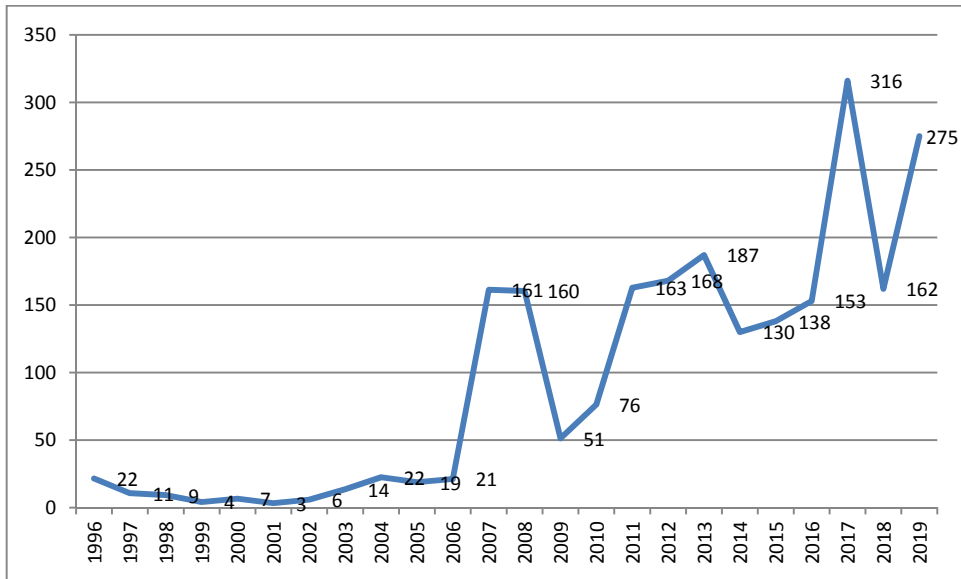


Рис. 53. Иностранные инвестиции в Калининградскую область за год, млн долл. США, 1996—2019 гг., млн долл.

Составлено на основе данных: *Центральный банк Российской Федерации*. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=svs> (дата обращения: 01.11.2020).

Удельный вес Калининградской области в объеме поступающих в Россию прямых иностранных инвестиций крайне невелик. За 1996—2019 гг. он только два раза, в 1996 г. и в 2011 г. превысил долю области в численности населения страны. В 2015—2019 гг. колебания удельного веса региона составляли 0,09—0,21%, а в 2019 г. этот показатель достиг 0,15% при доле области в населении РФ в 0,69% (рис. 54).

Намного выше доля области в российской внешней торговле товарами. В 2019 г. она составила 1,42% (в расчете на душу населения вдвое выше, чем в среднем по стране). Но столь высокий удельный вес достигается за счет импорта, удельный вес которого достигает 3,27%, тогда как доля экспорта — только 0,36%. Импортируются прежде всего комплектующие для сборки автомобилей и телевизоров, соевые бобы, мясо, рыба (поставки бывших советских рыболовных судов, ушедших под «чужой флаг»), детали для сборки мебели. Основные экспортные товары — соевое и рапсовое масло, пшеница, рыбопродукция, янтарь, металлолом.

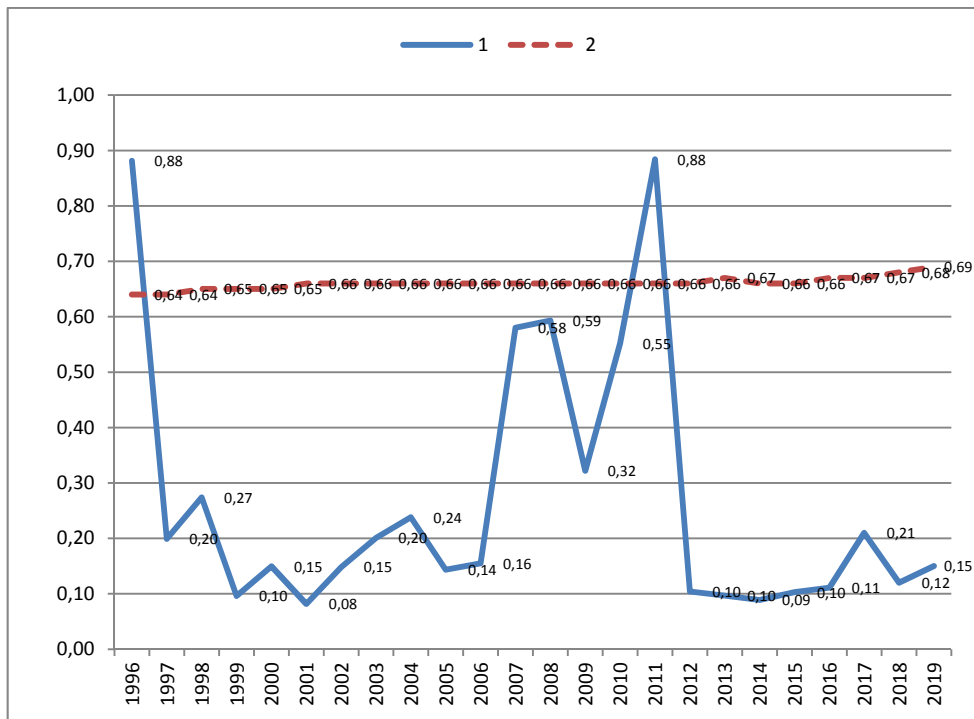


Рис. 54. Удельный вес Калининградской области в объеме иностранных инвестиций и в численности населения РФ, 1996—2019 гг., %:

1 — удельный вес Калининградской области в объеме поступивших за год прямых иностранных инвестиций; 2 — удельный вес Калининградской области в среднегодовой численности населения РФ

Составлено на основе данных: *Центральный банк Российской Федерации*. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=svs> (дата обращения: 01.11.2020) ; *Регионы России. Социально-экономические показатели*. М., 2020.

Под влиянием конъюнктуры рынка, зависящего от состояния мировой экономики, и импорт, и экспорт области подвержен большим колебаниям. Такая динамика внешней торговли, от которой зависят объемы производства продукции в регионе, негативно влияет на уровень его экономической безопасности.

В условиях геополитической турбулентности, характерной для современного периода мирового развития, угрозы экономической безопасности эксклавной российской области еще более усиливаются (рис. 55).

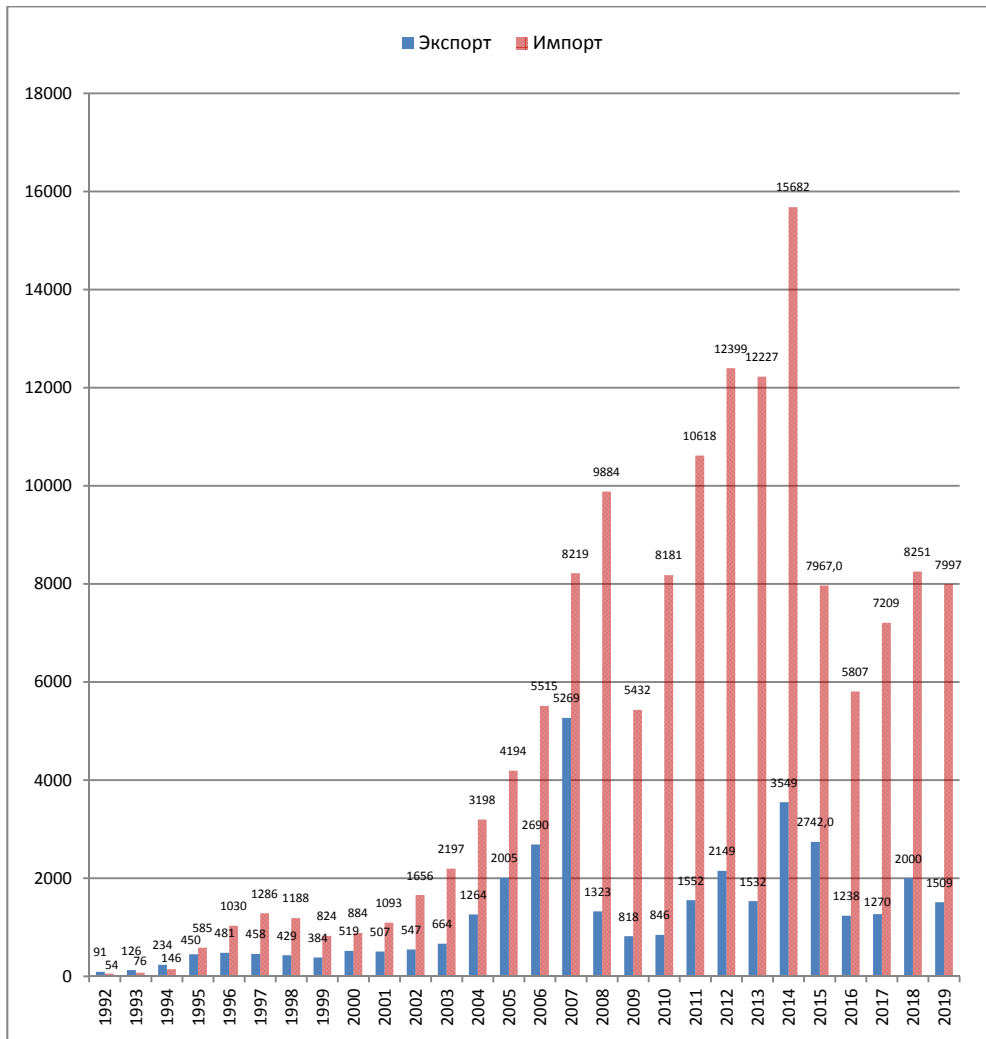


Рис. 55. Экспорт и импорт товаров. Калининградская область, 1992—2019 гг., млн долл.

Составлено на основе данных: *Федеральная таможенная служба. Калининградская областная таможня*. URL: http://koblt.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=19367:-2014-&catid=124:-2014-&Itemid=153 (дата обращения: 01.11.2020).

Ухудшение политических отношений со странами Запада, в том числе с соседями Калининградской области по Балтийскому региону, сильно влияет на изменения географии ее внешней торговли. Таблица 42 отражает такие сдвиги. Если в 1997 г. первые три места во внешнеторговом обороте области

занимали Германия, Польша и Литва, то к 2019 г. Германия перешла на третье место, Польша — на девятое, а Литва — на 11-е. На первое и второе места вышли страны Восточной Азии — Республика Корея и Китай. На пятом месте находится представитель Латинской Америки — Бразилия.

Таблица 42

Первые 10 стран по объему товарооборота с Калининградской областью РФ в 1997, 2014, и 2019 гг., %

1997		2014		2019	
Германия	21,7	Китай	19,4	Республика Корея	22,0
Польша	20,2	Корея	10,4	Китай	10,1
<i>Литва</i>	14,8	Германия	10,3	Германия	8,4
Великобритания	3,6	Великобритания	7,5	Словакия	7,8
Нидерланды	3,5	Словакия	6,9	Бразилия	5,3
Бельгия	3,0	США	4,8	США	4,4
США	2,8	Польша	4,6	Белоруссия	4,2
Республика Корея	2,8	Бразилия	4,3	Чехия	4,1
Италия	2,3	Парагвай	3,6	Польша	3,9
Белоруссия	2,1	Эстония	3,5	Норвегия	2,4

Примечание: **Литва** — страны, не входящие в 2018 г. в число первых десяти по объему товарооборота с Калининградской областью РФ; **Чехия** — страны, не входившие в число первых десяти в 1997 г., но входящие в 2018 г. Рядом с названием страны указан ее удельный вес в товарообороте с Калининградской областью.

Составлено на основе данных: *Федеральная таможенная служба*. Калининградская областная таможня. URL: http://koblt.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=19367:-2014-&catid=124:-2014-&Itemid=153 (дата обращения: 01.11.2020).

Долгое время Калининградская область развивала тесное трансграничное сотрудничество, являясь в этом отношении одним из лидеров в России. Область и ее муниципалитеты сотрудничали со странами Балтийского региона (особенно с Польшей и Литвой) в программах приграничного сотрудничества, участвовали в деятельности пяти еврорегионов, с Польшей действовал режим местного приграничного передвижения, облегчавший пересечение границы для жителей Калининградской области и прилегающих польских территорий. Постепенно социально-экономические связи стали менее тесными, а с 2014 г. введены и усиливаются антироссийские рестрикции, на которые приходится принимать ответные меры и России. В 2020 г. дополнительным фактором сокращения приграничного сотрудничества стала пандемия коронавируса COVID-19. Однако продолжают реализовываться проекты программ приграничного сотрудничества с участием Калининградской области «Россия — Польша», «Россия — Литва» и программа Интеррег региона Балтийского моря (2014—2020), что оставляет некоторую надежду на развитие трансграничных связей в будущем.

**Степень влияния COVID-19 на экономику
и экономическую безопасность региона**

Экономика Калининградской области пострадала от кризиса, вызванного пандемией коронавируса COVID-19, сильнее по сравнению с большинством регионов России. Главную негативную роль применительно к обрабатывающим производствам играют эксклавное положение области и зависимость производства товаров от импорта сырья и комплектующих, а также от экспорта за рубеж и особенно от вывоза в другие российские регионы произведенной на этой сырьевой базе готовой продукции. Сильно пострадали два наиболее значимых по объему выпуска продукции производства — во-первых, автосборка, и, во-вторых (меньше), — производство растительных масел (в основном соевого масла) (табл. 43). Большой спад произошел в производстве телевизионной техники и электрического оборудования. Падение производства зафиксировано и в других отраслях. Но некоторые производства увеличили выпуск продукции, в том числе мясная промышленность, выпускающая большие объемы продукции с поставками в другие российские регионы и работающая преимущественно на привозном сырье.

Таблица 43

**Индекс производства некоторых обрабатывающих отраслей,
январь — ноябрь 2020 г. в процентах к январю — ноябрю 2019 г.**

Производства	Российская Федерация	Калининградская область
Обрабатывающие производства	99,9	92,3
Из них:		
Производство пищевых продуктов	103,9	101,9
Переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции	108	106,5
Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков	97,3	98,1
Производство растительных и животных масел и жиров	107,9	96,9
Производство молочной продукции	106,8	140,9
Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий	100,8	96,7
Производство готовых кормов для животных	105,9	161,3
Производство напитков	101,3	93,8
Производство табачных изделий	103,9	123,2
Производство одежды	101	91,6
Производство обуви	83,8	93,4
Производство химических веществ и химических продуктов	106,6	100,7

Производства	Российская Федерация	Калининградская область
Производство химических волокон	97,1	100,1
Производство фармацевтических субстанций	120,5	113,9
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	101,3	75,9
Производство электрического оборудования	99,9	77,4
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	85,2	72,8
Производство мебели	105,1	91,9
Производство ювелирных изделий, бижутерии и подобных товаров	75,6	87,5

Примечание: полужирным шрифтом выделены индикаторы, характеризующие рост производства.

Источник: *Индекс* производства (оперативные данные) (ОКВЭД2) (процент, крупные, средние и малые организации) // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57806> (дата обращения: 30.12.2020).

Большие финансовые потери понесли и другие виды экономической деятельности, особенно добыча полезных ископаемых, туризм, гостиничное и курортно-рекреационное хозяйство, транспорт, торговля. Значительные трудности испытывает все народное хозяйство области, упали доходы населения, значительно возросла безработица. Более глубокий по сравнению со среднероссийским уровнем спад производства товаров и услуг дополнительно демонстрирует негативное влияние эксклавноности на развитие области и необходимость совершенствования ее специализации, обеспечивающей большую устойчивость экономики к внешним воздействиям.

Заключение

Несмотря на негативную роль эксклавного положения в развитии Калининградской области и вызванное эксклавноностью наличие многочисленных потенциальных угроз ее экономической безопасности, особенно в условиях геополитической турбулентности, регион до 2020 г., когда вследствие пандемии коронавируса COVID-19 возникли серьезные трудности в его социально-экономическом развитии, развивался успешнее большинства других субъектов РФ. Значительную роль в этом сыграла институциональная и финансовая поддержка со стороны федерального центра. Но определенное значение имеют приморское положение области, сравнительно благоприятные природные условия, уже достигнутый уровень развития производственной, социальной инфраструктуры и производственного потенциала.

Во вновь изменившихся внешних условиях развития региона необходимо предусмотреть изменения в стратегии регионального развития и направлениях поддержки со стороны федерального центра.

Первоочередными задачами социально-экономического развития региона и обеспечения его экономической безопасности, на наш взгляд, являются:

— повышение уровня инновационности экономики и, на этой основе, рост производительности труда, качества товаров и услуг, усиление позиций на общероссийском и мировом рынке;

— оптимизация отраслевой структуры экономики, повышение ее соответствия местным природным, социально-экономическим и демографическим условиям, более целенаправленная ориентация на удовлетворение потребностей калининградцев; совершенствование стратегии социально-экономического развития Калининградской области;

— реализация мер территориального планирования в русле Стратегии пространственного развития РФ, согласно которой область отнесена к числу приоритетных геостратегических территорий;

— обеспечение социально-экономических и инфраструктурных предпосылок успешного функционирования Вооруженных сил России, размещенных в Калининградской области.

Требуется дополнительный анализ и постоянный мониторинг протекающих в области социально-экономических процессов с учетом происходящих и предполагаемых изменений во внешней среде.

Список литературы

1. Гимбицкий К. К., Кузнецова А. Л., Федоров Г. М. Развитие экономики Калининградской области: этапы реструктуризации // Балтийский регион. 2014. № 1 (19). С. 56—71.

2. Клемешев А. П., Латин Ф. Ф., Гутник В. П. и др. Стратегии развития Калининградской области. Калининград, 2007.

3. Клемешев А. П., Федоров Г. М. От изолированного эксклава — к «коридору развития». Альтернативы российского эксклава на Балтике. Калининград, 2004.

4. Клемешева М. А. Жизнь продолжается // Очерки истории Восточной Пруссии. Калининград, 2002. С. 469—472.

5. Костяшов Ю. В. Заселение Калининградской области // Очерки истории Восточной Пруссии. Калининград, 2002. С. 472—476.

6. Федоров Г. М. Эволюция внешних экономических связей Калининградской области // Балтийский регион — регион сотрудничества — 2018. Проблемы и перспективы трансграничного сотрудничества вдоль Западного побережья России. Калининград, 2018. С. 134—149.

7. Федоров Г. М., Зверев Ю. М. Калининградские альтернативы. Калининград, 1995.

8. Федоров Г. М., Зверев Ю. М. Социально-экономическое и геополитическое развитие Калининградской области. Калининград, 2002.

9. Федоров Г. М., Зверев Ю. М. Калининградские альтернативы: 25 лет спустя. Калининград, 2020.

7.2. Республика Крым

С позиций государственных приоритетов стратегического развития в целом и обеспечения экономической безопасности российских регионов в частности Крым стал одним из фокусных регионов России, инвестиционным приоритетом страны. Крымский регион благодаря своему приморскому приграничному положению относится к ключевым территориям Юга России с точки зрения их геостратегической и геополитической важности для обеспечения безопасности страны. Однако с позиций внешних экономических и политических связей России со странами Запада «крымский фактор» продолжает оказывать негативное влияние, часто используется как повод дезинтеграции России со странами ЕС и Украиной, введения и продления санкций в отношении страны [9; 13].

Посредством модернизации и развития отраслей экономики и инфраструктуры на Крымском полуострове, в том числе в сфере военного флота и береговой обороны, Россия укрепляет свои позиции в стратегически значимом для нее Причерноморском регионе, одном из мегарегионов «Большой Евразии».

В масштабах общероссийского «каркаса» пространственного развития роль Крыма специфична незначительным вкладом в макроэкономические показатели России и ключевым значением в обеспечении геостратегической стабильности и военной безопасности страны. Республика Крым отличается значительным отставанием от среднероссийских показателей социально-экономического развития и находится в состоянии догоняющего развития под влиянием масштабного финансирования из федерального бюджета. В географической структуре валового регионального продукта (ВРП) России в 2018 г. Республика Крым занимала 51-е место, генерируя около 0,5% общероссийского объема ВРП¹⁷⁹. Для сравнения, в списке субъектов РФ по численности населения Республика Крым занимает 25-е место, в регионе проживает 1,3% населения страны. Диспропорции между демографическим потенциалом Крыма и его экономическим развитием наиболее велики в сравнении с другими регионами Западного порубежья страны [10].

Регион имеет большое значение как один из главных туристско-рекреационных районов страны. Ситуация на международных туристских рынках сезона 2020 г., которая сложилась из-за пандемии COVID-19, укрепила право стратегической важности наличия в стране (особенно с суровыми климатическими условиями) собственных туристско-рекреационных центров с благоприятными природными условиями и уровнем развития туристской ин-

¹⁷⁹ Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 20.10.2020).

фраструктуры для обеспечения отдыха и оздоровления населения страны. Ряд отраслей экономики Республики Крым (судостроение, химическая промышленность, виноделие, марикультура и др.) активно вовлечены в реализацию задач политики импортозамещения России.

Природно-ресурсный потенциал

С позиций природно-ресурсного потенциала экономика Республики Крым развивается в условиях разнообразных местных ресурсов, формирующих предпосылки для развития различных видов деятельности производственной и непроизводственной сфер. Но базовые отрасли экономики региона (машиностроение, химическая промышленность, электроэнергетика, сельское хозяйство) зависят от внешних источников многих видов ресурсов, сырья, полуфабрикатов и топлива.

Ресурсные вызовы развития крымской экономики обострились после организации водной, транспортной и энергетической блокад со стороны Украины. Эта угроза в наибольшей степени проявилась после прекращения подачи воды по Северо-Крымскому каналу и передачи электроэнергии на полуостров с территории Украины. К настоящему моменту угроза энергетической безопасности снята, в то время как усугубляющаяся проблема дефицита водных ресурсов не решена и является критичной.

Строительство крупных инфраструктурных объектов в регионе согласно Федеральной целевой программе¹⁸⁰ и другим документам стратегического планирования требует значительных объемов минеральных ресурсов, главным образом для производства строительных материалов. В этом отношении регион испытывает дефицит строительного песка, высокопрочного щебня и углеводородов¹⁸¹. Действия по активному вовлечению местных минеральных ресурсов формируют угрозу экологической безопасности региона.

Демографический потенциал

Республика Крым среди всех регионов Западного побережья России выделяется относительно высокими значениями демографического потенциала, занимая по численности населения (1,9 млн чел. на 01.01.2020 г.¹⁸²) четвертое

¹⁸⁰ *Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года : постановление Правительства Рос. Федерации от 11 августа 2014 г. № 790. URL: <http://government.ru/docs/14254/> (дата обращения: 10.10.2020).*

¹⁸¹ *Доклад о состоянии и охране окружающей среды на территории Республики Крым в 2017 году / Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым. Симферополь, 2018.*

¹⁸² *Население. Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27537> (дата обращения: 10.10.2020).*

место в этом макрорегионе страны, уступая лишь Краснодарскому краю, Ростовской области и г. Санкт-Петербургу. Республика относится к наиболее плотно заселенным западным приграничными субъектам, на территории которой в среднем проживает 74 чел./км², что в 9 раз превышает среднее значение плотности населения России. Республика характеризуется относительно невысоким уровнем урбанизации. На 1 января 2020 г. городское население составляло почти 51 % общей численности населения субъекта, что на 24 % ниже общероссийского показателя.

На 01.01.2020 г. численность населения РК по отношению к 1991 г. составила лишь 90,5 %. Таким образом, за прошедшие 29 лет население республики сократилось почти на 200 тыс. чел. Однако в последние годы (начиная с 2015 г.) в республике отмечается рост численности населения, который за пятилетний период к началу 2020 г. в абсолютном выражении составил 21,1 тыс. чел. По количественным характеристикам естественного движения населения Республика Крым сохраняет постсоветскую негативную тенденцию убыли населения. По итогам 2019 г. коэффициент естественной убыли населения Республики Крым составил –4,0 ‰ (антирекорд в ЮФО). Миграционный прирост населения достиг 4,4 ‰ и компенсировал потери в общей численности населения. Таким образом, миграционный прирост является единственным источником роста численности населения в республике. В возрастной структуре населения региона наблюдается устойчивый тренд роста удельного веса лиц старше 65 лет. В результате коэффициент старения населения Крыма по итогам 2019 г. составил около 17,6 %. Указанные негативные характеристики демографического потенциала Республики Крым формируют предпосылки к нарушению баланса на рынке труда, возникновению проблем занятости сельского населения и повышенной демографической нагрузки населения трудоспособного возраста, которые в совокупности становятся рисками экономико-демографической безопасности региона.

Внешнеторговые связи

Наиболее заметно фактор нового статуса внешних границ Крыма и те геополитические и геоэкономические условия, в которых оказались Республика Крым и город Севастополь после воссоединения с Российской Федерацией, закономерно отразились на внешнеэкономической деятельности региона, динамике и географической структуре внешней торговли.

К 2013 г. постсоветские темпы роста внешнеторговой деятельности крымской автономии начали сокращаться (рис. 56), а кризис 2014 г., сопровождавшийся санкциями и блокадами в отношении российского Крыма, спровоцировал шоковую ситуацию для внешнеторговой деятельности региона, когда произошло резкое падение объемов экспорта и импорта. К концу 2019 г.

докризисные показатели не были достигнуты, внешнеторговая деятельность не стала значимым источником экономического роста крымского приграничного региона.

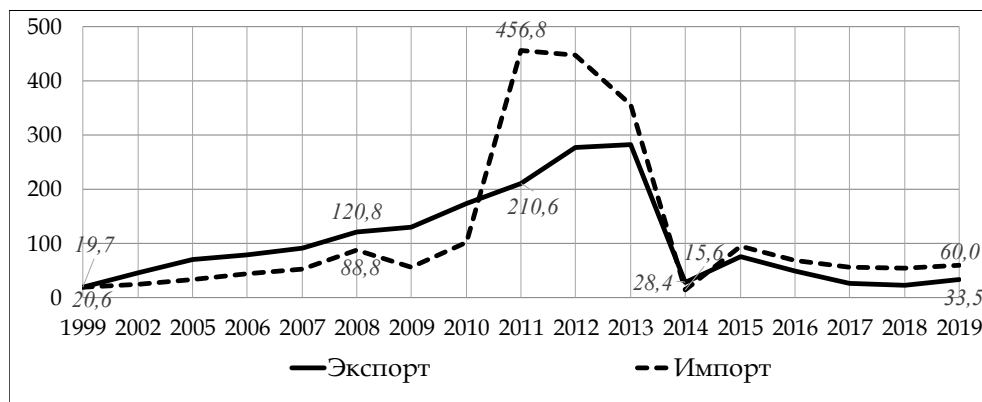


Рис. 56. Постсоветская динамика экспорта и импорта Республики Крым, 1996—2019 гг., млн долл., в пересчете по курсу валют 2019 г.

Составлено на основе данных: *Внешняя торговля субъектов ЮФО* // Южное таможенное управление. URL: <http://yutu.customs.gov.ru/folder/191673> (дата обращения: 10.10.2020); *Внешняя торговля товарами и услугами Республики Крым за 2009—2013 гг.*: стат. сб. / Служба статистики Республики Крым. Симферополь, 2014.

В последние годы в Республике Крым сохраняется соотношение экспортно-импортных операций с отрицательным сальдо торгового баланса и диспропорции в товарной структуре. С 2015 г. по настоящее время коэффициент покрытия импорта экспортом в Республики Крым составлял 45—80%, при средних значениях по России — 157—189% и средних значениях для западного пограничья страны — 203—249%.

Учет некоторых частных индикаторов (табл. 44) внешнеторговых отношений Республики Крым позволяет детализировать оценку внешнеэкономической безопасности региона. Значения показателя внешнеторговой квоты региона, характеризующего интенсивность его приграничного взаимодействия в сфере торговли, в 2014—2018 гг. изменялись в пределах 0,8—3,2% и имели отрицательную динамику. По данному индикатору Республика Крым занимает последнее место из 17 субъектов Западного порубежья России.

Темпы роста внешнеторговой деятельности Республики Крым значительно отстают от темпов роста валового регионального продукта региона. Этот вид деятельности занимает в ВРП республики все меньшую долю, что указывает на низкую степень открытости экономики региона. Экспортный потенциал Республики Крым с момента вхождения региона под российскую юрисдикцию остается нереализованным.

Динамика частных индикаторов внешнеторговой деятельности Республики Крым и их оценка с позиций обеспечения экономической безопасности, 2014—2018 гг.

Частный индикатор (пороговое значение для обеспечения внешнеэкономической безопасности)	Год				
	2014	2015	2016	2017	2018
Индекс интенсивности приграничья (внешнеторговая квота), % (не более 30%)	3,2	2,6	1,4	1,0	0,8
Внешнеторговая независимость территории (открытость экономики), % (не менее 100%)	—	106,3	60,3	78,5	82,1
Коэффициент приграничной специализации внешнеторгового оборота, %	—	36,7	14,3	15,7	29,2
Коэффициент международной конкурентоспособности (отношение «чистого» экспорта к ВРП), % (не менее 5%)	0,8	-0,5	-0,4	-0,5	-0,5

Рассчитано по данным: *Внешняя торговля субъектов ЮФО*. Южное таможенное управление. URL: <http://yutu.customs.gov.ru/folder/191673> (дата обращения: 10.10.2020); *Внешняя торговля товарами и услугами Республики Крым за 2009—2013 гг.* Симферополь, 2014 (методика: [2; 10]).

Неоднозначная реакция стран мира на воссоединение Крыма с Российской Федерацией¹⁸³ трансформировала векторы внешнеторговых связей Республики Крым с различными группами стран (рис. 57). В 2016—2019 гг. внешняя торговля республики на 97,5% была связана со странами Евразии, что на 17,4% больше, чем в 2010—2013 гг. Страны СНГ в последнее пятилетие сохранили статус главных внешнеторговых партнеров Крыма (более 50%). С 2015 г. крымская экономика в своих внешних связях демонстрировала «поворот» в сторону азиатских стран, прежде всего за счет наращивания торгового оборота со странами ЕАЭС и ШОС. Важную роль во внешней торговле республики играют Китай (11,5% внешнего товарооборота) и Индия (8,5% экспорта).

Определенные успехи по восстановлению внешнеэкономических связей достигнуты крымской экономикой на ближневосточном направлении, прежде всего с Египтом и Сирией. На фоне растущего азиатского вектора внешняя торговля Республики Крым со странами ЕС сократилась почти в 30 раз с 1,7 млрд долл. США в 2010—2013 гг. до 0,06 млрд долл. США в 2016—2019 гг.

¹⁸³ Генассамблея ООН приняла резолюцию в поддержку территориальной целостности Украины. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1079720> (дата обращения: 10.10.2020) [7].

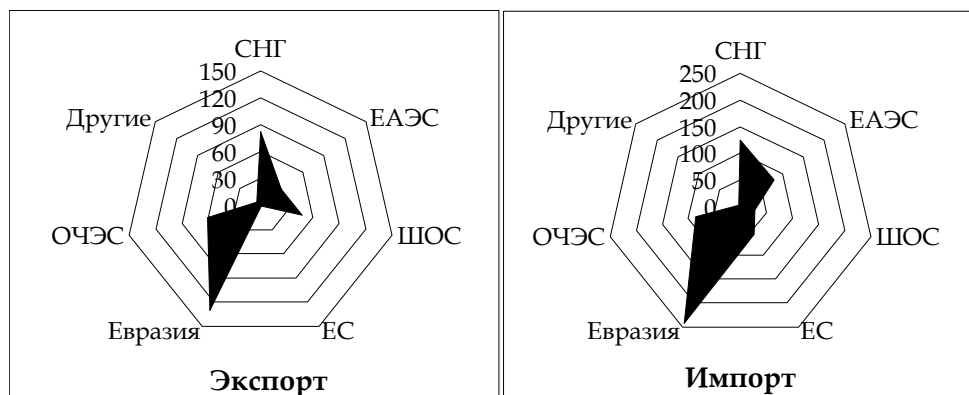


Рис. 57. Внешняя торговля Республики Крым по группировкам стран (суммарно за 2016—2019 гг.), млн долл. США

Составлено на основе данных: *Внешняя торговля субъектов ЮФО*. Южное таможенное управление. URL: <http://yutu.customs.gov.ru/folder/191673> (дата обращения: 10.10.2020).

Внешнеторговые связи Республики Крым со странами Большого Причерноморья, несмотря на выгодное транспортно-географическое положение Крыма и существующий потенциал стать «регионом-мостом» в этом макрорегионе [1], нельзя назвать устойчивыми и крупными. Главная причина — геополитическая, поскольку Крым оказался в центре замкнутого приморского макрорегиона, представляющего собой не единое, а фрагментированное геоэкономическое пространство с наличием контактных и барьерных границ, буферных территорий с неразрешенной проблемой их правового статуса [11].

Можно сделать вывод, что внешняя торговля — самый нестабильный сегмент крымской экономики по своим базовым показателям и географическим особенностям, функционирующий под воздействием внешних и внутренних рисков и угроз. Деятельность иностранных инвесторов в Крыму имеет весьма скромные показатели. Экономка региона обладает самым низким среди регионов Западного побережья России инвестиционным спросом со стороны иностранного капитала, что создает определенные трудности для развития предпринимательской деятельности в республике.

Отношения с соседями. Военно-политические факторы. Роль в обеспечении обороноспособности страны

Отношения Республики Крым с Украиной остаются в конфликтном состоянии. Украинское государство является основным источником военных, информационных, политических и экономических угроз крымского региона. Среди всех регионов Западного побережья в Крыму наиболее остро влия-

ние геополитического и военно-политического факторов на состояние его экономической безопасности. Сегодня именно геополитический фактор выступает «аттрактором» крымской реальности. Находясь в зоне сочленения геополитических интересов стран Причерноморья, а также государств, рассматривающих этот мегарегион как зону своих национальных интересов (прежде всего США), Крым выполняет важную охранительную функцию на юго-западном сегменте российских границ в военно-стратегическом и социокультурном смыслах [5]. После вхождения Крыма в состав Российской Федерации военное присутствие в регионе было усилено и обрело качественно и количественно новые масштабы [10]. Севастополь вновь получил статус главной военно-морской базы Черноморского флота ВМФ ВС России.

***Отраслевая структура экономики, ее силы и слабости,
соответствие региональным факторам,
местным и федеральным потребностям***

Источниками рисков обеспечения экономической безопасности в том числе являются внутренние особенности Республики Крым — проблемные стороны территориально-отраслевой структуры ее экономики. Республика Крым характеризуется индустриально-аграрно-рекреационным типом освоения территории, что отражается в основных показателях структуры экономики субъекта. В структуре добавленной стоимости республики на отрасли промышленности приходится 16,3%, на сельское хозяйство — 6,7%, на сферы туризма, досуга, культуры и спорта — совокупно 3,8%. В структуре занятости субъекта промышленность и сельское хозяйство занимают по 11,8%, в работе объектов коллективных средств размещения, предприятий общественного питания, культуры и спорта задействовано 6,4% всех занятых региона. В результате примитивизации крымского промышленного производства в постсоветский период в структуре обрабатывающих отраслей на ведущее место в настоящее время вышли предприятия пищевой промышленности, затем следуют химическая промышленность и машиностроение.

В крымском растениеводстве, главной отрасли сельского хозяйства региона, наблюдается сильная диспропорция структуры посевов: 70—75% всей пашни приходится на зерновые культуры, урожайность которых редко превышает 28 ц/га. На этом фоне 20% посевов занимают технические культуры, около 4% — сады и виноградники.

По набору отраслей специализации крымская экономика близка к структуре хозяйства соседних Краснодарского края и Ростовской области. В связи с этим возникает ряд позитивных и негативных эффектов. Аналогичность отраслевых компонентов хозяйственных систем Крыма и Краснодарского края — серьезный фактор для формирования конкурентного характера их межрегионального взаимодействия [14]. Наибольший риск конкуренции крымская экономика испытывает в сегменте продовольственных товаров,

рыбной продукции, виноделия и туризма. Эффект масштаба крупных агрохолдингов, выстроенная система сетевых и кластерных форм агробизнеса [6], наличие более дешевых трудовых ресурсов, благоприятная ситуация с водными ресурсами дают кубанским производителям явное конкурентное преимущество по сравнению с крымскими производителями.

С точки зрения территориальной организации экономики Республики Крым как фактора ее экономической безопасности нужно отметить следующее. В целом регион характеризуется высокой степенью хозяйственной освоенности, разветвленной транспортной сетью, высокой плотностью населенных пунктов по сравнению со многими другими регионами страны. Территориальная социально-экономическая система Крыма развивается по центр-периферийной модели. В регионе отмечаются опасные с точки зрения проявлений социального неравенства риски [12] и диспропорции между урбанизированными и аграрными территориями. Активное развитие главных городских центров Крыма ведет к нарастанию поляризации экономического пространства региона и вызывает эффекты деградации сельскохозяйственных периферийных территорий, оттока населения из депрессивных районов в города, дисбаланс на рынке труда, повышенную нагрузку на социальную инфраструктуру в городах.

***Место в Стратегии пространственного развития РФ.
Отраслевые приоритеты Стратегии развития региона***

За годы, прошедшие с момента воссоединения Крыма с Российской Федерацией, для него были утверждены и реализуются ряд региональных стратегий развития: федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года» (на базе продленной ФЦП-2020 г.), стратегия социально-экономического развития каждого из крымских субъектов до 2030 г. (приняты в 2017 г.) и др. Наиболее масштабные преобразования в экономике Республики Крым и г. Севастополя связаны с реализацией ФЦП-2022. Республика Крым в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. (далее СПР РФ) отнесена к приоритетным геостратегическим территориям РФ¹⁸⁴, главная особенность которых — эксклавное географическое положение (хотя после открытия Крымского моста эксклавность полуострова была фактически преодолена). Города Симферополь и Севастополь включены в список перспективных центров экономического роста страны. В качестве отраслей, формирующих «перспективную экономическую специализацию» («ПЭС») Республики Крым,

¹⁸⁴ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р // Минэкономразвития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitiye/strategicheskoe_planirovaniye_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda/ (дата обращения: 01.11.2020).

в документе выделена 21 отрасль. Масштабы деятельности этих отраслей, их доля в ВРП региона показаны на рисунке 58. По результатам 2018 г. предприятия указанных отраслей республики произвели продукции и оказали услуг на сумму 201,7 млрд руб., что составило 51,5% ВРП субъекта.

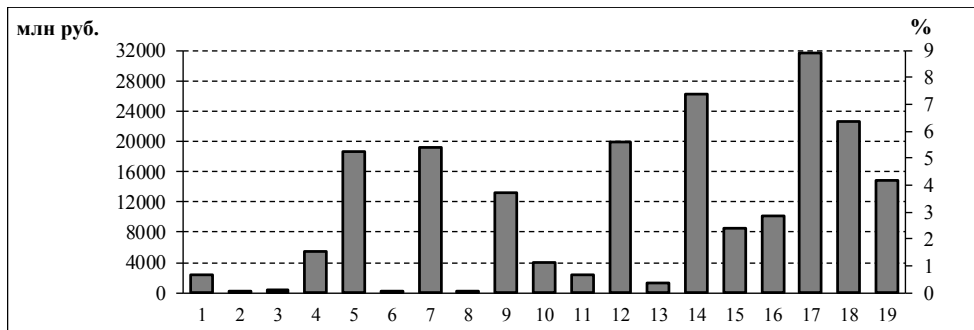


Рис. 58. Стоимость произведенных товаров и предоставленных услуг отраслями перспективной экономической специализации Республики Крым и их доля в ВРП субъекта в 2018 г.:

- 1 — производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования;
- 2 — производство кожи и изделий из кожи; 3 — производство компьютеров, электронных и оптических изделий; 4 — производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки; 5 — производство напитков; 6 — производство одежды;
- 7 — производство пищевых продуктов; 8 — производство прочих готовых изделий;
- 9 — производство прочей неметаллической минеральной продукции; 10 — производство прочих транспортных средств и оборудования; 11 — производство резиновых и пластмассовых изделий; 12 — производство химических веществ и химических продуктов;
- 13 — производство электрического оборудования; 14 — растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях; рыболовство и рыбоводство;
- 15 — деятельность в области информации и связи; 16 — деятельность профессиональная, научная и техническая; 17 — деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- 18 — транспортировка и хранение; 19 — туризм и досуг

Составлено на основе данных: *Статистический ежегодник города Севастополя. 2018.* Севастополь, 2019.

Отрасли, которые, по мнению авторов СПР РФ, должны сформировать «ПЭС» Крыма, существенно различаются по масштабам производства. Среди упомянутых отраслей Республики Крым лидирующие позиции занимают те, что производят продукции и предоставляют услуг на сумму порядка 15 млрд руб. в год каждая (около 4% ВРП субъекта). Именно эти отрасли экономики обладают наибольшими конкурентными преимуществами на территории Крыма, будучи сформированы под действием благоприятных факторов размещения. Вместе с тем в анализируемом перечне отраслей «ПЭС» указаны виды экономической деятельности, отличающиеся крайне малыми объемами готовой продукции, их перспективность не является очевидной. Остальные отрасли «ПЭС» по масштабам производства занимают промежуточное положение.

Среднее значение индекса производства по всем отраслям «ПЭС» в Республике Крым за 2015—2018 гг. составляет 130%, эти отрасли демонстрируют опережающий рост, по сравнению с экономикой региона в целом.

Компоненты экономической безопасности

Экономико-демографическая безопасность. Учитывая пороговые значения индикаторов экономико-демографической безопасности согласно методике калининградских ученых [10], можно сделать вывод, что многие прямые и косвенные показатели воспроизводства населения и социально-экономических характеристик населения Республики Крым не удовлетворяют критериям безопасного состояния (табл. 45).

Таблица 45

Некоторые индикаторы экономико-демографической безопасности Республики Крым, 2019 г.

Индикатор (пороговое значение)	Значение
Суммарный коэффициент рождаемости (не менее 2,2)	1,6
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (не менее 80 лет)	73
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму (не менее 3,5)	2,5
Уровень общей безработицы (не более 4%)	5,6
Уровень демографической нагрузки на 1000 чел. трудоспособного населения (среднероссийский показатель 785)	855

Несмотря на растущий уровень и качество жизни населения, в Республике Крым сохраняются (а по отдельным показателям даже усугубляются) негативные постсоветские тенденции демографических процессов. Демографические прогнозы указывают на то, что из этой ситуации республика не выйдет в ближайшее десятилетие¹⁸⁵. К настоящему моменту в фертильный возраст переходит поколение «демографической ямы» — жители, родившиеся в конце 1990-х — начале 2000-х гг., когда отмечалась низкая рождаемость населения. В связи с этим даже с учетом «высокого варианта» демографического прогноза коэффициент естественного прироста останется отрицательным к 2035 г. на уровне –1,5%, население республики не преодолет состояние суженного воспроизводства населения. На фоне этого прогнозируется рост численности населения за счет миграционного притока и рост ожидаемой продолжительности жизни.

¹⁸⁵ *Население.* Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27537> (дата обращения: 30.12.2020).

Продовольственная безопасность. Прекращение в 2014 г. регулярного товарообмена с украинскими регионами и зарубежными странами, откуда Крым получал более половины внешних продовольственных товаров, прекращение подачи днепровской воды по Северо-Крымскому каналу и периферийное географическое положение полуострова поставили под угрозу обеспечение продовольственной безопасности Крыма. В результате индекс импорта продовольствия в 2016 г. по сравнению с докризисным 2013 г. составил всего 30%. Коэффициент самообеспеченности потребления в Республике Крым за последнее пятилетие сократился до 70%. Как и все регионы Западного порубежья, Республика Крым отличается высоким уровнем экономической доступности продовольствия (около 180%).

Транспортная безопасность. Изоляционистская и санкционная политика Украины, стран ЕС, США и ряда других стран по отношению к Крыму сильно отразились на транспортной безопасности региона, прежде всего с точки зрения транспортной связности с зарубежными регионами и субъектами Российской Федерации через территорию Украины.

Транспортноемкость ВРП (по автомобильному транспорту) Республики Крым по сравнению со средним показателем по регионам РФ (60—75%) низкая. Транспортную систему Крыма отличают высокая степень износа основных фондов транспортных организаций (более 90%) и повышенный показатель дорог, не отвечающих нормативам, особенно в северных и центральных сельских муниципалитетах. Однако транспортная безопасность региона была укреплена в результате запуска Крымского моста, строительства федеральной трассы «Таврида» и нового терминала Симферопольского аэропорта.

Энергетическая безопасность. В целом Крым относится к регионам с энергоемкой экономикой. Отношение энергоемкости ВРП Республики Крым к среднему значению по РФ составляет более 100%. Современная энергетическая безопасность Республики Крым, которая была под угрозой после прекращения подачи электроэнергии из Украины в 2015 г., обеспечивается путем подачи электроэнергии по энергомосту, за счет построенных новых и растущих генерирующих мощностей существующих электростанций. В результате введения в эксплуатацию в 2019 г. «Таврической» и «Балаклавской» ПГУ-ТЭС, мощностью 470 МВт каждая, строительства дополнительных установок на Сакской ТЭС мощностью 120 МВт, модернизации Симферопольской ТЭС потребности в электроэнергии обеспечиваются на 83—90%, а в перспективе будет создан профицит электроэнергии в регионе.

Инновационная и научно-технологическая безопасность. Угрозой для данного сегмента экономической безопасности Республики Крым стало ухудшение доступности для компаний и жителей региона многих зарубежных IT-сервисов, ограничения к доступу и использованию продуктов ключевых участников мировой IT-сферы. Ситуация в этой среде для Крыма усугубляется тем обстоятельством, что регион не обеспечивает себя инновационной

продукцией. В республике удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП за последние 5 лет не превышал отметки 0,5% при средних значениях по России 1,4% и Западному порубежью 0,7%. Республику Крым можно отнести к регионам со слабой вовлеченностью в производство передовых технологий (около 7%). В 2017 г. предприятия Республики Крым, а таких всего 2,8% от общего количества предприятий республики, произвели инновационной продукции на сумму около 1 млрд руб., что составило 1,4% ВРП субъекта. К 2020 г. ситуация существенно не изменилась. При этом Республика Крым относится к числу регионов-лидеров Западного порубежья по удельному весу высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, который составляет около 24% [8].

Финансовая безопасность. Наиболее проблемные точки в обеспечении финансовой безопасности Республики Крым — высокая степень зависимости региона от внешних источников федерального финансирования, уязвимость банковской сферы и недоступность иностранных кредитов и займов.

Современное экономическое развитие Крыма в большей степени зависит от внешних источников финансирования, главным образом от федерального бюджета. Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета Республики Крым около 40%, что почти в 2 раза меньше общероссийского показателя и средней величины для западных приграничных регионов страны. В 2019 г. доля безвозмездных поступлений в структуре консолидированного бюджета республики составила 67,4%¹⁸⁶. В результате Республика Крым находится в перечне наиболее дотационных регионов страны.

Банковский сектор Крыма является уязвимым элементом экономической безопасности региона. По причине экономических санкций из финансового пространства Крыма в 2014 г. ушли все банки Украины, зарубежные банки и крупные банки России. Другой угрозой финансовой безопасности Крыма стала потеря доступа к мировым платежным системам.

Эколого-экономическая безопасность. Главными проблемами в обеспечении эколого-экономической безопасности в Республике Крым являются:

— качество питьевой воды. Доля населения, обеспеченного питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, в республике составляет менее 80% при среднем показателе по стране 91%¹⁸⁷;

— повышение уровня загрязнения атмосферного воздуха автомобильным транспортом в городах. В 2018 г. объем выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от автомобильного транспорта в республике

¹⁸⁶ Анализ исполнения консолидированного бюджета Республики Крым. URL: <https://minfin.rk.gov.ru/ru/structure/82> (дата обращения: 30.12.2020).

¹⁸⁷ ЕМИСС. Доля населения, обеспеченного питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, в общей численности населения. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43807> (дата обращения: 30.12.2020).

составил более 130 тыс. т, что в 4 раза больше показателя в 2014 г.¹⁸⁸ С 2014 г. к 2020 г. количество личного транспорта (одного из главных источников загрязнения в Крыму) увеличилось более чем в 3 раза;

— отсутствие масштабной переработки бытовых и промышленных отходов, высокая степень изношенности экологической инфраструктуры, наличие источников высокого класса опасности. К 2014 г. в Республике Крым было накоплено свыше 55 млн т отходов, ежегодно образуется более 2,5 млн т, а в 2019 г. в республике образовалось свыше 9 млн т отходов¹⁸⁹.

В результате неэффективного управления отходами субъект вынужден ежегодно наращивать текущие затраты на охрану окружающей среды.

Информационно-имиджевая безопасность. Информационное позиционирование Крыма в условиях внешних ограничений и интегрирования в российское экономическое пространство имеет большое значение. Крымский регион находится в фокусе информационного противостояния России и Украины, России и стран Запада. В результате повышенного внимания к крымским событиям со стороны иностранных СМИ имиджевые проблемы Крыма распространяются на внешний имидж всей России. Смысловое содержание имиджа Крыма дихотомично: в нем противопоставлены друг другу позитивные характеристики, созданные во внутреннем информационном пространстве, и крайне негативные характеристики, генерируемые во внешнем медийном пространстве [3; 4]. Имидж Крыма излишне политизирован.

COVID-19, степень его влияния на экономику и экономическую безопасность региона

Последствия, возникшие в период пандемии COVID-19, в Республике Крым, кроме типичных для всех регионов России черт, имели несколько региональных особенностей. Несмотря на ограничения в период карантина и снижения потребительского спроса, в республике удалось сохранить рост промышленного производства (113,4% за 9 месяцев в 2020 г.). С другой стороны, произошло закономерное снижение среднедушевых доходов населения на 3—5%. В наибольшей степени пандемия отразилась на туристско-рекреационной сфере. Последствия проявились неоднозначно. Позитивное влияние оказала ситуация с закрытием границ и переориентацией многих российских туристов на внутренние курорты, прежде всего Крыма и Кубани. Объявленные ограничительные меры по предупреждению распространения заболевания коронавирусной инфекцией в первом полугодии 2020 г. привели к сдвигу

¹⁸⁸ *ЕМИСС.* Объем выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от автомобильного транспорта. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42723> (дата обращения: 30.12.2020).

¹⁸⁹ *Доклад* о состоянии и охране окружающей среды на территории Республики Крым в 2019 году / Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым. Симферополь, 2019.

пика туристского потока в регион на август-сентябрь. Вынужденное смещение сезона в сторону осенне-зимнего периода может дать позитивный эффект снижения проблемы сезонности работы отрасли и увеличит количество коллективных средств размещения, работающих круглогодично. Другая сторона медали — негативное влияние инорегиональных туристов и повышенной мобильности местного населения в летний период и период новогодних каникул на эпидемиологическую ситуацию в регионе, которая закономерно ухудшалась после каждой волны туристского потока¹⁹⁰, несколько интенсивнее, чем в целом по стране.

Заключение

Среди всех регионов Западного побережья России и южного макрорегиона страны в условиях геополитической и геоэкономической турбулентности в Республике Крым отмечается наиболее сложная ситуация в обеспечении экономической безопасности.

Сильные стороны:

- 1) статус приоритетной геостратегической территории;
- 2) приморское положение и богатый туристско-рекреационный потенциал;
- 3) высокие темпы роста экономики по модели догоняющего развития и сокращение инфраструктурного отставания;
- 4) значительный демографический потенциал и емкий потребительский рынок;
- 5) высокая степень экономической освоенности территории и агропромышленный потенциал;
- 6) миграционная привлекательность региона.

Слабые стороны:

- 1) экономическая система республики в современных условиях не демонстрирует расширенное воспроизводство в объемах, необходимых для развития и противостояния внешним и внутренним угрозам;
- 2) высокая степень износа основных фондов и низкая инновационность экономики;
- 3) высокая степень зависимости от федерального центра и низкий уровень участия процессов самоорганизации хозяйствующих субъектов в нивелировании рисков и угроз экономического развития;
- 4) зависимость базовых отраслей промышленности от внешних источников сырья;
- 5) ярко выраженная сезонность работы туристско-рекреационной отрасли;

¹⁹⁰ *Сезон продолжается? Какие перспективы COVID открыл туротрасли Крыма* // РИА Новости. Крым. URL: <https://crimea.ria.ru/tourism/20201002/1118791687/Sezon-prodolzhaetsya-Kakie-perspektivy-COVID-otkryl-turotrasli-Kryma.html> (дата обращения: 01.11.2020) ; *Статистика распространения коронавируса в Республике Крым*. URL: <https://coronavirus-monitor.info/country/russia/respublika-krym> (дата обращения: 01.11.2020).

6) монополизация отдельных отраслей экономики; 7) негативные показатели естественного движения.

Возможности.

При сохранении и усилении благоприятных факторов крымской экономике удастся в ближайшие годы значительно сохранить отставание от среднероссийского уровня социально-экономического развития. Основные возможности региона можно обобщить следующим образом:

1) усиление функций ключевого туристско-рекреационного региона России и Причерноморья за счет интенсификации работы староосвоенных районов и освоения перспективных территорий;

2) повышение конкурентоспособности региона за счет преодоления инфраструктурных ограничений и повышения эффективности существующей свободной экономической зоны;

3) вовлечение предприятий региона в горизонтальные и вертикальные производственные структуры межрегионального взаимодействия;

4) участие рыболовства и рыбоводства, агропромышленного комплекса и машиностроения в процессе импортозамещения;

5) участие в госпрограммах по переоснащению армии и флота;

6) освоение перспективных месторождений углеводородов на шельфе Чёрного моря;

7) реализация экспортного потенциала за счет наращивания масштабов внешнеэкономических связей с приоритетными партнерами России в лице Китая, Индии, Бразилии, Ирана, Сирии и других стран, не поддержавших санкции в отношении Крыма;

8) инкорпорирование совместно с предприятиями г. Севастополя и других субъектов Юга России в новые туристские и товарные потоки, в том числе в рамках формирующейся «Большой Евразии», например, путем разработки Черноморско-Каспийской ветки Нового Шёлкового пути;

9) сохранение тренда быстро растущей экономики.

Угрозы.

Главные угрозы обеспечения экономической безопасности Республики Крым исходят от внешних источников:

1) барьерность крымско-украинской границы и нерешенность проблемы внешней легитимации российского Крыма;

2) нарушение геополитической стабильности в Причерноморье;

3) пролонгированный режим санкций и блокад фактически удаляет регион из международного разделения труда и удерживает крупные российские компании от инвестирования в крымскую экономику;

4) регион развивается в условиях отсутствия крупного иностранного инвестирования;

5) нарастающая конкуренция со стороны регионов Юга России в сфере агро- и турбизнеса.

Многие кризисные состояния, угрожающие экономической безопасности Крыма, носят системный характер и связаны с инвариантом крымской территориальной социально-экономической системы, ее отраслевой, территориальной, функциональной и управленческой структурами:

- 1) замедление миграционного притока повлечет за собой сокращение населения в регионе;
- 2) нарастающее социальное неравенство в регионе и асимметричность пространственного развития;
- 3) конфликты в природопользовании;
- 4) прогнозируемый кризис, связанный с пандемией COVID-19, может негативно отразиться на финансировании стратегий и программ развития региона и объемах государственных трансфертов;
- 5) решение ресурсных (прежде всего водного) вызовов потребует изменений в структуре экономики, что может замедлить рост ВРП.

Список литературы

1. *Багров Н. В.* Региональная политика устойчивого развития : монография. Киев, 2002.
2. *Волошенко Е. В., Волошенко К. Ю.* Оценка и измерение экономической безопасности приграничных регионов России: теория и практика // Балтийский регион. 2018. Т. 10, №3. С. 102—103.
3. *Вольхин Д. А.* Информационно-имиджевая составляющая трансграничного сотрудничества вдоль западного пограничья России // Балтийский регион — регион сотрудничества-2018: проблемы и перспективы трансграничного сотрудничества вдоль Западного порубежья России : матер. междунар. науч. конф. ; под ред. Г. М. Федорова, Л. А. Жиндарева, А. Г. Дружинина, Т. Пальмовского. Калининград, 2018. С. 114—125.
4. *Вольхин Д. А.* Российский и украинский варианты пространственного развития современного имиджа Крыма // Современные тенденции пространственного развития и приоритеты общественной географии : матер. междунар. науч. конф. в рамках IX Ежегодной научной ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов / отв. ред. Н. И. Быков. Барнаул, 2018. Т. 2. С. 202—206.
5. *Воронин И. Н., Швец А. Б., Воронина А. Б.* Рубежность социокультурного пространства и его трансформация на примере Причерноморья // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. География. Геология. 2017. Т. 3 (69), №3-1. С. 23—32.
6. *Горочная В. В.* Крупные предприятия агросферы Ростовской области как центры активизации системоорганизующихся кластерогенных процессов // Южно-Российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2014. №2 (9). С. 45—52.
7. *Зотова М. В.* Адаптация экономики Республики Крым к новым геополитическим условиям // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации. Курск, 2018. С. 22—30.
8. *Михайлова А. А., Самусенко Д. Н.* География инновационной инфраструктуры приморских эксклавов России // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. География. Геология. 2019. Т. 5, №3. С. 64—83.

9. *Ожегова Л. А., Сикач К. Ю., Ожегов А. Ю.* Воссоединение Крыма с Россией: причины и геополитические последствия // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Т. 4 (14), №4. С. 389—394.

10. *Проблемы экономической безопасности регионов Западного порубежья России* : монография / под ред. Г. М. Федорова. Калининград, 2019.

11. *Российское пограничье: вызовы соседства* / под ред. В. А. Колосова. М., 2018.

12. *Сидорчук И. Б.* Риск сохранения и воспроизводства социального неравенства в интегрирующемся регионе // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Т. 4 (14), №4. С. 395—404.

13. *Швец А. Б.* Риски крымско-украинского приграничья // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации. Курск, 2018. С. 111—126.

14. *Швец А. Б., Вольхин Д. А.* Крым в пространстве Юга России: приоритетные форматы и векторы межрегиональных взаимодействий // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Т. 4 (14), №4. С. 319—336.

7.3. Севастополь

Введение

Город федерального значения Севастополь формирует с Республикой Крым единую территориальную социально-экономическую систему. Их экономики находятся под большим влиянием геополитического фактора, поэтому характеристики этих субъектов РФ в отношении факторов, рисков и угроз экономической безопасности во многом идентичны [3]. Эти два субъекта, ставшие совсем недавно российскими территориями, образуют типологическую группу регионов Западного порубежья, имеющие наименее благоприятные социально-экономические характеристики и способности противостоять внешним угрозам [1; 5]. Поэтому ниже отмечены только те детерминанты экономической безопасности г. Севастополя, которые выделяют субъект на фоне Республики Крым и в пространстве Западного порубежья России.

Регион в экономике страны и обеспечении ее национальной безопасности

Для г. Севастополя наиболее контрастно, чем в каком-либо другом регионе РФ, несовпадение ролей субъекта в обеспечении национальной (военно-стратегической) безопасности страны и ее экономике. В г. Севастополе первая роль явно доминирует над второй. По данным Росстата в 2018 г. доля г. Севастополя в ВРП РФ составила 0,09 % (79-е место), в общей численности населения страны — 0,3 %, при этом город концентрировал 0,23 % всех инвестиций в основной капитал страны и около 5 % всех безвозмездных поступлений в бюджеты регионов России. Однако данные диспропорции сокращаются из-за роста ВРП г. Севастополя самыми высокими темпами для регионов Западного порубежья. За 2014—2018 гг. город увеличил свой ВРП почти в 2 раза [6].

В результате возвращения Севастополю статуса главной военно-морской базы Черноморского флота ВМФ ВС России город, подобно Санкт-Петербургу, был наделен общероссийскими функциями геостратегической территории по обеспечению безопасности страны в ее юго-западном секторе. Наличие таких функций выступает одним из главных регуляторов социально-экономических процессов на территории Севастополя и всего крымского региона. Процессы модернизации инфраструктуры военного флота и других родов войск увязаны с промышленностью города, его судостроительными заводами, предприятиями точного машиностроения, что превращает г. Севастополь в один из перспективных центров инноваций в стране, делает его одним из ключевых участников обновления военного и гражданского флотов страны. Уже на данном этапе более 24% стоимости ВРП Севастополя формируют высокотехнологичные и наукоемкие отрасли [2], по этому показателю среди регионов Западного побережья России город уступает только Санкт-Петербургу. Большое значение для экономики страны имеет туристско-рекреационный комплекс субъекта.

Природно-ресурсный потенциал. Продовольственная безопасность

Севастополь отличается бедностью наиболее важных для экономики города природных ресурсов. Особенности природно-ресурсного потенциала территории субъекта во многом отражает структура его земельного фонда¹⁹¹: около 15% занимают земли жилой и общественно-деловой застройки, транспорта и промышленности; 7% — объекты военного и специального назначения; 32% (из них пашни — 13,4%) — сельскохозяйственные земли; 44% — земли ООПТ, лесного фонда, водного фонда; 2,9% — земли, не занятые градостроительной или иной деятельностью. Город развивается в условиях дефицита свободных территорий, удобных для градостроительной деятельности, имеющих площади пашни недостаточно для обеспечения существующих потребностей в продовольствии. Таким образом, социально-экономическое развитие г. Севастополя имеет ряд ресурсных вызовов, экономика города сильно зависит от внешних источников топлива, сырья, продовольствия, водных ресурсов.

Незначительные площади продуктивных сельскохозяйственных земель и малые объемы производства пищевой промышленности негативно влияют на продовольственную безопасность г. Севастополя. Субъект характеризуется наименьшим во всем Западном побережье страны коэффициентом самообеспеченности потребления на уровне 4—9%. Ситуация усугубляется нагрузкой на местную систему обеспечения продовольствием со стороны военно-силового компонента и туристского потока, которые увеличивают численность местного населения.

¹⁹¹ *Сведения* о распределении земельного фонда города Севастополя по состоянию на 01.01.2019. URL: http://sevreestr.ru/actions/act-mon/mon_zem_18 (дата обращения: 30.12.2020).

Демографический потенциал. Экономико-демографическая безопасность

В отличие от Республики Крым (с ее депрессивными сельскими территориями) для г. Севастополя постсоветская динамика численности населения в целом была положительной. По сравнению с 1991 г. к началу 2020 г. людность города выросла на 47 тыс. чел. и составила более 449 тыс. чел. Естественная убыль населения (до 700—1200 чел. в год) с большим запасом компенсируется миграционным приростом (7700—18000 чел. в год)¹⁹². По совокупности индикаторов демографической безопасности г. Севастополь можно оценить как один из наиболее благоприятных регионов России [4]. Однако высокий миграционный спрос города может быть источником риска его экономико-демографической безопасности в виде повышенной миграционной нагрузки на местный рынок труда, что в свою очередь чревато избытком трудовых ресурсов, нагрузкой на социальную инфраструктуру и жилищный фонд.

Явным демографическим преимуществом г. Севастополя является его урбанистическая структура, поскольку основная часть населения (93 %) проживает компактно в городских муниципалитетах. Динамика и соотношение демографических процессов превратили Севастополь в крупнейший городской центр Крыма, который по численности населения обогнал столичный городской округ Симферополь. Согласно демографическим прогнозам¹⁹³ к 2028 г. численность населения г. Севастополя преодолет отметку 500 тыс. чел.

Внеэкономическая безопасность

Объявленные г. Севастополю санкции и транспортная блокада детерминировали фактическое удаление предприятий города из международного разделения труда. Экспортная квота города последние годы не превышала 1 %, тогда как в целом по стране этот показатель составлял около 30 %. От внешнеэкономических ограничений в большей степени пострадал портово-логистический комплекс, который крайне низко загружен. До транспортной блокады в 2014 г. портовые предприятия Севастополя обрабатывали и транспортировали грузы (главным образом металл и зерно) из южных, центральных и восточных регионов Украины в страны Европы, Азии и Африки через Черноморско-Средиземноморские морские пути. В настоящее время экономика г. Севастополя демонстрирует нереализованность своего приграничного приморского положения, экспортно-импортного потенциала, на что указывают крайне низкие значения коэффициента международной конкурентоспособно-

¹⁹² *Население* г. Севастополя. Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27485> (дата обращения: 01.11.2020).

¹⁹³ Там же.

сти (отношения «чистого» экспорта к ВРП –0,8— –9,0% в 2014—2019 гг.). Для Севастополя характерно антирекордное для приграничных регионов страны отставание индекса внешнеторгового оборота от индекса ВРП, что характеризует слабую открытость региона к внешним потокам товаров и услуг. С одной стороны, экономика г. Севастополя в результате практически не зависит от внешнеторговых связей с сопредельными государствами, что снижает риски давления со стороны зарубежных партнеров. С другой — его экономика зависит от эффективности связей с Республикой Крым и другими субъектами РФ. В условиях глубокой периферийности и полуэксклавности г. Севастополя ограниченность внешнеэкономических контактов является серьезным риском для его растущей экономики. Санкционный фактор является также причиной низкой инвестиционной привлекательности субъекта для зарубежного капитала.

Отраслевая структура экономики, ее силы и слабости, соответствие региональным факторам, местным и федеральным потребностям. Отраслевые приоритеты Стратегии развития региона

Отраслевую структуру экономики г. Севастополя отличает высокая доля (по сравнению с другими субъектами Западного порубежья России) государственного управления и обеспечения военной безопасности. Этот вид деятельности лидирует в структуре добавленной стоимости города (18%)¹⁹⁴ и в структуре занятости населения (10,6%). На «гражданскую» промышленность приходится 14,8% добавленной стоимости субъекта, в том числе около 9% — на обрабатывающие производства. В структуре занятости промышленность играет заметно меньшее значение — 10,6%, в том числе 8,5% занятых в отраслях обрабатывающей промышленности. В структуре экономики г. Севастополя важное место занимает сфера услуг, которая генерирует около 70% ВРП и численности занятых субъекта. Уязвимой экономика г. Севастополя выглядит с позиций производственной эффективности базовых отраслей. Например, добавленная стоимость на 1 занятого в обрабатывающей промышленности субъекта (409 тыс. руб. в 2018 г.) значительно уступает сельскому хозяйству, многим отраслям непроемкой сферы.

В качестве отраслей, формирующих «перспективную экономическую специализацию» («ПЭС»), в Стратегии пространственного развития РФ¹⁹⁵ для

¹⁹⁴ *Добавленная стоимость* // ЕМИСС. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/59450> (дата обращения: 20.10.2020).

¹⁹⁵ *Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года*. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. №207-п // Минэкономразвития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda/ (дата обращения: 05.09.2020).

г. Севастополя определены 16 видов экономической деятельности (рис. 59). Совокупный объем производства этих отраслей в 2018 г. составил 25,5 млрд руб. (32,2% ВРП субъекта).

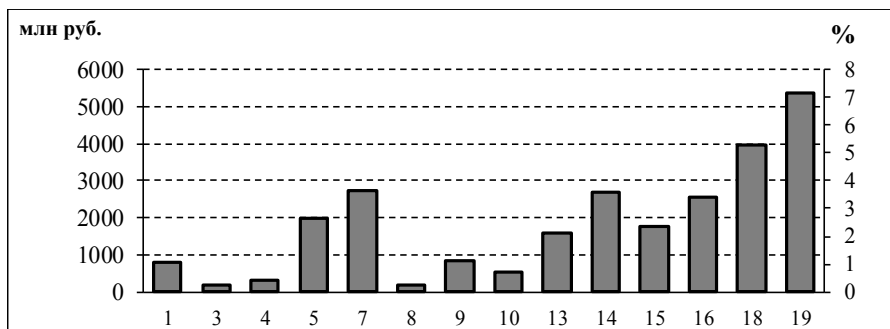


Рис. 59. Стоимость произведенных товаров и предоставленных услуг отраслями перспективной экономической специализации г. Севастополя и их доля в ВРП субъекта в 2018 г., млн руб.:

- 1 — производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования;
 3 — производство компьютеров, электронных и оптических изделий; 4 — производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки; 5 — производство напитков;
 7 — производство пищевых продуктов; 8 — производство прочих готовых изделий;
 9 — производство прочей неметаллической минеральной продукции; 10 — производство прочих транспортных средств и оборудования; 13 — производство электрического оборудования;
 14 — растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях; рыболовство и рыбоводство; 15 — деятельность в области информации и связи;
 16 — деятельность профессиональная, научная и техническая;
 18 — транспортировка и хранение; 19 — туризм и досуг

Составлено на основе данных: *Статистический ежегодник города Севастополя. 2018. Севастополь, 2019.*

Наибольший экономический эффект в абсолютных и относительных значениях среди указанных отраслей занимает сектор рекреации, туризма и досуга, объединяющий деятельность гостиниц, санаториев, организаций общественного питания, культуры, развлечений и спорта. Среди отраслей промышленности выделяются предприятия по производству напитков и пищевых продуктов — 3 и 3,5% стоимости всех отгруженных товаров и выполненных услуг предприятиями г. Севастополя соответственно. На их фоне традиционные отрасли промышленной специализации г. Севастополя (транспортное машиностроение (судостроение и судоремонт), точное машиностроение) значительно уступают по производственным показателям. Таким образом, промышленное производство (за исключением предприятий военно-промышленного комплекса) слабо использует благоприятные факторы размещения отраслей хозяйства на территории города (квалифицированные кадры, спрос на внутрироссийском рынке, приморское географическое положение, наличие собственной генерации электроэнергетики и пр.).

Заключение

Ключевые характеристики слабых и сильных сторон, возможностей и угроз по основным компонентам экономической безопасности г. Севастополя близки к таковым для Республики Крым. Однако можно выделить специфические для города черты.

Сильные стороны:

- 1) статус главной военно-морской базы Черноморского флота ВМФ ВС России, активное финансирование ее перевооружения и развития;
- 2) морецентрированность населения и хозяйственного комплекса;
- 3) значительный туристско-рекреационный и морехозяйственный потенциал;
- 4) высокий уровень урбанизации;
- 5) растущий демографический потенциал и миграционная привлекательность города;
- 6) научно-производственный и инновационный потенциал.

Слабые стороны:

- 1) глубокая периферийность в геопространственном и экономическом смыслах;
- 2) сильнее других регионов Западного побережья России находится в зависимости от ресурсов и товаров, поступающих из других территорий;
- 3) высокая доля аппарата госуправления;
- 4) слабая диверсификация отраслевой структуры экономики;
- 5) высокая степень износа основных фондов ряда ключевых отраслей;
- 6) высокая степень зависимости от государственных трансфертов.

Возможности:

- 1) сокращение инфраструктурного отставания и рост инвестиционной привлекательности;
- 2) эшелонирование ключевых отраслей экономики вглубь полуострова с их взаимной увязкой с экономическим пространством Республики Крым;
- 3) повышение конкурентоспособности экономики за счет технического перевооружения отраслей, повышения производительности труда, внедрения инноваций и ресурсосберегающих технологий;
- 4) интенсификация межрегиональных связей и установление более глубоких кооперационных связей с предприятиями ключевых экономических центров страны в сфере обороны, судостроения и городских инноваций;
- 5) развитие рыболовства и выход на общероссийский рынок продукции марикультуры;
- 6) реализация проектов по созданию индустриальных и технопарков;
- 7) сохранение относительно высоких темпов роста макроэкономических показателей.

Главные угрозы обеспечения экономической безопасности Севастополя связаны с внешнеэкономическими ограничениями. Указанные в этом ключе позиции для Республики Крым справедливы и для Севастопольского региона. Этот список следует дополнить следующими угрозами:

- 1) старение населения и рост демографической нагрузки со стороны лиц старше трудоспособного населения;
- 2) несбалансированность рынка труда;
- 3) конфликты индустриального, рекреационного и природоохранного типов освоения территории;
- 4) чрезмерная детерминированность экономики военно-стратегическими функциями города и сохранение низкой доли гражданских видов деятельности в формировании бюджета города;
- 5) снижение объемов федерального финансирования из-за последствий пандемии COVID-19.

Список литературы

1. Дружинин А. Г. Западное побережье России: делимитация, структурирование, типологизация // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Естественные и медицинские науки. 2019. № 1. С. 5—16.
2. Михайлова А. А., Самусенко Д. Н. География инновационной инфраструктуры приморских эксклавов России // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. География. Геология. 2019. Т. 5, № 3. С. 64—83.
3. Проблемы экономической безопасности регионов Западного побережья России : монография / под ред. Г. М. Федорова. Калининград, 2019.
4. Федоров Г. М. Демографическая обстановка и демографическая безопасность в регионах Западного побережья России // Балтийский регион. 2018. Т. 10, № 3. С. 119—135.
5. Федоров Г. М. Типологические различия приморских регионов Западного побережья России // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Естественные и медицинские науки. 2020. № 3. С. 5—16.
6. Швец А. Б., Вольхин Д. А. Крым в пространстве Юга России: приоритетные форматы и векторы межрегиональных взаимодействий // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Т. 4 (14), № 4. С. 319—336.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение экономической безопасности приграничных регионов становится все более актуальным направлением научных исследований общественных наук. Оно дополняет изучение национальной безопасности, конкретизируя существующие и вновь возникающие угрозы геополитического и геоэкономического характера. Наряду с общими угрозами, характерными для всех субъектов РФ, все приграничные регионы вследствие, с одной стороны, их соседства с зарубежными государствами, с другой — из-за периферийного положения внутри собственной страны.

Среди приграничных регионов выделяются типы, также существенно различающиеся уровнем и особенностями экономической безопасности, включая ее компоненты — продовольственную, энергетическую, транспортную, экономико-демографическую и миграционную, финансовую, инновационную безопасность, а также геоэкологические, военно-политические и геоэкономические аспекты экономической безопасности. Применительно к России одним из таких типов, относящихся в типологии регионов к наиболее высокому иерархическому уровню, является Западное побережье. Регионы, расположенные вдоль западной российской границы, в своем развитии испытывают сильное влияние своеобразного сочетания и изменчивости соотношения ее барьерных и контактных функций. Здесь особенно развиты межгосударственные контакты, и одновременно часто возникают конфликты, делающие границу почти непроницаемой.

Весьма значительны различия уровня экономической безопасности и между типами регионов, которые выделяются в самом Западном побережье. Нами выделено пять таких типов, имеющих четкую географическую привязку (хотя выделялись они по совокупности признаков, в основном социально-экономических):

- «Мегаполис» (Санкт-Петербург и Ленинградская область);
- «Черноземье» (Белгородская, Воронежская, Курская, Ростовская области и Краснодарский край);
- «Нечерноземье» (Брянская, Смоленская и Псковская области);
- «Север» (Республика Карелия; Мурманская и Архангельская области, Ненецкий автономный округ);
- «Эксклавы» (Калининградская область, Республика Крым, Севастополь).

Значительные различия (во многом связанные не столько со спецификой влияния внешних геополитических и геоэкономических факторов, сколько с уровнем развития и специализацией экономики) имеются и между регионами

внутри каждого типа. Они заслуживают дальнейшего изучения в увязке с оценкой условий, особенностей и перспектив социально-экономического развития регионов. То есть, на наш взгляд, особенности ситуации в разных типах регионов и в каждом из 17 регионов Западного побережья, рассмотренные в данной монографии, целесообразно использовать при совершенствовании региональной политики Российской Федерации и в стратегиях социально-экономического развития рассмотренных субъектов РФ. А исследования экономической безопасности приграничных (геостратегических, как указано в Стратегии пространственного развития РФ) регионов следует продолжить и географически расширить, охватив все российское пограничье.

Научное издание

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ
ЗАПАДНОГО ПОРУБЕЖЬЯ РОССИИ

Монография

Под редакцией профессора Г. М. Федорова

Редактор *И. О. Дементьев*. Корректор *П. С. Щербаков*
Компьютерная верстка *Г. И. Винокуровой*

Подписано в печать 23.04.2021 г.
Формат 70×100 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 18,9
Тираж 500 экз. (1-й завод 50 экз.). Заказ 43
Распространяется бесплатно

Издательство Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта
236022, г. Калининград, ул. Гайдара, 6